

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

город Смоленск
29.07.2014

Дело № А62-1992/2014

Резолютивная часть решения оглашена 23 июля 2014 года
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2014 года

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Печориной В. А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пехтеревой Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Триада+" (ОГРН 1106713000635; ИНН 6713009649)

к индивидуальному предпринимателю Захарову Александру Александровичу (ОГРН 304770000134080; ИНН 771206244567)

о взыскании задолженности в размере 1671624,34 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании:

от истца: Лакеенкова Е.В. – представитель (доверенность от 26.02.2014);

от ответчика: Поздняков Б.Ф. – представитель (доверенность от 16.05.2014);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Триада+" (далее по тексту – истец, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Захарову Александру Александровичу (далее по тексту – ответчик, Предприниматель) о взыскании задолженности в размере 1671624,34 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 11.12.2013 до даты фактического погашения задолженности (с учетом заявления об уточнении предъявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (протокол судебного заседания от 16.06.2014)).

Представитель истца в судебном заседании предъявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, представитель ответчика требования не признал со ссылкой на то обстоятельство, что товарные накладные, представленные Обществом, в графе о получении

товара не содержат сведения о лице, осуществившем приемку товара от имени Предпринимателя, что исключает признание названных документов в качестве доказательств, подтверждающих предъявленные требования; также в судебном заседании представителем ответчика заявлено о неподсудности спора Арбитражному суду Смоленской области, так как пункт 5.2 договора от 28.07.2011 № О-86/11 не позволяет установить факт согласования сторонами правил о договорной подсудности.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав доводы представителей истца и ответчика, суд полагает, что предъявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье в статье 35 АПК РФ дело, подведомственное арбитражному суду, должен рассматривать арбитражный суд, действующий на территории того субъекта Российской Федерации, на территории которого находится или проживает ответчик.

Вместе с тем статья 37 АПК РФ устанавливает правило, согласно которому подсудность, установленная статьями 35 и 36 Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Соглашение о подсудности спора, заключенное сторонами в установленном законом порядке, обязательно как для сторон, так и для арбитражного суда.

Иск, рассматриваемый по настоящему делу, заявлен о взыскании задолженности по договору купли-продажи от 28.07.2011 № О-86/11, пунктом 5.2 которого установлено, что споры, возникшие при исполнении договора, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Смоленска.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если приведенные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Как следует из условий договора, стороны определили в качестве компетентного суда Арбитражный суд с местом нахождения в городе Смоленске (Российская Федерация). Иных судов, входящих в систему арбитражных судов Российской Федерации, кроме Арбитражного суда Смоленской области, в городе Смоленске не имеется. Договор был заключен в г. Рудне Смоленской области (месте нахождения продавца по договору), в связи с чем при заключении договора стороны с очевидностью должны были понимать значение согласования данного условия для своих последующих

взаимоотношений в рамках договора. При этом неточное указание в договоре наименования суда не изменяет воли сторон на рассмотрение споров, вытекающих из договора, в арбитражном суде по месту нахождения продавца - Арбитражном суде Смоленской области.

Иные основания, препятствующие рассмотрению спора по существу в Арбитражном суде Смоленской области (с учетом заключения сторонами соглашения об определении компетенции арбитражного суда при заключении договора), отсутствуют.

Как следует из материалов дела, Предпринимателем (Покупатель) и Обществом (Продавец) заключен договор купли-продажи от 28.07.2011 № О-86/11, в соответствии с условиями которого Продавец обязуется передать в собственность Покупателю, а Покупатель принять и оплатить товар: обувь, кожгалантерейные изделия в ассортименте, количестве и по цене согласно накладных.

В соответствии с пунктом 2.2 договора оплата по настоящему договору осуществляется по безналичному расчету платежными поручениями путем перечисления Покупателем денежных средств на расчетный счет Продавца. Покупатель обязан произвести оплату в течение 45 календарных дней с даты отгрузки, указанной в товаросопроводительных документах.

Материалами дела подтверждено, что за период с 07.10.2011 по 20.05.2013 Продавцом поставлены в адрес Покупателя товары на сумму 2969967,16 рубля (товарные накладные от 07.10.2011 № 416, 419, от 25.10.2011 № 460, от 26.10.2011 № 463, от 22.08.2012 № 405, от 28.08.2012 № 416, 417, 418, от 30.08.2012 № 426, от 10.12.2012 № 617, от 14.02.2013 № 75, от 04.03.2013 № 111, от 06.03.2013 № 119, от 12.03.2013 № 121, 126, от 18.03.2013 № 135, от 20.08.2013 № 143, от 04.04.2013 № 180, от 06.05.2013 № 240, 242, от 20.05.2013 № 261).

Согласно представленным истцом в материалы дела платежным поручениям ответчик частично произвел оплату полученного товара на сумму 1269388,79 рубля, также товарным накладным осуществлен возврат брака продавцу на сумму 28954,03 рубля.

С учетом указанных обстоятельств, по состоянию на 10.12.2013 (дата последней оплаты по договору) у ответчика образовалась задолженность в размере 1671624,34 рубля.

Поскольку имеющаяся задолженность до настоящего времени не погашена, истец просит взыскать вышеуказанную сумму задолженности в судебном порядке.

Согласно положениям статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

По договору купли-продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации является договор поставки, условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Кодекса).

Как следует из материалов дела, заключенный сторонами договор поставки, имеющийся в материалах дела, товарные накладные содержат все существенные условия, позволяющие определить наименование товара, его стоимость, дату поставки, срок оплаты товара.

В силу части 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, о чем указано в пункте 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Кроме того, в соответствии со статьей 182 ГК РФ полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

То обстоятельство, что поставка товара фактически осуществлена, одобрена Предпринимателем путем частичной оплаты, возвратом брака, подтверждается имеющимися в материалах дела товарными накладными, составленными по форме № ТОРГ-12, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 25.12.1998 № 132 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций". Все указанные товарные накладные содержат ссылку на заключенный между сторонами договор купли-продажи, в товарных накладных (от 25.10.2011 № 460, от 26.10.2011 № 463, от 22.08.2012 № 405, от 28.08.2012 № 417, , от 10.12.2012 № 617, от 14.02.2013 № 75, от 04.03.2013 № 111, от 06.03.2013 № 119, от 12.03.2013 № 121, 126, от 18.03.2013 № 135, от 20.08.2013 № 143, от 04.04.2013 № 180, от 06.05.2013 № 240, 242, от 20.05.2013 № 261) проставлена подпись лица, принявшего товар, указанная подпись расшифрована со ссылкой на соответствующий распорядительный акт (приказ); проставлена печать Предпринимателя.

То обстоятельство, что товарные накладные от 07.10.2011 № 416, 419 от 28.08.2012 № 416, 418 от 30.08.2012 № 426 не содержат расшифровки подписи лица, получившего от имени Предпринимателя поставленный товар, не влияет на вывод суда о подтвержденности факта поставки товара, так как

указанные накладные содержат ссылку на договор купли-продажи, подпись лица, принявшего товар, скреплена печатью Предпринимателя.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, наличие у ответчика задолженности по фактически поставленному товару в размере 1671624,34 рубля подтверждено материалами дела, в судебном заседании представителем ответчика расчет не опровергнут, доказательства оплаты полученного товара не представлены, в связи с чем требования истца о взыскании задолженности по договору подлежат удовлетворению.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Кодекса отсутствие у должника денежных средств, необходимых для уплаты долга по обязательству, связанному с осуществлением им предпринимательской деятельности, не является основанием для освобождения должника от уплаты процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса РФ.

Расчет процентов произведен истцом с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ – 8,25 % годовых, действующей на день предъявления иска; период начисления процентов, их размер судом проверен, признан обоснованным. Дата начала начисления процентов (11.12.2013) определена с учетом даты образования задолженности в размере 1671624,34 рубля – 10.12.2013 (дата последней оплаты по договору).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитором денежных средств.

На основании изложенного, в связи с непогашением ответчиком предъявленной ко взысканию задолженности на день принятия судом решения (23.07.2014), на сумму указанной задолженности, начиная с 24.07.2014 подлежат начислению проценты с применением учетной ставки 8,25 % годовых (действующей на день вынесения судом решения).

Указанные обстоятельства позволяют суду удовлетворить предъявленные истцом требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.12.2013 по 23.07.2014 в размере 85810,5 рубля; начиная с 24.07.2014 по дату фактического исполнения обязательства проценты по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых на сумму задолженности.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по делу относятся на сторону, не в пользу которой вынесен судебный акт.

В связи с взысканием с предпринимателя задолженности в размере 1671624,34 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 85810,5 рубля, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца уплаченная государственная пошлина от суммы удовлетворенных требований в размере 30574 рубля, при этом излишне уплаченная государственная пошлина в размере 9146 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Захарова Александра Александровича (ОГРН 304770000134080; ИНН 771206244567) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Триада+" (ОГРН 1106713000635; ИНН 6713009649) задолженность по договору поставки в размере 1671624,34 рубля; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.12.2013 по 23.07.2014 в размере 85810,5 рубля; начиная с 24.07.2014 по дату фактического исполнения обязательства проценты по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых на сумму

задолженности; судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 30574 рубля.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Триада+" (ОГРН 1106713000635; ИНН 6713009649) из федерального бюджета излишне уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 9146 рублей (платежное поручение от 27.03.2014 № 190), о чем выдать справку после вступления решения суда в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.А.Печорина