



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск  
01.07.2014

Дело № А62-7271/2013  
Резолютивная часть решения оглашена 01.07.2014  
Полный текст решения изготовлен 01.07.2014

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Вороновой В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Корчик М.В., , Рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНТАЖ" (ОГРН 1056758448526; ИНН 6731052238)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Строительное управление №23" (ОГРН 1026701450401; ИНН 6730046640)

о взыскании задолженности в сумме 150 000 руб. 00 коп.,

и встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Строительное управление №23"

к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНТАЖ" (ОГРН 1056758448526; ИНН 6731052238)

о взыскании задолженности в сумме 869 137 руб. 40 коп.

при участии в судебном заседании:

от ООО "СТРОЙМОНТАЖ": Семенова М.В., представитель по доверенности; Радченков О.М. представитель по доверенности;

от ООО « Строительное управление №23»: Поляшов С.П., директор, Михнов А.А., представитель по доверенности;

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНТАЖ" обратилось в Арбитражный суд с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью "Строительное управление №23" о взыскании задолженности в сумме 150 000 руб. 00 коп., перечисленные платежным поручением № 002 от 16.04.2013 г. с назначением платежа: за консультационно - информационные услуги, которые, согласно исковым требованиям истца не были фактически оказаны.

В свою очередь общество с ограниченной ответственностью "Строительное управление №23" предъявило к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНТАЖ» встречные исковые требования о взыскании задолженности в сумме 869 137 руб. 40 коп., в качестве возмещения фактических затрат Подрядчика на объекте, которые, согласно встречному исковому заявлению, не были оплачены Заказчиком – истцом по первоначальному иску.

В ходе судебного заседания, представители ООО «Строймонтаж» поддержали исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Указали, что сторонами не был согласован перечень услуг, подлежащих выполнению, отсутствует подписанный сторонами акт, принятых услуг и иные доказательства их фактического оказания. Возражают против удовлетворения встречных исковых требований, полагают, что отсутствуют платежные документы, свидетельствующие о фактических затратах ООО «СУ № 23», работы, выполненные Подрядчиком не были согласованы, дополнительное Соглашение к договору № 2 не подписано со стороны Заказчика, следовательно, по мнению истца, риск наступления неблагоприятных последствий, вызванных выполнением не согласованного объема работ, должен нести исключительно подрядчик ООО «СУ № 23».

Представители Ответчика ООО «СУ № 23» возражают против удовлетворения исковых требований, указывают, что в состав информационно-консультационных работ включено информирование заказчика о ходе работы, расчет цены договора. Встречные исковые требования поддерживают в полном объеме, представляют суду перечень фактических затрат подрядчика (т.1 л.д. 84).

Суд ознакомился с представленными доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ все имеющиеся в материалах дела документы, суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 03 апреля 2013 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Строймонтаж», именуемым в дальнейшем Истец, и Обществом с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 23», именуемым в дальнейшем Ответчик, заключен Договор № 1-2013.

По условиям Договора от 03.04.2013 № 1-2013 Ответчик, принимает на себя обязательства по заданию Истца выполнить собственными и/или с привлеченными силами и средствами строительно-монтажные работы на объекте «2-х этажное офисное здание по ул. Коненкова (у дома № 6), г. Смоленск» по проекту, утвержденному Истцом, на условиях, предусмотренных в настоящем Договоре, а Истец обязуется создать Ответчику необходимые условия для выполнения работ на объекте, принять выполненные Работы и оплатить их.

В соответствии с п. 1.3. Договора от 03.04.2013 № 1-2013 состав работ, объем работ и стоимость работ, выполняемых Ответчиком, определяется сторонами в

Дополнительных соглашениях к настоящему договору, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно п. 2.2. Договора от 03.04.2013 № 1-2013 ориентировочная стоимость работ, указанных в пункте 1.3. настоящего договора составляет 22 680 000 рублей 00 копеек, в том числе НДС — 3 459 661 рубля 02 копейки.

В силу п. 2.5. Договора № 1-2013 от 03.04.2013 г. стоимость консультационно - информационных услуг, оказываемых Ответчиком, составляет 150 000 рублей 00 копеек. Указанная сумма включается в общую стоимость работ, определенную в п. 2.1. договора.

Пунктом 5.1 Договора сроком выполнения работ считается: дата начала работ — дата оплаты консультационно-информационных услуг, оказываемых подрядчиком: 150 000 рублей 00 копеек (п. 5.1.1. Договора); дата окончания Работ — определяется в Дополнительных соглашениях (п. 5.1.2. Договора).

В соответствии с п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Суд квалифицирует заключенный сторонами договор как смешанный, имеющий признаки договоров подряда и оказания услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 780 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Истцом обязательства по оплате консультационно-информационных услуг выполнены в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 002 от 16.04.2013 г. на общую сумму 150 000,00 рублей.

В соответствии со [статьей 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Исходя из пункта 2.5. договора стоимость услуг включена в общую стоимость работ по договору, определенной в пункте 2.1. договора.

В соответствии с разделом 7 договора после выполнения работ сторон подписывают акт выполненных работ.

Принимая во внимание, что стороны, заключили один договор, содержащий в себе элементы как договора подряда, итак и договора

возмездного оказания услуг, а также исходя из правового анализа вышеуказанных условий договора и из буквального текста договора, суд приходит к выводу, что сторонами при заключении договора был согласован порядок приемки как услуг, так и работ на основании Актов выполненных работ.

Согласно требованиям статей 9, 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, входящие в предмет доказывания, должны быть установлены на основании исследования и оценки всех имеющихся в деле доказательств.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Глава 39 "Возмездное оказание услуг" Гражданского кодекса Российской Федерации и иные федеральные законы не содержат обязательных требований к тому, какими доказательствами должен обосновываться факт оказания услуг.

Между тем, в соответствии с общими процессуальными правилами доказывания ответчик, обосновывая свою правовую позицию по делу об оказании информационных услуг, обязан доказать допустимыми доказательствами факт исполнения принятых на себя по договору обязательств (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, таких доказательств, которые бы безусловно свидетельствовали о факте осуществления договорных обязательств об оказании услуг, суду не представлено.

В силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что акт о принятии оказанных услуг сторонами не составлялся и не подписывался, в связи с чем, отсутствуют документальные доказательства факта оказания ответчиком услуг.

Принимая во внимание, что денежные средства в сумме 150 000 руб. были перечислены ответчику по договору об оказании информационных услуг, а ответчик не представил встречного исполнения обязательства, указанные денежные средства подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Одновременно суд отказывает в удовлетворении встречного иска по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально стоимости работ, выполненных до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

09 декабря 2013 года обществом с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 23» получено извещение об отказе от исполнения договора от 03.04.2013 №1-2013.

В соответствии с пунктом 2.4 договора, в стоимость работ по договору не входит стоимость подготовительных работ на организацию строительной площадки. Стоимость подготовительных работ на организацию строительной площадки оформляется Дополнительным соглашением.

В соответствии с Дополнительным соглашением № 1 от 17.04.2013 г., стороны согласовали стоимость работ по ограждению территории в сумме 283 759 руб. 18 коп.

Данные работы были приняты и оплачены в полном объеме, что подтверждается Актом о приемке выполненных работ от 30.04.2013 г. и платежным поручением № 4 от 17.04.2013 г.

Также в материалы дела представлено Дополнительное соглашение № 2 от 02.07.2013 г. по расчету договорной цены за земляные работы, которое в соответствии с пунктом 2.4. договора также должно относиться к этапам подготовки строительной площадки.

Между тем, представленное Соглашение № 2 со стороны Заказчика не подписано, Актов о принятии выполненных работ по данному Соглашению суду также не представлено.

Ответчик указывает, что по названному соглашению № 2 им 03.07.2013 г. производились земляные работы по вывозу грунта и представляются путевые листы экскаватора, производившего раскопку и машин марки «камаз», производивших вывоз грунта (т. 1 л.д. 142; т. 2 л.д. 5). Помимо этого, суду представлены договор аренды транспортного средства от 02.07.2013 г. – экскаватора, заключенный с ИП Артюховой С.А. (т.1 л.д. 147) и договор от 03.01.2013 г. на аренду автотранспортных средств (камазов), заключенный с ООО «ТрансАвто».

Проанализировав представленные документы, суд приходит к выводу, что фактически данные работы по раскопке и вывозу грунта были произведены ООО «СУ № 23» при отсутствии подписанного сторонами дополнительного соглашения № 2, между тем, данные работы, являющиеся этапом подготовки строительной площадки не входят в стоимость работ, определенной пунктом 2.1. договора и в отношении них должно было быть подписано отдельное соглашение.

Таким образом, Заказчик по договору не принимал на себя обязательств по оплате работ, выполненных подрядчиком за рамками договора подряда.

Более того, суду не представлено документальных доказательств, фактических затрат ООО «СУ № 23» по оплате аренды вышеуказанных автотранспортных средств, в размере, заявленном ко взысканию с ООО «Строймонтаж».

В качестве обоснования требования о возмещении затрат по перевозке строительного вагончика, ООО «СУ № 23» представлен путевой лист № 4 от

05.08.2013 г. и договор № 4 на оказание транспортных услуг от 09.08.2013 г. по предоставлению Обществом «СК Универсал» Заказчику ООО «СУ 23» спецтранспорта-автомобиля бортового.

Как усматривается из названных документов, перевозка строительного вагончика была осуществлена не в рамках названного договора, поскольку он заключен позднее предоставления автомобиля бортового с краном-манипулятором. Кроме того, доказательств фактической оплаты работы предоставленного автотранспорта по перевозке строительного вагончика, суду также не представлено, что свидетельствует об отсутствии документального подтверждения фактических затрат по перевозке вагончика.

Каких-либо иных документов, подтверждающих расчет фактических затрат подрядчика на объекте по договору № 1-2013 от 03.04.2013 г. (т. 1 л.д. 84) суду не представлено.

Довод ответчика о том, что расчет ориентировочной цены договора, подсчет объемов работ по чертежам, проведение мониторинга цен на материалы (п.11. Расчета) должен быть оплачен ООО «Строймонтаж» отдельно в качестве фактических затрат Подрядчика, судом отклоняется как необоснованный, поскольку данный вид работ и их цена, не были согласованы сторонами в договоре.

Принимая во внимание изложенное, суд отказывает в удовлетворении встречных исковых требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Строительное управление №23" (ОГРН 1026701450401; ИНН 6730046640) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" (ОГРН 1056758448526; ИНН 6731052238) 155 500 руб., в том числе: 150 000 руб. – сумма основного долга, 5 500 руб. – возмещение расходов по уплате госпошлины.

В удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи

апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.В.Воронова