

по гражданскому делу

<ОБЕЗЛИЧЕНО>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Смоленск 16 ноября 2016 года И.о. мирового судьи судебного участка № 45 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области Бурченкова Е.Н. при секретаре Бутилиной Е.А., с участием истца Каменева <ФИО> его представителя <ФИО2> представителей ответчика <ФИО3> и <ФИО4> рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каменева <ФИО5> к Плешковой <ФИО6> об устранении препятствий в пользовании сервитутом и возложении обязанности по демонтажу инженерных сетей.,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями к ответчику Плешковой <ФИО> прося суд: обязать Плешкову <ФИО> устранить препятствия в пользовании Каменеву <ФИО> земельным сервитутом, путем сноса за свой счет в течение 10 дней фундамента, возведенного в границах земельного участка Плешковой <ФИО>., расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский район, <АДРЕС>, кадастровый номер <НОМЕР> на площади 58 кв.м по поворотным точкам, указанным истцом; обязать Плешкову <ФИО>. произвести за свой счет демонтаж канализационного отстойника с трубой самотечной канализации вдоль смежной границы земельного участка истца и ответчика, расположенных по адресу: Смоленская область, Смоленский район, <АДРЕС> и д.<НОМЕР>, в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу; обязать Плешкову <ФИО>., произвести за свой счет демонтаж кабеля электроснабжения бани ответчика вдоль смежной границы земельных участков, истца и ответчика, расположенных по вышеуказанному адресу. В обоснование заявленных требований указал в исковом заявлении, что решением мирового судьи судебного участка № 45 в МО «Смоленский район» Смоленской области от 01.08.2014 года определено установить для эксплуатации и обслуживания жилого дома №<НОМЕР> по ул. Смоленска в д. Покорное, Смоленского района, Смоленской области на земельном участке Плешковой <ФИО>., расположенном по адресу: Смоленская область, Смоленский район, <АДРЕС>, кадастровый номер <НОМЕР> право ограниченного пользования земельным участком (сервитут), площадью 58. кв.м, расположенный по соответствующим поворотным точкам. Однако ответчик препятствует истцу в пользовании сервитутом, т.к. на обремененной сервитутом части земельного участка возвела неопределенный объект недвижимости, под которым возвела фундамент длиной равной длине стены жилого дома истца, шириной 5,5 м. и высотой около 0,5 м. По предположению истца, после возведения на данном фундаменте, он не сможет пользоваться сервитутом и обслуживать стену своего дома и фундамента. Кроме того, без ведома истца, ответчик на границе своего земельного участка на расстоянии 1 м. от фундамента жилого дома истца соорудила канализационный отстойник с трубой самотечной канализации и проложила кабель электроснабжения бани. По мнению истца, указанное обстоятельство, противоречит санитарным нормам и нарушает безопасность эксплуатации проложенных инженерных сетей.

В дальнейшем, определением мирового судьи судебного участка № 45 в МО «Смоленский район» от 05.11.2016 года, по ходатайству истца произведена замена ответчика Плешковой <ФИО> на Плешкову <ФИО>.

19.10.2016 года, истец отказался от части исковых требований, а именно от обязанности ответчика демонтировать кабель электроснабжения, расположенный на границе земельного участка ответчика. Отказ принят судом, о чем вынесено соответствующее определение от 19.10.2016 года.

В ходе рассмотрения дела, истец неоднократно заявлял об уточнении исковых требований. В судебном заседании 16.11.2016 года, окончательно, настаивал на удовлетворении следующих требований: обязать Плешкову <ФИО> устранить препятствия в пользовании Каменеву <ФИО> земельным сервитутом, путем сноса за свой счет в течение 10 дней бетонной подпорной стены, возведенной в границах земельного участка Плешковой <ФИО>., расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский район, <АДРЕС>, кадастровый номер <НОМЕР> на площади 58 кв.м по поворотным точкам, указанным истцом; обязать Плешкову <ФИО> произвести за свой счет демонтаж канализационного колодца с трубой самотечной канализации вдоль смежной границы земельного участка истца и ответчика, расположенных по адресу: Смоленская область, Смоленский район, <АДРЕС> и д.<НОМЕР>, в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В судебном заседании истец и его представитель Каменев <ФИО9> поскольку указанное строение мешает подходу к стене дома, ее ремонту, уходу за фундаментом, а также в связи с маленьким углом наклона к стене невозможно подставить лестницу. Решение суда от 01.08.2014 года, в части выплаты арендной платы за сервитут, истцом не исполняется, поскольку о возбуждении исполнительного производства ему не известно, а Плешкова <ФИО>. сведения о счете, на который необходимо производить выплаты, не представила.

Ответчик Плешкова <ФИО> в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представители ответчика - <ФИО11> и <ФИО4> с исковыми требованиями истца не согласились, заявив, что ответчик Плешкова <ФИО> являясь собственником земельного участка, на котором установлен сервитут, возведя подпорную стену, препятствующую сходу грунта, не препятствует Каменеву <ФИО> в пользовании сервитутом, также не препятствует его подходу к имуществу. Вкопанная канализационная труба в настоящий момент свои функции не выполняет, т.к. имеется альтернативная система канализации, в связи с чем демонтажу не подлежит. Кроме того, труба вкопана давно, и как установлено решением суда от 01.08.2014 года, Каменев <ФИО> возвел дом с нарушением строительных норм и правил. Представитель <ФИО4> ходатайствовала о приобщении к письменным материалам дела письменных пояснений на исковое заявление, из которых следует, что она просит в удовлетворении исковых требований отказать, т.к. Каменев <ФИО> злоупотребляет правом и своими действиями старается намеренно причинить вред Плешковой <ФИО>., препятствуя ей в пользовании земельным участком, на котором установлен сервитут, но правом владения, распоряжения и пользования которым она не лишена.

Выслушав участников процесса, изучив доводы, изложенные в исковом заявлении и письменных пояснениях представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, судья приходит к следующему.

В судебном заседании установлено и не опровергается сторонами, что на основании

решения мирового судьи судебного участка №45 в МО «Смоленский район» Смоленской области от 01.08.2014 года на земельном участке, принадлежащем Плешковой <ФИО>. установлено право ограниченного пользования (сервитут), площадью 58 кв.м. Тем же решением определено назначение сервитута : эксплуатация и обслуживание жилого дома <АДРЕС>, Смоленского района, Смоленской области. Вышеуказанный дом расположен на смежном с Плешковой <ФИО>. земельном участке, который принадлежит Каменеву <ФИО> За пользование сервитутом с Каменева <ФИО> в пользу Плешковой <ФИО>. взыскана арендная плата в размере 1983 рубля 89 копеек ежегодно, которая подлежит индексации пропорционально увеличению кадастровой стоимости земельного участка принадлежащего Плешковой <ФИО>.

Согласно статьи Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел IV. Особое производство > Глава 29. Усыновление (удочерение) ребенка > Статья 274. Решение суда по заявлению об усыновлении" href="http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-iv/glava-29/statia-274/?marker=fdoctlaw" target="_blank">274 ГПК РФ собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута). Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, прокладки и эксплуатации линий электропередачи, связи и трубопроводов, обеспечения водоснабжения и мелиорации, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута . Обременение земельного участка сервитутом не лишает собственника участка прав владения, пользования и распоряжения этим участком. Сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута . На условиях и в порядке, предусмотренных пунктами 1 и 3 настоящей статьи, сервитут может быть установлен также в интересах и по требованию лица, которому участок предоставлен на праве пожизненного наследуемого владения или праве постоянного (бессрочного)пользования , и иных лиц в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно ст. Глава IV. Ограниченное пользование чужими земельными участками (сервитут), аренда земельных 23 ЗК РФ частный сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством. Сервитут может быть срочным или постоянным. Осуществление сервитута должно быть наименее обременительным для земельного участка, в отношении которого он установлен. Собственник земельного участка, обремененного частным сервитутом, вправе требовать соразмерную плату от лиц, в интересах которых установлен сервитут, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. Раздел II. Право собственности и другие вещные права > Глава 13. Общие положения > Статья 209. Содержание права собственности" href="http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-209/?marker=fdoctlaw" target="_blank">209 Гражданского Кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Согласно ч.1 ст. Раздел II. Право собственности и другие вещные права > Глава 17. Право собственности и другие вещные права на землю > Статья 263. Застройка земельного 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

Согласно ст. Глава VI. Права и обязанности собственников земельных участков , землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков , обязаны : использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Согласно ст. Раздел II. Право собственности и другие вещные права > Глава 20. Защита права собственности и других вещных прав > Статья 304. Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения" [href="http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-20/statia-304/?marker=fdoctlaw" target="_blank">304](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-20/statia-304/?marker=fdoctlaw) ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 56. Обязанность доказывания" [href="http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/?marker=fdoctlaw" target="_blank">56](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/?marker=fdoctlaw) ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Сторонами, в настоящем судебном заседании не опровергалось, и установлено заключением эксперта №54-Э-16 СМК АОК 04 по проведенной судебной строительно-технической экспертизе, установлено, что возведенная Плешковой <ФИО> бетонная подпорная стена, находится на принадлежащем ей земельном участке и за его пределы не заходит, при этом, данное сооружение находится на установленном решением суда сервитуте.

Согласно выводам эксперта для целевого использования (эксплуатация и обслуживание жилого дома <АДРЕС>, Смоленского района) земельного сервитута, установленного решением мирового судьи судебного участка №45 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 01.08.2014 года имеются препятствия в виде бетонной ленты, расположенной в непосредственной близости к жилому дому №<НОМЕР> на территории земельного участка, обремененного сервитутом. Для устранения препятствий при целевом использовании (эксплуатации и обслуживание жилого дома <АДРЕС> Смоленского района) земельным сервитутом, необходимо бетонную подпорную стену, расположенную на расстоянии 0,57 м. от выступающей части стены жилого дома № <НОМЕР> демонтировать, тем самым освободить земельный участок в части установленного судом сервитута на расстоянии 3,0 м от выступающих конструкций стен жилого дома №<НОМЕР>.

На основании ст. [187 ГПК РФ](#) Заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Заключение эксперта исследуется в судебном заседании,

оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении суда по делу либо.

Суд не в полной мере согласен с выводами эксперта в части демонтажа подпорной стены, с целью устранения препятствия в пользовании сервитутом со стороны ответчика, по следующим основаниям: в вышеприведенном заключении эксперта не указано, каким образом препятствует возведенное ответчиком сооружение в обслуживании и эксплуатации жилого дома истца.

При этом, в судебном заседании представителями Плешковой <ФИО><ФИОЗ> и <ФИО12> заявлено, что возведенное строение является ничем иным как конструкцией, предназначенной для защиты от паводковых вод и подтопления.

Вышеуказанная подпорная стена не является забором, постройкой для содержания птиц и скота, другой постройкой (баней, гаражом). Также данная подпорная стена, является вспомогательным сооружением, поэтому какого либо разрешения на ее возведение не требуется. Указанное сооружение не нарушает права и охраняемые законом интересы истца и не создает угрозу его жизни, здоровью либо угрозу причинения вреда его имуществу.

Демонтаж подпорной стены может привести к негативным последствиям, а именно: подвижке грунтовых масс, удерживаемых данной стеной и заболачиванию земельного участка ответчика.

Доказательств иного стороной истца не представлено.

Допросить эксперта по возникшим у суда и участников процесса вопросам, не представилось возможным, поскольку эксперт <ФИО13> дважды в судебное заседание не явилась.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что Каменевым <ФИО> не представлено достаточно доказательств, в частности, не нашло своего подтверждения в судебном заседании, то обстоятельство, что Плешкова <ФИО> возведя подпорную бетонную стену, намеревается возвести на ее основе сооружение, которое в дальнейшем может причинить неудобства собственнику смежного земельного участка в эксплуатации и обслуживании, принадлежащего ему жилого дома. Также у суда, на основании установленных в судебном заседании обстоятельств, не имеется оснований полагать, что подпорная стена, находящаяся в ее настоящем виде каким либо образом препятствует в осуществлении истцом своего права в пользовании сервитутом, поскольку данное строение не огорожено, является доступным для прохода истца возле него и по нему, не препятствует установлению конструкций, необходимых для ремонта и обслуживания жилого дома, как возле подпорного сооружения, так и на нем.

При рассмотрении исковых требований Каменева <ФИО> об обязанности Плешковой <ФИО> демонтировать канализационный колодец с трубой самотечной канализации, суд учитывает следующее, в вышеприведенном заключении эксперта, при проведении работ на месте нахождения земельных участков истца и ответчика, установлено, что устроенный на территории земельного участка Плешковой <ФИО> канализационный колодец не препятствует эксплуатации и обслуживанию жилого дома <АДРЕС>, Смоленского района, Смоленской области.

Принимая решение по иску Каменева <ФИО> к Плешковой <ФИО> об устранении препятствий в пользовании сервитутом и возложении обязанности по демонтажу

инженерных сетей, суд также учитывает.

В соответствии с ч.ч.1 и 2 ст. [10 ГК РФ](#) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Представителем ответчика - <ФИО4> в судебном заседании заявлено, что снос подпорной стены, является крайней мерой гражданско-правовой ответственности лица, осуществляющего такое строительство. По мнению ответчика, снос спорного строения в значительной степени нарушит баланс интересов сторон и невозможен без причинения несоразмерного ущерба ответчику.

С данными доводами суд соглашается и принимает их во внимание, поскольку они основаны на законе, являются обоснованными, подтвержденными письменными материалами дела, также пояснениями сторон в части того, что в момент начала возведения спорного строения истец <ФИО14> не препятствовал его возведению, а обратился в суд после завершения строительных работ. Иных сооружений в границах установленного сервитута не имеется.

При этом, суд учитывает, что на основании ПП ВС РФ №10 и Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010 г., Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 г. №73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса РФ о договоре аренды», сам по себе факт несоблюдения расстояния от постройки до границы соседнего земельного участка не является бесспорным основанием для сноса постройки.

В соответствии с РСН 70-88 «Порядок разработки и согласования проектной документации для индивидуального строительства в РСФСР» п. 45 определен порядок, которым предусмотрено, что для возможного текущего ремонта и ухода за зданием расстояние от боковой границы участка до стены жилого дома или хозпостройки рекомендуется принимать от 1 до 1,5 м.

В судебном заседании стороны подтвердили, что расстояние от спорного строения до стены жилого дома составляет от 0,91 до 0,97 см., что по мнению суда является незначительным нарушением строительных норм.

Также в судебном заседании установлено и подтверждается пояснениями представителя ответчика <ФИО3> что после вступления решения суда от 01.08.2014 года в законную силу Каменев <ФИО> производил выплату арендной платы собственнику земельного участка лишь единожды. Денежные средства поступили на счет Плешковой <ФИО>., через судебных приставов. Каменев <ФИО> напротив утверждал, что денежные средства, в счет арендной платы не перечислял. В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что со стороны истца имеются нарушения в исполнении вышеприведенного решения суда, согласно которого в пользу Каменева <ФИО> был установлен сервитут.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Каменева <ФИО> злоупотреблением правом со стороны истца, имеющего своей целью навредить ответчику и причинить ему ущерб.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истца Каменева <ФИО> к Плешковой <ФИО> об устранении препятствий в пользовании сервитутом и возложении обязанности по демонтажу инженерных сетей в полном объеме.

Кроме того, в материалах дела имеется заявление генерального директора <ОБЕЗЛИЧЕНО> о возмещении расходов по проведению судебной строительно - технической экспертизы в размере 17500 рублей 00 копеек.

Согласно ч.2 ст.Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 85. Обязанности и права эксперта" href="http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-85/?marker=fdoctlaw" target="_blank">85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

Согласно определению мирового судьи судебного участка №45 в МО «Смоленский район» от 14.04.2016 года была назначена судебная строительно -технической экспертизы, проведение которой было поручено экспертам <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Расходы по проведению экспертизы возложены на Каменева <ФИО> однако оплата истцом произведена не была.

На основании указанного определения от 14.04.2016 г. представлено заключение эксперта.

В силу ч.2 ст. Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 85. Обязанности и права эксперта" href="http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-85/?marker=fdoctlaw" target="_blank">85, ч.1 ст. Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные расходы > Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами" href="http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw" target="_blank">98 ГПК РФ с истицы в пользу <ОБЕЗЛИЧЕНО> согласно заявлению генерального директора указанной компании, надлежит взыскать расходы по проведению судебной строительно-технической экспертизы в размере 17500 рублей 00 копеек. Проведение указанной экспертизы непосредственно связано с рассмотрением настоящего гражданского дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 194. Принятие решения суда" href="http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw" target="_blank">194 - Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 198. Содержание решения суда" href="http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/?marker=fdoctlaw" target="_blank">198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Каменева <ФИО5> к Плешковой <ФИО6> об устранении препятствий в пользовании сервитутом и возложении обязанности по демонтажу инженерных сетей - отказать.

Взыскать с Каменева <ФИО5> в пользу <ОБЕЗЛИЧЕНО>, согласно заявлению генерального директора указанной компании, расходы по проведению судебной строительно-технической экспертизы в размере 17500 рублей 00 копеек.

Согласно ст. [193 ГПК РФ](#) мировой судья при объявлении резолютивной части решения суда разъясняет право лиц, участвующих в деле, их представителей подать заявление о составлении мотивированного решения суда. В случае подачи такого заявления мировой судья разъясняет, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда."

В силу ст. [199 ГПК РФ](#) Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Смоленский районный суд Смоленской области, через мирового судью в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 21 ноября 2016 года.

Мировой судья: _____ Е.Н. Бурченкова

Суд:

Судебный участок № 45 в МО "Смоленский район" (Смоленская область) ([подробнее](#))

Судьи дела:

Остяк Денис Владимирович (судья) ([подробнее](#))

Судебная практика по:

[Злоупотребление правом](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 10 ГК РФ