

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
г. Смоленск 11 апреля 2017 года

Смоленский районный суд Смоленской области

в составе:

председательствующего судьи Ермаковой Л.А.,

при секретаре Виденине И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каменева Н.Н. к Плешковой Н.Ф., Певзнеру А.Я. об устранении препятствий в сносе и установлении ограждения на смежной границе земельного участка,

установил:

Каменев Н.Н. обратился в суд с иском к Плешковой Н.Ф., Певзнеру А.Я. об устранении препятствий в сносе и установлении ограждения на смежной границе земельного участка. В обоснование требований указал, что является собственником земельного участка и расположенного на нем жилого дома по адресу: <адрес>, <адрес>, площадью <данные изъяты> кв.м, с кадастровым №. Ответчице Плешковой Н.Ф. принадлежат на праве собственности смежные земельные участки с кадастровыми номерами №. Решением мирового судьи судебного участка №<адрес> от ....., вступившим в законную силу, постановлено установить для эксплуатации и обслуживанию жилого <адрес> в д.<адрес> на земельном участке Плешковой Н.Ф, расположенном по адресу: <адрес> <адрес>, кадастровый № право ограниченного пользования земельным участком (сервитут), площадью <данные изъяты> кв.м, расположенный по соответствующим поворотным точкам; взыскать с Каменева Н.Н. в пользу Плешковой Н.Ф. арендную плату за пользование сервитутом в размере <данные изъяты> коп. ежегодно. Размер арендной платы подлежит индексации пропорционально увеличению кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером №; обязать Каменева Н.Н. не позднее трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу демонтировать каменный забор, установленный на смежной границе между земельными участками с кадастровым номером № и с кадастровым №. Однако Плешкова Н.Ф. и ее супруг Певзнер А.Я. самовольно, пытаясь всячески затруднить исполнение указанного решения мирового судьи в части пользования истцом сервитутом, в месте установления сервитута на расстоянии менее 1 м от смежной границы вышеуказанных земельных участков истца и ответчицы произвели строительство объекта недвижимости - бетонной подпорной стены. Кроме того, ответчики препятствовали в выполнении работ по демонтажу каменного забора, путем устного запрета на закрепление газовой трубы низкого давления идущей в жилой дом истца, по ранее существовавшему каменному забору и физическому разрушению подпорочной конструкции для этой газовой трубы. Из-за неправомерных действий ответчиков истец не может обеспечить свободный и беспрепятственный доступ к месту работ по демонтажу забора. Кроме того, ответчиками нарушается право истца возводить на своем земельном участке сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам.

Просит суд обязать Плешкову Н.Ф., Певзнера А.Я. не препятствовать Каменеву Н.Н. в сносе и установлении ограждения на смежной границе земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>, площадью <данные изъяты> кв.м, с кадастровым номером № и земельных участков по <адрес>, с кадастровым номером №, площадью <данные изъяты> кв.м и №, площадью <данные изъяты> кв.м, по координатам характерных точек по сведениям в КПТ из ГКН, представленным Управлением Росреестра, определенных на местности ООО «Орион» с выносом этих точек в натуру.

Истец Каменев Н.Н. в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя.

Представитель истца Кононов С.В. исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в иске, пояснив, что ответчики чинят препятствия в исполнении решения мирового судьи, поскольку препятствуют выполнению работ по демонтажу каменного забора. Препятствия выражались в форме угроз физической расправы, в связи с чем работы были прекращены. В настоящее время забор демонтирован частично.

Ответчик Плешкова Н.Ф., ее представитель Пахомова М.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения предъявленных исковых требований, пояснили, что препятствия в демонтаже кирпичного забора истцу не чинили, нанятая Каменевым Н.Н. бригада беспрепятственно разобрала часть забора до закрепленной на нем действующей газовой трубы. В дальнейшем истец пытался установить опоры для крепления газовой трубы на

принадлежащем ответчице земельном участке, не получив на это соответствующего разрешения и нарушая ее права собственности. При попытке убрать установленную самодельную опору истец нанес ответчику Певзнеру А.Я. телесные повреждения. В случае выноса газовой трубы вглубь земельного участка принадлежащего ответчику на 3 м, наступит невозможность использования его по назначению. Требования истца по выносу в натуре смежной границы земельного участка фактически рассмотрены в рамках гражданского дела №, в решении которого указано, что фактической смежной границей между земельными участками истца и ответчика является установленный Каменевым Н.Н. кирпичный забор и помещения гаража и кухни-котельной, где за основу взяты выводы земельной экспертизы и в требованиях Каменева Н.Н. о восстановлении границ его земельного участка было отказано.

Ответчик Певзнер А.Я., третье лицо ООО «Орион» в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения извещены своевременно и надлежащим образом.

В силу ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав объяснения представителя истца, ответчика Плешковой Н.Ф., ее представителя, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со ст. 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

В силу ч. 3 ст. 6 ЗК РФ земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. В случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, могут создаваться искусственные земельные участки.

В соответствии со ст. 60 ЗК РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка.

Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем, в том числе, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как следует из материалов дела, Каменев Н.Н. является собственником земельного участка с кадастровым номером №, площадью <данные изъяты> кв.м, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>(л.д.27).

Плешкова Н.Ф. является собственником земельного участка с кадастровым номером №, площадью <данные изъяты> кв.м, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>(л.д.28).

Кроме того у Плешковой Н.Ф. в собственности находится земельный участок с кадастровым номером № площадью <данные изъяты> кв.м, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>(л.д.29).

Согласно плана границ земельного участка с кадастровым номером №) данный земельный участок граничит с земельным участком принадлежащем Плешковой Н.Ф.(л.д.55).

Решением мирового судьи судебного участка № в муниципальном образовании «<адрес>» <адрес> от \_\_. \_\_. \_\_ по иску Каменева Н.Н. к Плешковой Н.Ф., <данные изъяты> о восстановлении границ земельного участка, устранении нарушений права собственности, установлении земельного сервитута, перераспределении земельных участков, встречному иску Плешковой Н.Ф. к Каменеву Н.Н., Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области, Стабенскому сельскому поселению Смоленской области об устранении нарушений права собственности, признании недействительными разрешений на строительство, на ввод объекта в эксплуатацию, исковые требования Каменева Н.Н. удовлетворены частично, а

именно, постановлено установить на земельном участке Плешковой Н.Ф., расположенном по адресу: <адрес>, <адрес>, кадастровый № право ограниченного пользования земельным участком(сервитут), площадью <данные изъяты> кв.м, расположенный по следующим поворотным точкам: <данные изъяты> назначение: эксплуатация и обслуживание жилого <адрес> в д.<адрес>. С Каменева Н.Н. в пользу Плешковой Н.Ф. взыскана арендная плата за пользование сервитутом в размере <данные изъяты> коп. ежегодно. Размер арендной платы подлежит индексации пропорционально увеличению кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером №. Встречные требования Плешковой Н.Ф. удовлетворены частично, постановлено обязать Каменева Н.Н. не позднее трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу демонтировать каменный забор, установленной на смежной границе между земельными участками с кадастровым номером № и с кадастровым №(л.д.221-231 дело т.5 №).

Решение вступило в законную силу \_\_\_..\_\_\_..\_\_\_.

\_\_\_..\_\_\_..\_\_\_ представителем Каменева Н.Н.- Кононовым С.В. получен исполнительный лист № № выданный на основании вышеуказанного решения мирового судьи от <данные изъяты>(л.д.109 дело т.6 №).

На основании данного исполнительного листа возбуждено исполнительное производство №-№(л.д.146-148 дело т.6 №)

\_\_\_..\_\_\_..\_\_\_ представителем Каменева Н.Н.- Кононовым С.В. получен дубликат исполнительного листа ВС № выданный на основании вышеуказанного решения мирового судьи от \_\_\_..\_\_\_..\_\_\_, поскольку ранее выданный исполнительный лист был утерян(л.д.229 т.6 №).

Кроме того, Плешковой Н.Ф. \_\_\_..\_\_\_..\_\_\_ также получен исполнительный лист № для исполнения вышеуказанного решения суда(л.д.111 дело т.6 №).

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Смоленскому, Кардымовскому и Краснинскому рай онам УФССП России по Смоленской области от \_\_\_..\_\_\_..\_\_\_ на основании исполнительного листа ВС № возбуждено исполнительное производство № в отношении Каменева Н.Н., предметом исполнения которого является: не позднее 3-х месяцев со дня вступления решения суда в законную силу демонтировать каменный забор, установленный на смежной границе между земельными участками с кадастровыми номерами №. Должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований содержащихся в исполнительном документе(л.д.98-99).

\_\_\_..\_\_\_..\_\_\_ Каменеву Н.Н. судебным приставом-исполнителем ОСП по Смоленскому, Кардымовскому и Краснинскому районам УФССП России по Смоленской области направлено требование о демонтаже каменного забора установленного на смежной границе между земельными участками с кадастровым номером № в 20-дневный срок со дня поступления данного требования(л.д.103).

\_\_\_..\_\_\_..\_\_\_ Каменеву Н.Н. судебным приставом-исполнителем ОСП по Смоленскому, Кардымовскому и Краснинскому районам УФССП России по Смоленской области направлено требование о демонтаже каменного забора в 7-дневный срок со дня поступления данного требования (л.д.103).

\_\_\_..\_\_\_..\_\_\_ судебным приставом-исполнителем ОСП по Смоленскому, Кардымовскому и Краснинским районам УФССП России по Смоленской области составлен акт (л.д.101) о совершении исполнительских действий в рамках исполнительного производства №-ИП, которым установлено, что должник Каменев Н.Н. не может исполнить судебное решение от \_\_\_..\_\_\_..\_\_\_, демонтировать каменный забор, поскольку на земельном участке находится много строительного мусора оставленного взыскателем Плешковой Н.Ф., что создает препятствия в демонтаже забора. В акте имеется ссылка на приобщение копии уведомления от \_\_\_..\_\_\_..\_\_\_ и фотографий с места демонтажа, что с учетом объяснений сторон свидетельствует о допущенной опiske в дате составления акта, фактически указанные исполнительские действия производились в августе 2016 года.

Таким образом, до настоящего времени вышеуказанное исполнительное производство не окончено, что также подтверждается пояснениями свидетеля <данные изъяты> - судебного пристава-исполнителя ОСП по Смоленскому, Кардымовскому и Краснинскому районам УФССП России по Смоленской области, который указал, что при совершении исполнительских действий в рамках исполнительного производства № выезжал непосредственно на место, где было установлено, что каменный забор демонтирован частично, забор имеет уклон, газовая труба располагалась на самодельно установленных стойках, непосредственно возле забора со стороны взыскателя, там же лежали доски и строительный мусор, которые создавали помеху для демонтажа.

Вместе с тем, суд не усматривает в действиях ответчиков наличие препятствий в исполнении решения суда в части демонтажа забора в силу следующего.

Из материалов дела следует, что исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа, предъявленного к исполнению взыскателем Плешковой Н.Ф. \_\_. \_\_. \_\_, с момента вынесения решения суда в добровольном порядке решение суда Каменевым Н.Н. исполнено не было, в последующем взыскатель Плешкова Н.Ф. неоднократно обращалась с заявлениями о проведении исполнительных действий по исполнению требований исполнительного документа.

Как следует из заявления Каменева Н.Н. о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, \_\_. \_\_. \_\_ судебным приставом-исполнителем <данные изъяты>. ему было вручено требование об исполнении решения суда, фактически данные работы он начал исполнять с \_\_. \_\_. \_\_. \_\_. \_\_. \_\_ между Каменевым Н.Н., с одной стороны и Плешковой Н.Ф., Певзнер А.Я., с другой стороны произошел конфликт, поскольку последние препятствовали установке на своем земельном участке металлических опор для крепления газовой трубы. К указанному времени работы по демонтажу перешли в завершающую стадию (дело №, т. 6 л.д. 155).

Данные обстоятельства подтверждаются также показаниями свидетеля <данные изъяты> пояснившей, что забор был разобран до той части где располагается газовая труба, крепление газовой трубы осуществлялось на опоры, установленные со стороны земельного участка Плешковой Н.Ф.

Определением мирового судьи судебного участка № в МО «Смоленский район» Смоленской области от \_\_. \_\_. \_\_ Каменеву Н.Н. отказано в удовлетворении заявления о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядке его исполнения. Определение в законную силу не вступило.

В судебном заседании ответчики Певзнер А.Я. и Плешкова Н.Ф. не оспаривали свое несогласие с установкой опор для крепления газовой трубы на земельном участке, принадлежащем Плешковой Н.Ф.

Согласно ч. 2 ст. 264 ГК РФ лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и в пределах, установленных законом или договором с собственником.

Решением мирового судьи судебного участка № в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от \_\_. \_\_. \_\_ на земельном участке ответчика Плешковой Н.Ф. установлен сервитут с назначением - эксплуатация и обслуживание жилого <адрес> в д.<адрес>.

Таким образом, право ограниченного пользования земельным участком не предусматривает его использование истцом для установления на нем инженерного оборудования, при рассмотрении данного дела месторасположения газовой трубы, в том числе при проведении работ по демонтажу забора, предметом спора не являлось.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что в препятствия в исполнении решения суда в части демонтажа каменного забора связано с наличием между сторонами спора относительно установки истцом опор для крепления газовой трубы на земельном участке ответчика Плешковой Н.Ф.

При разрешении требований об устранении препятствий в исполнении решения суда суд не может изменить содержание судебного постановления и выходить за пределы разрешенных судом исковых требований.

При вынесении решения суда по ранее рассмотренному делу возможность и необходимость установки газовой трубы на земельном участке ответчика не устанавливались, соответствующие документы не исследовались и не проверялись. В связи с этим возложение на ответчиков указанной обязанности без судебного решения существенно нарушит права собственника земельного участка.

Требование истца об установлении смежной границы по координатам характерных точек по сведениям в КПТ из ГКН, представленным Управлением Росреестра, определенных на местности ООО «Орион» с выносом этих точек в натуру, являлось предметом рассмотрения в рамках гражданского дела по иску Каменева Н.Н. к Плешковой А.Я., Плешковой Н.Ф., Певзнер А.Я. о восстановлении границ земельного участка. Решением мирового судьи судебного участка № в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от \_\_. \_\_. \_\_ в удовлетворении требований Каменева Н.Н. в указанной части отказано. Апелляционным определением Смоленского районного суда Смоленской области от \_\_. \_\_. \_\_ решение оставлено без изменения.

Данные решения суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции имеют преюдициальное значение по настоящему делу в силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, предусматривающей, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда; указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Довод истца о том, что в соответствии с договором от \_\_.\_\_.\_\_, заключенным между Каменевым Н.Н. и ООО «Орион», возможен вынос в натуре смежной границы с погрешностью 0,2 м, в то время как при проведении межевания допустимая погрешность составляла 0,4 м не является основанием для удовлетворения заявленного иска при изложенных выше обстоятельствах.

Кроме того, согласно заключению ООО «Агентство Ковалевой и компании» (гражданское дело № том 2 л.д. 23-60) смежная граница смещена в сторону участка Каменева Н.Н. только в точке 7 на 0,15 м, в остальной части, в том числе по максимальным показателям 0,33 м смещение осуществлено в сторону земельного участка Плешковой Н.Ф.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявленных Каменевым Н.Н. требований надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд  
решил:

В удовлетворении исковых требований Каменева Н.Н. к Плешковой Н.Ф., Певзнеру А.Я. об устранении препятствий в сносе и установлении ограждения на смежной границе земельного участка, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Смоленский областной суд через Смоленский районный суд <адрес>.

Председательствующий Л.А.Ермакова