

Решение
Именем Российской Федерации
27 мая 2015 года
Промышленный районный суд г. Смоленска

В составе:

Председательствующего судьи Ландаренковой Н.А.,

При секретаре Маримоновой Л.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чернявского А.С. к ОАО «Страховое общество «ЖАСО» о взыскании страхового возмещения,
УСТАНОВИЛ:

Чернявский А.С. обратился в суд иском к ОАО «Страховое общество «ЖАСО» о взыскании страхового возмещения, указав в обоснование заявленных требований, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования автомобиля <данные изъяты>, сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по страховому полису «КАСКО» и «Несчастный случай» на страховую сумму 689 300 руб. В период действия договора произошел страховой случай – ДД.ММ.ГГГГ на автодороге <адрес> Чернявский А.С. не справился с рулевым управлением, в результате чего съехал в кювет. После случившегося ДД.ММ.ГГГГ истец обратился ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Согласно выводам отчета ООО Аудиторско-консалтинговая фирма «Аудит десна» № рыночная стоимость затрат и материалов на ремонт автомобиля истца без учета износа составила 990 042 руб. 09 коп, что свидетельствует полной гибели автомобиля в результате ДТП. Согласно отчету ООО Аудиторско-консалтинговая фирма «Аудит десна» № величина суммы годных остатков составляет 79 582 руб. 62 коп. ДД.ММ.ГГГГ Чернявский А.С. направил в адрес ответчика претензию с требованием в течение 5 дней ознакомить его со страховым актом, произвести страховую выплату и представить подтверждающие выплату документы. Однако, до настоящего времени выплата страхового возмещения ответчиком не произведена.

Просит суд взыскать с ответчика в его пользу:

- сумму страхового возмещения в размере 689 300 руб.,
- проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату фактической выплаты денежных средств, начисленных на сумму страхового возмещения в размере 698 300 руб.
- расходы на проведение независимой оценки ущерба в размере 3 200 руб.,
- расходы по хранению автомобиля в сумме 5 920 руб.,
- в счет компенсации морального вреда 30 000 руб.,
- расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.,
- штраф в размере 50% от присужденной суммы в пользу истца.

Истец в судебное заседание не явился.

Представитель истца ФИО1 в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме по обстоятельствам, изложенным в исковом заявлении, пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком в пользу выгодоприобретателя ЗАО «ЮниКредит Банк» произведена выплата страхового возмещения в сумме 689 300 руб., при этом в связи с несвоевременной выплатой истцу страхового возмещения, он в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ вынужден был осуществлять погашение кредита в ЗАО «ЮниКредит Банк», и за указанный период произвел оплату процентов в сумме 10 572 руб. 72 коп. Уточнив исковые требования, просит суд:

1. взыскать с ответчика:

- проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 34 278 руб. 31 коп,
- проценты, уплаченные истцом банку за пользование кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 10 572 руб. 72 коп,
- расходы на проведение независимой оценки ущерба за подготовку отчета № в размере 3 200 руб.,
- расходы на проведение независимой оценки ущерба за подготовку отчета № в размере 1 800 руб.,
- расходы по хранению автомобиля в сумме 17 840 руб.,
- в счет компенсации морального вреда 30 000 руб.,
- расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.,
- штраф в размере 50% от присужденной суммы в пользу истца.

2. обязать ответчика принять от истца годные остатки автомобиля <данные изъяты>.

Представитель ответчика ОАО «Страховое общество «ЖАСО» ФИО2 в судебном заседании исковые требования не признала и пояснила, что после наступления страхового случая истцу было выдано направление на СТОА, однако в ДД.ММ.ГГГГ начальник станции сообщил, что в связи с большой загруженностью произвести ремонт автомобиля истца не представляется возможным, в связи с чем истцу было предложено обратиться на альтернативную СТОА. Впоследствии стало известно о нецелесообразности в проведении ремонтных работ по причине полной гибели автомобиля. ДД.ММ.ГГГГ ответчик произвел выплату страхового возмещения ЗАО «ЮниКредит Банк» в размере 689 300 руб. Не согласна с периодом начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку начало периода необходимо исчислять с момента получения ответчика от банка в ДД.ММ.ГГГГ. Считает, что требования в части взыскания убытков в виде расходов по хранению автомобиля возмещению не подлежат, поскольку такой необходимости у истца не было. Заявленную ко взысканию сумму компенсации морального вреда полагала необоснованно завышенной, просила о ее уменьшении с учетом требований разумности.

Третье лицо АО «ЮниКредит Банк», будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечило, в поступившем заявлении просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, указав, что все обязательства по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между АО ЮниКредит Банк и Чернявским А.С., выполнены в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ. При этом, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сумму уплаченных процентов по кредитному договору составляет 10 572 руб. 72 коп.

В силу ч.5 ст. 167 ГПК РФ суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Выслушав объяснения представителя истца и ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч.1 ст.929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п.1, 2 ст.943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В силу ст.947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Чернявским А.С. и ЗАО «ЮниКредит Банк» заключен кредитный договор на приобретение автомобиля, по условиям которого банком заемщику предоставлен кредит в сумме 314 254 руб. 97 коп на приобретение автомобиля <данные изъяты>, который принят банком в залог (л.д. 16-17, 18-21, 22).

ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Страховое общество «ЖАСО» и Чернявским А.С. заключен договор страхования транспортных средств и сопутствующих рисков, в подтверждение чего страхователю выдан страховой полис № в отношении автомобиля <данные изъяты>, принадлежащего истцу, со страховой суммой 689 300 руб. Срок действия договора

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Страховая премия по договору составила 39 427 руб. 96 коп (л.д. 12).

ДД.ММ.ГГГГ к Полису страхования транспортных средств и сопутствующих рисков № заключено дополнительное соглашение (л.д. 13).

Определением № начальника ОГИБДД МО МВД России «Починковский» от ДД.ММ.ГГГГ отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Чернявского А.С. по факту ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в 18 час. 55 мин. на 36 км автодороги <адрес>, в результате которого водитель Чернявский А.С., управляя транспортным средством <данные изъяты>, не был внимателен к дорожной обстановке, не выбрал безопасный скоростной режим к конкретным дорожным условиям, не справился с рулевым управлением, в результате чего съехал в кювет и повредил свое транспортное средство (л.д. 28).

В связи с наступлением страхового случая ДД.ММ.ГГГГ Чернявский А.С. обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая (л.д. 29).

ДД.ММ.ГГГГ Чернявский А.С. направил в Смоленский филиал ОАО «СК ЖАСО» претензию, в которой просил ознакомить его со страховым актом, произвести страховую выплату и представить документы, подтверждающие произведенную страховую выплаты, которая получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 31-32, 33-34).

Согласно отчету ООО Аудиторско-консалтинговая фирма «Аудит десна» № рыночная стоимость затрат и материалов на ремонт автомобиля <данные изъяты>, без учета износа составляет 990 042 руб. 09 коп. (л.д. 35-91).

Согласно отчету ООО Аудиторско-консалтинговая фирма «Аудит десна» № величина суммы годных остатков составляет 79 582 руб. 62 коп (л.д. 144-173).

Положениями пункта 5 статьи 10 Закона РФ "Об организации страхового дела в РФ" установлено императивное право страхователя в случае утраты, гибели застрахованного имущества отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы, подразумевающее обязанность другого лица не препятствовать реализации этого права.

Заявление страхователя страховщику об отказе от своих прав на застрахованное имущество может быть односторонним и не нуждается в подтверждении страховщика.

Как следует из материалов дела, Чернявский А.С. выразил свое намерение отказаться от своих прав на застрахованное имущество в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы.

В силу п.1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" - в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы).

Вместе с тем, в силу положений пункта 5 статьи 10 Закона РФ "Об организации страхового дела в РФ" данные положения Правил не могут быть истолкованы как наделение страховщика произвольным правом выбора варианта осуществления страховой выплаты без учета волеизъявления страхователя.

В силу положений ст.236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

В силу пункта 2.6.2. Правил страхования транспортных средств и сопутствующих рисков при наступлении страхового случая по риску «УГОН», а также при полной конструктивной гибели ТС Страховщик возмещает убытки в размере страховых сумм по ТС, а также ДО, установленных в договоре страхования за вычетом франшизы и с учетом естественного износа.

В соответствии с пунктом 2.6.3. Правил полной конструктивной гибелью ТС, а также ДО считается случай, когда стоимость восстановительного ремонта равна или превышает 70% действительной стоимости застрахованного ТС и ДО на момент заключения договора страхования. При полной конструктивной гибели ТС, а также ДО, Страхователь вправе отказаться от своих прав на ТС в пользу Страховщика и передать годные остатки ТС и права на ТС Страховщику в порядке указанном в пункте 2.6.4.1.2 настоящих Правил.

Пункт 2.6.4.1.2. предусматривает возможность передачи годных остатков страховщику. В случае отказа Страхователя (Выгодоприобретателя) от годных остатков ТС, а также ДО, Страховщик возмещает ущерб в пределах страховой суммы за вычетом естественного износа за период действия договора страхования, определяемого в соответствии с п. 2.6.2. настоящих Правил, после того, как Страхователь (Выгодоприобретатель) снимет ТС с учета в органах, осуществляющих регистрацию ТС, и передаст его Страховщику на согласованных между Страхователем (Выгодоприобретателем) и Страховщиком условиях:

а) для реализации через комиссионный магазин. В этом случае Страхователь (Выгодоприобретатель) обязан выдать Страховщику нотариально заверенную доверенность (для юридических лиц - доверенность, подписанную руководителем или лицом, имеющим документально подтвержденное право подписи подобных документов, и заверенную печатью организации), в обязательном порядке содержащую условие о предоставлении полномочий по транспортировке, хранению, продаже ТС и получению причитающихся в результате продажи денежных средств, а также письменное поручение комиссионному магазину на перевод денежных средств на счет Страховщика;

б) в собственность Страховщика. При этом Страхователь (Выгодоприобретатель) обязан снять ТС с учета в органах, осуществляющих регистрацию ТС, в связи с его отчуждением и проставить в паспорте транспортного средства отметку о передаче ТС в собственность Страховщика, заверив ее подписью уполномоченного лица и печатью организации, оформить счет-фактуру и накладную (для юридических лиц), на основании которых ТС передается Страховщику. Передача Страховщику поврежденного ТС осуществляется в месте и в сроки, согласованные между Страхователем (Выгодоприобретателем) и Страховщиком.

Страхователь (Выгодоприобретатель) обязан передать Страховщику регистрационные документы на ТС, полный комплект ключей и брелоков, в том числе и от ДО, и иные документы, необходимые для передачи прав собственности на ТС, а также ДО. Страховщик не возмещает расходы, связанные: со снятием поврежденного ТС с баланса юридического лица; со снятием поврежденного ТС с учета в органах, осуществляющих регистрацию ТС; с нотариальным удостоверением доверенности; с транспортировкой ТС для передачи Страховщику.

Страховая выплата определяется в размере страховой суммы, установленной договором страхования за вычетом: естественного износа за период действия договора страхования, определяемого в соответствии с п. 2.6.2. настоящих Правил; франшизы, если она установлена договором страхования; неуплаченных и подлежащих уплате по договору страхования страховых взносов, суммы предыдущих страховых выплат по договору, заключенному на условиях страхования «По договору». При расчете страхового возмещения из его суммы вычитается стоимость отсутствующих, некомплектных, замененных на неисправные или с не соответствующим пробегу данного ТС износом детали.

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Закрепленный в указанной норме закона принцип полной компенсации причиненного ущерба подразумевает, что возмещению подлежат любые материальные потери потерпевшей стороны, однако возмещение убытков не должно обогащать ее. Согласно ст.16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, стороны вправе включать в договор добровольного страхования пункты об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчета убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона о защите прав потребителей.

Учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами

законодательства о добровольном страховании имущества граждан", согласно которой в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора. При этом в пункте 16 Постановления N 20 разъяснено, что согласие страхователя с условиями договора, в том числе с правилами страхования, должно быть выражено прямо, недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно его намерения заключить договор добровольного страхования имущества на указанных условиях.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Смоленским филиалом ОАО «ЖАСО» составлен страховой акт № КАСКО о страховом случае по договору страхования АПС № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым сумма страховой выплаты составила 689 300 руб. (л.д. 226-227)

ДД.ММ.ГГГГ по платежному поручению № Смоленский филиал ОАО «ЖАСО» перечислил Воронежскому филиалу ЗАО «ЮниКредит Банк» возмещение за Чернявского А.С. по договору страхования транспортных средств и сопутствующих рисков № от ДД.ММ.ГГГГ а/м <данные изъяты>, в сумме 689 300 руб. (л.д. 228).

Из сообщения ЗАО «ЮниКредит Банк» от ДД.ММ.ГГГГ следует, что обязательства Чернявского А.С. по кредитному договору на сумму 314 254 руб. 97 коп выполнены в полном объеме (л.д. 244).

При этом, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сумма уплаченных Чернявским А.С. процентов по вышеуказанному кредитному договору составила 10 572 руб. 72 коп. Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, по смыслу ст.15 ГК РФ, указанная сумма процентов по кредитному договору является для Чернявского А.С. убытками и подлежит взысканию в его пользу с ответчика.

При разрешении заявленных требований о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учётной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая правомерность требований истца о взыскании суммы страхового возмещения, ответчик допустил нарушение своих обязательств, вытекающих из договора страхования, заключенного с истцом, касающихся выплаты страхового возмещения в установленные договором страхования сроки в полном объеме. Поскольку обязательство по выплате страхового возмещения носит денежный характер, не выплатив своевременно страховое возмещение, ответчик неправомерно пользовался денежными средствами, причитающимися истцу, к ответчику применимы положения ст. 395 ГК РФ, предусматривающие ответственность за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, судом бесспорно установлено, что ответчик в отсутствие правовых оснований удерживал денежные средства истца, извлекая выгоду от их использования.

В силу п. 2.6.20 Правил после получения всех документов, необходимых для установления причин и наличия страхового случая, а также размера ущерба Страховщик в течение 30 рабочих дней составляет страховой акт. После составления страхового акта Страховщик производит страховую выплату в течение 10 рабочих дней по риску «УЩЕРБ» и в течение 20 рабочих дней по риску «УГОН» с даты утверждения страхового акта (если иной срок не предусмотрен договором страхования). Об отказе в выплате страхового возмещения (полностью или частично) Страховщик извещает Страхователя в письменной форме с обоснованием причин отказа в течение 10 рабочих дней с момента принятия решения об отказе в страховой выплате.

При этом при расчете указанных процентов суд исходит из суммы страхового возмещения в размере 689 300 руб., ставки рефинансирования ЦБ РФ, равной 8,25% и периода просрочки, составляющего 190 дней (начиная с ДД.ММ.ГГГГ, то есть дня, следующего за днем,

когда подлежала осуществлению страховая выплата после составления страхового акта). Исходя из указанного расчета, в пользу истца с ответчика надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 30 012 руб. 40 коп. ($689\ 300\ \text{руб.} \times 8,25\% / 360 \times 190\ \text{дней}$).

Из материалов дела усматривается, что истцом произведена оплата услуг по оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля и стоимости годных остатков ООО Аудиторско-консалтинговая фирма «Аудит десна», факт оплаты которых подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ и кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1 000 руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ и кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2 200 руб. (л.д. 92), квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ и кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1 300 руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру № от 4ДД.ММ.ГГГГ и кассовым чеком на сумму 5 00 руб. (л.д. 174).

Поскольку расходы Чернявского А.С. по оплате независимой оценки причиненного ущерба, являются для него убытками, понесенными в связи с обращением в суд за защитой нарушенных прав, то данные расходы также подлежат взысканию с ответчика в его пользу в сумме 5000 руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Из материалов дела усматривается, что истцом произведены расходы по оплате услуг по хранению автомобиля в общей сумме 17 840 руб., факт оплаты которых подтверждается квитанциями за парковку автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 93), № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ.

Следовательно, расходы Чернявского А.С. по оплате услуг хранению автомобиля являются для него убытками, которые подлежат возмещению страховщиком.

В соответствии со ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом вышеизложенного, а также установленного судом факта нарушения прав истца страховой компанией, то его требование о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется требованиями ст.151, 1101 ГК РФ и учитывает характер причиненных истцу нравственных и физических страданий, длительность нарушения ее прав, исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом всех обстоятельств дела суд оценивает причиненный Чернявскому А.С. моральный вред в размере 10 000 руб.

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» также указано, что если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Пунктом же 46 того же Постановления разъяснено, что размер присужденной судом денежной компенсации морального вреда учитывается при определении штрафа, подлежащего взысканию со страховщика в пользу потребителя страховой услуги в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, и подтверждается материалами дела, истец ДД.ММ.ГГГГ направлял в адрес ответчика претензию с требованием о выплате в досудебном порядке страхового возмещения, которая страховой компанией была оставлена без удовлетворения. При этом, выплату таковой платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ суд не может расценить как добровольное исполнение требований потребителя, поскольку она была произведена непосредственно в ходе разрешения возникшего спора судом.

Следовательно, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет 378 862 руб. 56 коп. ((689 300 руб. + 30 012 руб. 40 коп. + 10 572 руб. 72 коп. + 17 840 руб. + 10 000 руб.)/2).

Вместе с тем, суд считает возможным в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.08.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п.45) применить статью 333 ГК РФ к сумме подлежащего уплате штрафа, в связи с направлением ответчиком банку сообщения с просьбой о предоставлении банковских реквизитов для перечисления денежных средств, которые были предоставлены банком страховой компании только ДД.ММ.ГГГГ, снизив подлежащий уплате размер штрафа до 50 000 руб.

Также истцом заявлены требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из смысла ст.98, 100 ГПК РФ возмещение судебных издержек (в том числе расходов на оплату услуг представителя) осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования, что нашло отражение в Определении Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 года №437-О-О.

При определении размера возмещения заявленных истцом судебных расходов суд также учитывает позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 года №382-О-О, в соответствии с которой, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Из представленного суду договора на консультационно-юридические услуги от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что стоимость услуг по договору составляет 10 000 руб., и объем работы исполнителя по указанному договору заключается в изучении представленных документов, информировании о возможных вариантах решения проблемы, предоставление необходимых документов в суд, представительство интересов в суде по вопросу взыскания страховой выплаты с ОАО «СО «ЖАСО» (л.д. 94-95).

По квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ Чернявским А.С. внесена предоплата по договору от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 5 000 руб. (л.д. 96), и по квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ произведена оплата по договору от ДД.ММ.ГГГГ в размере 5 000 руб. (л.д. 176)

С учетом всех обстоятельств дела, а также принципа разумности и справедливости, длительности и количества судебных заседаний и объема выполненной представителем работы, сложности рассматриваемого в суде спора, суд приходит к убеждению о взыскании в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.

Также, на основании ч.1 ст.103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета госпошлина, от уплаты которой, в силу ч.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п.2 ч.2 ст.333.36 НК РФ, истец был освобожден при подаче искового заявления в суд.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Требования Чернявского А.С. удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Страховое общество «ЖАСО» в пользу Чернявского А.С. страховое возмещение в размере 689 300 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 30 012 руб. 40 коп, в возмещение убытков 10 572 руб. 72 коп., в возмещение расходов по оплате услуг экспертов 5000 руб., в возмещение расходов по хранению автомобиля 17 840 руб., в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 000 руб., а также в возмещение расходов по оплате услуг представителя 10 000 руб.

В части суммы страхового возмещения в размере 689 300 руб. решение суда в исполнение не приводить.

Взыскать с ОАО «Страховое общество «ЖАСО» госпошлину в доход местного бюджета в размере 2 102 руб. 72 коп.

В остальной части иска отказать.

Обязать ОАО «Страховое общество «ЖАСО» принять от Чернявского А.С. годные остатки автомобиля марки <данные изъяты>, в течение 10 дней с даты вступления настоящего решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г.Смоленска в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья

Н.А.Ландаренкова