



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А62-6373/2008

город Смоленск

03 апреля 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2009 года
Текст решения в полном объеме изготовлен 03 апреля 2009 года

Арбитражный суд Смоленской области
в составе судьи Савчук Л.А.,
при ведении протокола судьей Савчук Л.А.,
рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции
дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Русхвалан»
к обществу с ограниченной ответственностью «Сауэр»
о взыскании задолженности по договору поставки в размере 175 344
рубля 46 копеек, неустойки в размере 41 756 рублей 64 копейки,
при участии представителей:

от истца: Семенкова И.И. – представитель, доверенность от 01.12.2008,
паспорт;

от ответчика: не явился, о времени и месте судебного заседания
извещен надлежащим образом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Русхвалан» (далее- ООО
«Русхвалан»; истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Сауэр» (далее- ООО «Сауэр»; ответчик) о
взыскании задолженности по договору поставки в размере 175 344 рубля 46
копеек, неустойки в размере 41 756 рублей 64 копейки. Расходы по уплате
государственной пошлины истец просит возложить на ответчика.

Требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по
оплате поставленного товара при наличии между сторонами договорных
отношений.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации истец уточнил исковые требования в части
взыскания– просит взыскать 43 111 рублей 98 копеек за период с 27.03.2008
по 23.01.2009. Уточнение исковых требований принято судом.

В судебное заседание ответчик не явился, возражений на иск не
представил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим
образом, в связи с чем, суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело без
участия представителя ответчика.

Из материалов дела усматривается, что 17 января 2007 года между ООО «Русхвалан» (Продавец) и ООО «Сауэр» (Покупатель) заключен договор № 2 (далее - Договор поставки).

Согласно предмету Договора поставки Продавец обязуется передать, а Покупатель принять и оплатить товар - репродукции картин (код по ТН ВЭД – 4911918000) и гобеленовое панно (код по ТН ВЭД – 6304990000) в соответствии с настоящим договором.

Партия товара согласовывается сторонами на каждую поставку и указывается в товарно – транспортных накладных и счетах – фактурах.

Согласно пунктам 2.1.- 2.5. Договора поставки Продавец обязуется произвести первую поставку в течение 30 календарных дней с момента подписания Договора, а Покупатель принять и оплатить данный товар до следующей поставки товара, но не позднее 30 календарных дней с момента отгрузки. Оплата производится в российских рублях. Днем исполнения обязательства Продавца по поставке товара считается дата поступления товара на склад Покупателя. Расчет за поставленный товар, с момента отгрузки его на склад Покупателя, осуществляется в течение 30 календарных дней.

В качестве обоснованности своих доводов истцом в материалы дела представлены товарные накладные №84 от 26.02.2008, №86 от 26.02.2008, №115 от 11.03.2008, счет – фактура, свидетельствующие о факте поставки товара. Со стороны ООО «Сауэр» накладные подписаны генеральным директором Чхеидзе С.М. и удостоверены печатью общества.

Претензиями № 02/03 от 26.03.2008, №03/04 от 11.04.2008, №06/04 от 18.04.2008, №13/06 от 18.06.2008 истец предложил ответчику срочно оплатить задолженность в сумме 175 344 рубля 46 копеек в добровольном порядке (в срок до 23.06.2008) и предупредил о возможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

В связи с отсутствием оплаты поставленного товара истец обратился в арбитражный суд с иском.

Суд заслушал пояснения представителя истца, ознакомился с представленными доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Истец свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, поставив ответчику товар на сумму 175 344 рубля 46 копеек, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными и счетами - фактурами.

Возражений по наличию задолженности за поставленный товар и ее размеру в сумме 175 344 рубля 46 копеек ответчик не представил.

По условиям Договора поставки оплата товара осуществляется с момента отгрузки его на склад Покупателя в течение 30 календарных дней. Доказательств того, что стороны согласовали иной порядок расчетов в материалы дела не представлено.

В нарушение условий договора ответчиком оплата за поставленный товар не произведена.

Статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьями 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства по договору должны исполняться надлежащим образом, и односторонний отказ от их исполнения недопустим, в связи с чем, требования истца о взыскании задолженности за поставленную продукцию в размере 175 344 рубля 46 копеек являются обоснованными.

Истец также предъявляет требование о взыскании неустойки за несвоевременную оплату Товара в размере 43 111 рублей 98 копеек за период с 27.03.2008 по 23.01.2009.

В силу пункта 2.4. Договора поставки при несвоевременной оплате более 30 календарных дней Покупатель оплачивает Продавцу пеню в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно представленному в материалы дела расчету размера неустойки за период с 27.03.2008 по 23.01.2009 составляет 43 111 рублей 98 копеек.

При проверке правильности расчета размера неустойки судом установлено, что расчет произведен без начисления НДС на сумму задолженности, что соответствует действующему законодательству.

Допущенные истцом при расчете арифметические ошибки не привели к необоснованному увеличению размера подлежащей взысканию неустойки, в связи с чем, на основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2.4. Договора поставки требования подлежат удовлетворению.

Истцом также предъявлены требования о возмещении судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167- 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сауэр» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Русхвалан» 224 325 рублей 57 копеек, в том числе 175 344 рубля 46 копеек задолженности, 43 111 рублей 98 копеек неустойки, 5 869 рублей 13 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Стороны вправе обжаловать решение суда в апелляционную инстанцию арбитражного суда – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула) либо в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Брянск) через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Л.А. Савчук