



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
« 22 » марта 2013г.

Дело № А 36-6358 /2012

Резолютивная часть решения объявлена 21.03.2013г., полный текст решения изготовлен 22.03.2013г.

Арбитражный суд Липецкой области

в составе:

судьи Гридневой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефановой Т.В.

Рассмотрев в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Профиль» (Смоленская область, с. Печерск)(ОГРН 1086731008000, Смоленская обл. Смоленский район, с. Печерск) к обществу с ограниченной ответственностью «РемЖилПромСтрой» (Липецкая область, г. Елец)(ОГРН 1034800112445, Липецкая обл. г. Елец),

о взыскании неосновательного обогащения в сумме 345970 руб., убытков в размере 25756,5 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 11892,72 руб. за период с 13.04.2012 г. по 30.01.2013г. и до момента фактической оплаты, а также расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 руб., с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ЗАО «Витебскагропродукт» (республика Беларусь), при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Сергеева М.В. по доверенности от 10.12.2012 г. ,

от ответчика: не явился, надлежаще извещен,

от третьего лица: не явился, надлежаще извещен.

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Профиль» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РемЖилПромСтрой» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 345970 руб., убытков в размере 25756,5 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 345970 руб. за период с 13.04.2012г. по 30.01.2012г. и до момента фактической оплаты, а также расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 руб. (с учетом уточнения в порядке ст.49 АПК РФ).

Иск предъявлен в связи со следующим.

13.04.2012 г. сторонами заключен договор, пунктом 1.2. которого, определены наименование, количество и цена товара.

Пунктом 3.1. предусмотрено, что покупатель производит оплату товара на общую сумму 3530000 руб. в соответствии с графиком (500000 руб. – до 13.04.2012 г., 3030000 руб. – до 20.04.2012 г.)

Платежным поручением № 204 от 13.04.2012 г. истцом перечислено 500000 руб.
Платежным поручением № 206 от 16.04.2012 г. истцом перечислено 500000 руб.
Платежным поручением № 212 от 17.04.2012 г. истцом перечислено 499000 руб., то есть всего 1499000 руб.

По товарной накладной № 2 от 17.04.2012 г. ответчиком поставлен товар стоимостью 1153030 руб.

Настаивая, что недопоставка товара ответчиком привела к не исполнению истцом обязательств перед контрагентами по другим договорам, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости недопоставленного (предварительно оплаченного) товара в сумме 345970 руб., а также убытков в связи с поставкой зерна ненадлежащего качества и процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения.

Учитывая, что поставка товара ненадлежащего качества ответчиком была выявлена при приемке ЗАО «Витебскагропродукт», суд определением от 03.12.2012г. привлек указанное лицо к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку принятие решения по существу заявленных требований может повлиять на законные интересы указанного лица, а также с целью полного и всестороннего исследования обстоятельств дела.

Ответчик и третье лицо требование истца не оспорили, отзыва не представили.

Поскольку у суда имеются сведения о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, в том числе в порядке части 6 статьи 121 АПК РФ, спор рассматривается в отсутствие представителя ответчика и третьего лица.

Суд, оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, находит исковые требования обоснованными частично.

13.04.2012 г. сторонами заключен договор, пунктом 1.2. которого, определены наименование, количество и цена товара.

Пунктом 3.1. определено, что покупатель производит оплату товара на общую сумму 3530000 руб. в соответствии с графиком (500000 руб. – до 13.04.2012 г., 3030000 руб. – до 20.04.2012 г.)

Платежным поручением № 204 от 13.04.2012 г. истцом перечислено 500000 руб.

Платежным поручением № 206 от 16.04.2012 г. истцом перечислено 500000 руб.

Платежным поручением № 212 от 17.04.2012 г. истцом перечислено 499000 руб., то есть всего 1499000 руб.

По товарной накладной № 2 от 17.04.2012 г. ответчиком поставлен товар стоимостью 1153030 руб.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п.1 ст.523 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Согласно абз.4 п.2 ст.450 ГК РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора.

Истец осуществляет предпринимательскую деятельность, и товар заказан у ответчика для использования в предпринимательских целях. Недопоставка товара ответчиком привела к неисполнению истцом обязательств перед контрагентами по другим договорам.

Таким образом, нарушение договора ответчиком является существенным, и договор от 13.04.2012г. считается расторгнутым 14.09.2012г.(претензия-уведомление получена ответчиком 14.09.2012г.), истец потребовал у ответчика возврат оставшейся суммы 345970 руб.

В соответствии со ст. 1102,1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования о взыскании неосновательного обогащения на сумму 345970 руб. выразившиеся в сбережении ответчиком указанной суммы денежных средств, законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом предъявлены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 11892,72 руб. за период с 13.04.2012г. по 30.01.2012г. и до момента фактической оплаты.

В соответствии со ст.1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Исходя из статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Ознакомившись с расчетом процентов, представленным истцом, суд не находит оснований согласиться с ним в полном объеме, поскольку не верно указан период просрочки.

Истец направил ответчику претензию, в которой заявил о расторжении договора и взыскании неосновательного обогащения в сумме 345970 руб., направленной ответчику 4.09.2012г. и полученной им 14.09.2012г.

Поэтому, проценты за пользование чужими денежными средствами взыскиваются судом за период с 15.09.2012г. по 14.02.2013г., а также с 15.02.2013г. и до момента фактической оплаты суммы 345970руб. по ставке рефинансирования 8,25%.

Суд считает сумму процентов 11892,72 руб. предъявленной обоснованно, а дату окончания периода просрочки 30.01.2012г. (также как и начальную дату 13.04.2012г.), ошибочной (опиской).

Истец также обратился с требованием о взыскании с ответчика убытков в сумме 25756,5 руб., полученных им в результате поставки ответчиком некачественного зерна третьему лицу.

В силу ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или

повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред.

Деликтная ответственность, предусмотренная ст.1064 ГК РФ, наступает лишь за виновное причинение вреда. Согласно ст.401 ГК РФ вина выражается в форме умысла или неосторожности. Под умыслом понимается предвидение вредного результата противоправного поведения и желание либо сознательное допущение его наступления. Неосторожность выражается в отсутствие требуемой при определенных обстоятельствах внимательности, предусмотрительности, заботливости.

Из текста искового заявления усматривается, что истец предъявил убытки в порядке ст.15,1064 ГК РФ, но по смыслу изложения требования следует, что истец указывает на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору от 13.04.2012г. в части ненадлежащего качества поставленного зерна.

Для взыскания понесенных убытков, истец в соответствии со ст.393 ГК РФ должен представить доказательства подтверждающие: факт причинения убытков, нарушение ответчиком принятых по договору обязательств, причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или не надлежащим исполнением обязательств, размер убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

Недоказанность одного из элементов состава убытков, является основанием к отказу в иске.

Договор от 13.04.2012г., заключенный сторонами, не предусматривает условий по качеству передаваемого ответчиком товара, не указывает грузополучателя третьего лица ЗАО «Витебсагропродукт» (республика Беларусь), а также условий приемки товара по качеству, но учитывая, что в товарно-транспортных накладных указан пункт разгрузки третьего лица, видимо между сторонами была определенная договоренность, но на каких условиях, из обстоятельств дела и представленных доказательств не усматривается.

Факт передачи ответчиком некачественного товара истец основывает на акте от 4.05.2012г.(л.д.34 т.1) составленном ЗАО «Витебсагропродукт»(третье лицо), в котором указано, что 51540 кг пшеницы(фураж) подверглись дополнительной обработке(снижение сорной примеси).

Истец считает, что пшеница поступила по товарно-транспортной накладной №7 от 02.05.2012г., но в накладной указано: пшеница в количестве 42800 кг, то есть, наименование товара и количество отраженное в акте и в накладной, не совпадают.

Кроме того, акт от 04.05.2012г. не отражает, по какому договору и товарно-транспортной накладной получена пшеница, не указывает грузоотправителя и т.д.

Таким образом, следует, что ЗАО «Витебсагропродукт», с которым у истца были договорные отношения, отправил на доработку определенное количество- 51540 кг пшеницы, с которым истец согласился и оплатил расходы на улучшение зерна, но доказательства, что пшеница отгружена ответчиком, в материалах дела отсутствуют.

Исходя из изложенного, суд считает, что акт от 04.05.2012г. не является надлежащим доказательством, подтверждающим нарушение ответчиком обязательств по договору в части поставки некачественного товара, то есть, факта причинения убытков ответчиком истцу. Других доказательств, подтверждающих причинение убытков ответчиком, истец не представил.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства, суд считает не доказанными: факт причинения убытков, нарушение ответчиком принятых по договору обязательств, причинную связь между понесенными убытками и не исполнением, или не надлежащим исполнением обязательств, размер убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

Недоказанность одного из элементов состава убытков, является основанием к отказу в иске.

Истец в своих пояснениях также ссылается на статью 475 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства поставки ответчиком истцу товара ненадлежащего качества.

Согласно ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 68. АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Таким образом, истцом в ходе рассмотрения дела не представлено допустимых и относимых доказательств причинения ему ответчиком убытков(вреда) в сумме 25756,5 руб.

Суд считает, что данное требование, не подтвержденное достоверными доказательствами, является необоснованным, поэтому отказывает в его удовлетворении, поскольку истцом не доказан факт и размер причиненных ему убытков (вреда).

Кроме того, истец обратился к суду с документально обоснованным заявлением о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб.

На основании ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг представителей по защите интересов доверителей в арбитражном процессе.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ответчик понес расходы в предъявленной к взысканию сумме. При этом, соглашаясь с предъявленным к взысканию размером судебных издержек, суд принял во внимание участие представителя в судебных заседаниях, предоставление дополнительных пояснений, а также с учетом рекомендаций по гонорарной практике адвокатуры, которым не противоречит стоимость услуг, указанная заявителем.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании.

Суд, в соответствии со ст.106, 110 АПК РФ, рассмотрев заявление истца, оценив представленные истцом доказательства, по своему внутреннему убеждению учитывая обстоятельства и сложность дела, приходит к выводу о его удовлетворении в полном объеме, взыскав расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб.,

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на истца и ответчика пропорционально удовлетворенным и отказанным требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110,167-170,171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РемЖилПромСтрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Профиль» 345970 руб. неосновательного обогащения, 11892,72 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.09.2012г. по 14.02.2013г. и с 15.02.2013г. до момента фактической оплаты суммы 345970руб. по ставке рефинансирования 8,25%, 9717,98 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, 20000 руб. судебных издержек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В остальной части в иске отказать.

Решение вступает в законную силу в месячный срок с момента изготовления решения в полном объеме и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в городе Воронеже через Арбитражный суд Липецкой области.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Центрального округа в городе Калуге через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Е.М.Гриднева.