

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е**Именем Российской Федерации****г.Москва****11 апреля 2017 года****Дело № А40-123267/16-72-1033**

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2017 года

Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе Судьи Немовой О. Ю.,
при ведении протокола открытого судебного заседания секретарем Гузиевой Е.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: ООО «Мир дорожно-
строительной техники» (ИНН 6722026792, 215111, Смоленская обл., г.Вязьма, ул.
Абросимово, д.4)

к ответчику - ООО «Торговый дом «Веста» ОГРН 1092537002832, ИНН 2537058880,
690018, г.Владивосток, ул. Корнилова, д.12)

о взыскании 50906,96 долл. США

при участии:

от заявителя: Пахомова М.А., доверенность от 24.08.2016 г.

от ответчика: Барулина В.В., доверенность от 24.08.2016 г.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Мир дорожно-строительной техники» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ООО «Торговый дом «Веста» задолженность по договору № 28/05-2014 от 28.05.2014 г. в размере 3 354 351 руб. 22 коп., 855 494 руб. 32 коп. пени на основании п. 9.2 договора за период с 16.06.2014г. по 06.05.2016г.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13 сентября 2016г. по данному делу исковое заявление ООО «Мир дорожно-строительной техники» оставлено без рассмотрения, на основании п.2 ст. 148 АПК РФ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 года решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 августа 2012 года, определение Арбитражного суда г. Москвы от 13.09.2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Истцом заявлено ходатайство об изменении размера исковых требований в части взыскания долга в размере 1 583 139 руб. 00 коп, пени в размере 305 175 руб. 20 коп. за период с 16.06.2014г. по 06.05.2016г.

Ходатайство истца судом рассмотрено и удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец мотивирует исковые требования тем, что на основании договора поставки № 28/05-2014 от 28.05.2014 г. ответчик не исполнил обязательства по оплате в полном объеме, в связи с чем, истец обратился с данным иском в суд.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28.05.2014г. между ООО «Мир дорожно-строительной техники» (Поставщик) и ООО «Торговый дом «Веста» (Покупатель) был заключен договор поставки №28/05-2014, согласно которого Ответчик обязуется поставлять в обусловленные настоящим Договором сроки в собственность Истца строительные машины, механизмы и комплектующие к ним (далее Товар) в соответствии со спецификациями, являющимися неотъемлемой частью настоящего Договора, а Истец - принимать и своевременно оплачивать на условиях настоящего Договора поставляемый ему товар.

В соответствии с п. 4.2. Договора общая сумма договора на момент подписания составляет 387 700 USD долларов США 00 центов.

В соответствии с п. 5.1. Договора расчеты за каждую поставленную партию товара производятся в рублях РФ по курсу ЦБ на день оплаты, в безналичном порядке путем перечисления Истцом денежных средств на расчетный счет Ответчика.

В соответствии с пунктом 5.2. Договора Истец производит оплату Товара в следующем порядке:

- первый платеж в размере 90 000 США от общей суммы договора Истец оплачивает денежными средствами на расчетный счет Ответчика не позднее 3 банковских дней с момента выставления счета на оплату.

- второй платеж в размере 297 700 США от общей суммы договора Истец оплачивает денежными средствами на расчетный счет Ответчика в течение 10 (десяти) банковских дней, с даты предоставления копии ПТС на товар электронной почтой либо факсимильной связью Ответчиком.

Также на основании пункта 6.1. Договора Ответчик обязуется поставить Товар, указанный в приложении №1, Истцу в порт города Владивостока, в течение 18 календарных дней с соответствующим пакетом документов с момента осуществления Покупателем первого платежа согласно п. 5.2. Договора.

В свою очередь ООО «МДСТ» выполнило свои обязательства по оплате Товара, что подтверждается платежным поручением №49 от 28.05.2014г. на сумму 3 083 139 руб.

Однако до настоящего времени Товар Покупателем не получен.

Направленная в адрес ответчика претензия исх. №21/05-2015 от 21.05.2015г. оставлена без удовлетворения.

Ответчик товар не поставил, денежные средства в полном объеме не вернул, в связи с чем истец просит взыскать денежные средства в размере 1 583 139 руб. 00 коп. с ответчика в судебном порядке.

Согласно ст. 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности ([ст. 307](#) и [309](#) ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением ([ст. 408](#) ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([ст. 310](#) ГК РФ).

Ответчиком доказательства поставки оплаченного истцом товара в установленный срок в материалы дела не представлены, в связи с чем, требования истца о взыскании долга в сумме 1 583 139 руб. 00 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В связи с невыполнением ответчиком своих обязательств по договору, в соответствии со ст. 330 ГК РФ и п. 6.2 договора, ответчик обязан уплатить неустойку в размере 0,5% от оплаченной стоимости товара за каждый календарный день просрочки, но не более чем на 5 %.

Истцом начислена неустойка в сумме 305 175 руб. 20 коп. за период с 16.06.2014г. по 06.05.2016.

Оценив представленные в материалах дела доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, проверив расчет неустойки, произведенный истцом, суд не может признать его правильным, поскольку договором предусмотрена неустойка не более 5%.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании пени за просрочку платежа суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 154 156 руб. 95 коп. (5% от суммы 3 083 139 руб. 00 коп.)

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме 29 333 руб. 27 коп. в порядке возмещения. Госпошлина в сумме 12 165 руб. 86 коп. подлежит возврату истцу из доходов Федерального бюджета

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 454, 487 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 41, 49, 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Веста» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Мир дорожно-строительной техники» 1 583 139 (один миллион пятьсот восемьдесят три тысячи сто тридцать девять) руб. 00 коп. задолженности, 154 156 (сто пятьдесят четыре тысячи сто пятьдесят шесть) руб. 95 коп. (5% от 3 083 139 руб. 00 коп.), всего 1 737 295 (один миллион семьсот тридцать семь тысяч двести девяносто пять) руб. 95 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 29 333 (двадцать девять тысяч триста тридцать три) руб. 27 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Мир дорожно-строительной техники» из доходов Федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 165 (двенадцать тысяч сто шестьдесят пять) руб. 86 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Ю.Немова