

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Смоленск 18 августа 2016 года

Промышленный районный суд г. Смоленска

в составе:

председательствующего судьи Калинина А.В.,

при секретаре Филимоненковой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тарасовой Е.Е. к Открытому акционерному обществу «Жилищник» о защите прав потребителя в сфере жилищно-коммунального хозяйства,

## УСТАНОВИЛ:

Тарасова Е.Е. обратилась с иском к ОАО «Жилищник» о взыскании компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя жилищно-коммунальных услуг, указав в обоснование требований, что она является собственником и проживает в комнате № <адрес>. В этом доме отсутствовало горячее водоснабжение в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Исполнителем и получателем платежей за коммунальные услуги по горячему водоснабжению в указанном доме в указанный период являлась управляющая компания ОАО «Жилищник». Считает, что столь длительное отключение горячего водоснабжения нарушает ее права, как потребителя услуг в сфере ЖКХ, чем ей причинены моральные страдания из-за длительно испытанных неудобств в связи с отключением. По вопросу компенсации причиненного морального вреда она обращалась в ОАО «Жилищник», но ее требования в добровольном порядке в заявленном размере удовлетворены не были. Просит суд взыскать с ответчика в счет компенсации причиненного морального вреда 5000 руб. и штраф в размере 50% от присужденной суммы в пользу потребителя.

Истец Тарасова Е.Е. и ее представитель Пастухов А.В., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте слушания дела, в судебное заседание по неизвестной суде причине явку своего представителя не обеспечили не просили о рассмотрении дела без своего участия. В адресованном суду письменном ходатайстве представитель истца просил гражданское дело не рассматривать и возвратить исковое заявление.

Представитель ответчика ОАО «Жилищник» Куренков В.В. исковые требования не признал, в судебном заседании полагал о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения, против оставления его без рассмотрения не возражал.

Третье лицо, привлеченное судом к участию в дела, МУП «Смоленсктеплосеть», будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте слушания дела, в судебное заседание по неизвестной суде причине явку своего представителя не обеспечили, просили о рассмотрении дела без своего участия.

Судом рассмотрен вопрос об оставлении искового заявления без рассмотрения. Выслушав мнение представителя ответчика, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истец Тарасова Е.Е. будучи надлежаще извещенной о дате и времени судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ и настоящего судебного заседания не явилась, сведений об уважительности причин неявки не представила, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила. Представитель истца по доверенности Пастухов А.А. в судебное заседание назначенное на ДД.ММ.ГГГГ не явился, просил об отложении дела в связи с болезнью и нахождением не стационарном лечении, однако до настоящего времени доказательств данной причины неявки не представил, в связи с чем суд расценивает причину его неявки, как не уважительную. В настоящее судебное заседание представитель, истца будучи надлежаще и заблаговременно извещенным также не явился, сведений об уважительности неявки не представил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, указав, в ходатайстве, что не желает рассмотрения дела по существу.

Согласно абз.8 ст.222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Учитывая, что истец и его представитель, не просившие о рассмотрении дела в свое отсутствие, дважды не явились в судебное заседание без уважительных причин, а представитель ответчика не требует рассмотрения дела по существу, имеются основания для оставления заявления без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.222-223, 224-225 ГПК РФ, суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Тарасовой Е.Е. к Открытому акционерному обществу «Жилищник» о защите прав потребителя в сфере жилищно-коммунального хозяйства оставить без рассмотрения.

Разъяснить Тарасовой Е.Е., что она вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

Разъяснить, что настоящее определение может быть отменено в случае представления доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

Судья

А.В. Калинин