



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
22.09.2017

Дело № А62-4644/2017
Резолютивная часть решения оглашена 22.09.2017
Полный текст решения изготовлен 22.09.2017

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Ерохина А. М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурлаковым А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Евдокимова Юрия Александровича (ОГРНИП 304673117400146; ИНН 673000155201) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) о признании недействительным в части решения от 03.03.2017 № 20/02 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, при участии:
от заявителя: – Радченков М.О. (доверенность от 06.12.2016),
от ответчика: – Калинин И.С. (доверенность от 16.03.2017),

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Евдокимов Юрий Александрович (далее – ИП Евдокимов Ю.А., предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения от 03.03.2017 № 20/02 (далее - решение) Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (далее – налоговый орган, Инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, а именно: по уплате доначисленного налога на добавленную стоимость в сумме 2059446 руб., начисления пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 903305 руб. и применения налоговой ответственности в виде штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 21207 руб.

Заявитель указал, что является добросовестным налогоплательщиком, полагает, что выполнил все условия, с которыми налоговое законодательство связывает право налогоплательщика на получение налоговых вычетов.

Инспекцией не доказано получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Как считает Евдокимов Ю.Л., недобросовестность спорных контрагентов, а также действия самого налогоплательщика без должной осмотрительности и осторожности Инспекцией не доказана. Кроме того, налогоплательщик, по мнению Евдокимова Ю.А., не может нести ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Ответчик с требованиями заявителя не согласен по доводам, изложенным в отзыве.

Оценив в совокупности представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи (п. 2 ст. 171 НК РФ).

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ и при наличии соответствующих первичных документов.

Налоговый орган вправе отказать в возмещении НДС, если предъявленная к возмещению сумма не подтверждена надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, сформировавшие вычеты

хозяйственные операции нереальны либо совершены с контрагентами, не исполняющими налоговых обязанностей.

Согласно пункту 1 статьи 169 НК РФ документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету, в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса, является счет-фактура.

В пункте 5 статьи 169 НК РФ приведен перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Пунктом 6 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Право на налоговый вычет предоставлено добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат по уплате налога поставщикам товаров (работ, услуг). Налогоплательщик, использующий указанное право в противоречии с его назначением, то есть злоупотребляющий им, не может рассчитывать на такую же судебную защиту этого права, как добросовестный налогоплательщик.

О недобросовестности налогоплательщиков может свидетельствовать ситуация, когда с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создаются схемы незаконного обогащения за счет бюджетных средств, что может привести к нарушению публичных интересов в сфере налогообложения и нарушению конституционных прав и свобод других налогоплательщиков.

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» основанием получения налоговой выгоды является представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, если налоговым органом не доказано, что содержащиеся в них сведения неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В случае обнаружения признаков недобросовестного поведения налогоплательщика право на налоговый вычет не предоставляется, так как положения Налогового кодекса РФ, касающиеся вопроса возмещения налога

на добавленную стоимость из бюджета, рассчитаны только на добросовестных налогоплательщиков.

Таким образом, представление налогоплательщиком документов не влечет автоматического применения налоговых вычетов, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций и уплаты налогов, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком налоговых вычетов учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также организаций-контрагентов.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Установление наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом учитываются представленные доказательства, касающиеся особых обстоятельств создания компании-налогоплательщика и (или) ее контрагентов, особенностей экономической деятельности налогоплательщика, взаимодействия его с контрагентами в рамках проводимых операций, проявление им должной осмотрительности при осуществлении такого взаимодействия.

Налоговый орган, помимо формальной проверки счетов-фактур, подтверждающих вычеты по НДС, при наличии оснований сомневаться в экономическом смысле некоторых хозяйственных операций обязан осуществить оценку заявленных налогоплательщиком в декларации сведений на предмет наличия в его действиях направленности на получение необоснованной налоговой выгоды.

В Определении от 16.11.2006 № 467-О Конституционный Суд Российской Федерации рекомендовал при разрешении споров о праве на налоговый вычет, касающихся выполнения обязанности по уплате налога не ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах, и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета суд обязан установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

Следовательно, при проведении проверки обоснованности возмещения НДС из бюджета, налоговые органы также должны установить, исследовать

и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств.

Таким образом, только всесторонне исследовав разнообразные документы в совокупности с оценкой всех обстоятельств и логической связью произведенных хозяйственных операций, налоговый орган может удостовериться в обоснованности заявленных вычетов и подтвердить право налогоплательщика на возмещение НДС.

Налогоплательщик обязан не только представить формальный пакет документов, подтверждающих обоснованность применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и расходов по налогам, но и доказать факт реальности произведенных хозяйственных операций.

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, в том числе о лицах, осуществивших поставку товаров, должны соответствовать фактическим обстоятельствам. Требования к порядку составления первичных документов, представляемых налогоплательщиком в обоснование применения налоговой выгоды, относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Представленные документы должны отвечать предъявляемым требованиям к их содержанию, достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодатель связывает налоговые последствия, а также составлять единый комплект, позволяющий индивидуализировать конкретную хозяйственную операцию.

Таким образом, возможность возмещения налога из бюджета (права на налоговый вычет) обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций. Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога, уплаченного поставщику, в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами, либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

При этом учитываются представленные доказательства, касающиеся особых обстоятельств создания компании-налогоплательщика и (или) ее контрагентов, особенностей экономической деятельности налогоплательщика, взаимодействия его с контрагентами в рамках проводимых операций, проявление им должной осмотрительности при осуществлении такого взаимодействия.

Налогоплательщик, не обеспечивший достоверность сведений в документах, на основании которых он претендует на уменьшение налоговой базы, несет риск неблагоприятных последствий такого бездействия.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2005 № 9841/05, покупатель, избрав в качестве контрагентов недобросовестных налогоплательщиков, вступая с ними в правоотношения, был свободен в выборе партнеров и должен был проявить такую степень осмотрительности,

которая позволит ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых правоотношений.

Экономическая природа налога на добавленную стоимость состоит в том, что данным механизмом обеспечиваются условия для движения эквивалентных по стоимости, хотя и различных по направлению потоков денежных средств, одного - от налогоплательщика к поставщику в виде фактически уплаченных сумм налога, другого - к налогоплательщику из бюджета в виде предоставленного законом налогового вычета, приводящего либо к уменьшению итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, либо к возмещению суммы налога из бюджета (Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 169-О).

То есть, при осуществлении операций по оказанию работ (услуг) при соблюдении всех требований, установленных 21 главой Налогового кодекса Российской Федерации, из федерального бюджета должны возвращаться реальные денежные средства, фактически поступившие туда непосредственно от производителя и от перепродавцов при последующей реализации товара (работ, услуг).

В противном случае, при возврате налога из бюджета, не обеспеченного реальными денежными средствами, нарушаются частные и публичные интересы, а также экономический баланс государства в целом. Поэтому, при оценке правомерности возврата налогоплательщикам из федерального бюджета вычетов по налогу на добавленную стоимость также определенное значение имеет исчисление и уплата соответствующих сумм налога на добавленную стоимость в бюджет их контрагентами.

В период с 23.12.2015г. по 18.08.2016г. ИФНС России по г. Смоленску была проведена выездная налоговая проверка ИП Евдокимова Ю. А.

По результатам выездной налоговой проверки вынесено решение №20/02 от 03.03.2017г. о привлечении ИП Евдокимова Ю. А. к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Инспекцией была установлена неуплата налога на добавленную стоимость в размере 2 059 446, 00 руб.. а также, в соответствии с вышеуказанным решением начислены пени в сумме 903 305, 00 руб., штраф в сумме 53 018, 00 руб. а также предложено внести соответствующие исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

В рамках проведенной выездной налоговой проверки Инспекцией были установлены следующие спорные контрагенты Евдокимова Ю. А.:

- ООО «Продукты на деловой»;
- ООО «Торговый дом «АкваТерра»;
- ООО «Интеграл Логистик»;
- ООО «РП Сервис»;
- ООО «Ойл Трейд»;

В ходе проведения выездной налоговой проверки ИП Евдокимов Ю.А. представил документы по взаимоотношениям с указанными контрагентами, а именно: договора поставки с приложениями и дополнениями, товарные

накладные, счета-фактуры, транспортные накладные, договора-заявки на перевозку грузовым автомобильным транспортом, акты выполненных работ, доверенности, ведомости по остаткам ТМЦ на складах, акты сверки, согласно которым установлено следующее.

Инспекцией установлено, что территориально адреса производителей товаров и места погрузки ООО «Продукты на Деловой», ООО «Интеграл Логистик», ООО «РП Сервис», Торговый дом «АкваТерра», ООО «Ойл Трейд», у которых ИП Евдокимов Ю.А. приобретал товары (продукты питания) в проверяемом периоде, расположены в одних и тех же местах.

Инспекцией в целях документального подтверждения и экономического обоснования, произведенных ИП Евдокимовым Ю.А. расходов и налоговых вычетов у указанных выше поставщиков были истребованы документы товарно-материальных ценностей в соответствии со ст.93.1 НК РФ.

Указанные организации документы, подтверждающие финансово-хозяйственные взаимоотношения не представили, кроме того, все вышеперечисленные контрагенты обладают признаками «фирм-однодневок»: по юридическому адресу не располагаются, руководители и учредители организаций являются «массовыми».

Проведенной проверкой установлено, что к расходам, непосредственно связанным с извлечением доходов от предпринимательской деятельности за 2012-2014г.г., Евдокимов Ю.А. в частности отнес затраты на приобретение товаров у ООО «Продукты на Деловой», ООО «Интеграл Логистик», ООО «РП Сервис», Торговый дом «АкваТерра», ООО «Ойл Трейд».

Таким образом, по мнению налогового органа, Евдокимов Ю. А. при приобретении товаров у вышеперечисленных контрагентов получил необоснованную налоговую выгоду в виде налоговых вычетов по НДС.

Удовлетворяя заявленные требования заявителя, суд исходил из следующего.

Согласно Решению налогового органа ООО «Продукты на деловой» регулярно и в срок сдавалась налоговая и бухгалтерская отчетность в проверяемом периоде: последняя бухгалтерская отчетность за 12 месяцев 2012 с ненулевыми показателями, последняя декларация по НДС и налогу на прибыль представлена за IV квартал 2012 г. не нулевая (стр. 3 Решения), что говорит о фактическом осуществлении хозяйственной деятельности в период сотрудничества с Заявителем. Основной вид деятельности - оптовая торговля пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями, постановка на учет - 2011 г.

В Решении налогового органа указано, что ООО «Продукты на деловой» в проверяемом периоде зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Деловая, д. 12. Согласно данным сети "интернет" по указанному адресу находится большое административное здание с прилегающими складами. Директор Злобин А.В. не является массовым (п. 9 стр. 4 Решения). Сведения о доходах физических лиц по форме 2-НФДЛ за 2012 г представлено на 19 человек (абз.

1 стр. 5 Решения).

Таким образом, в своем Решении налоговый орган подтверждает, что ООО «Продукты на деловой» имеет целый штат сотрудников, как минимум из 19 человек, что является более чем достаточным для осуществления оптовой торговли, как фактического вида деятельности.

Кроме того в своем решении налоговый орган сам указывает на регулярное движение денежных средств по расчетным счетам ООО «Продукты на Деловой» соглашаясь, что последнее ведет активную хозяйственную деятельность, а именно платежи за товары одного и того же типа: продукты питания, мясная консервация, рыбные консервы, молоко сгущенное и т. д. (абз. 3 стр. 9 Решения). Указанные факты не могут характеризовать ООО «Продукты на Деловой» как «фирму-однодневку».

Согласно Решению ИП Евдокимов Ю.А. в подтверждение финансово-хозяйственных взаимоотношений с поставщиком ООО «Интеграл Логистик» представил к проверке документы: договор, товарные накладные, счета-фактуры, книгу покупок и т.д. (стр. 15-16 Решения). ООО «Интеграл Логистик» в проверяемом периоде (I квартал 2012 - III квартал 2013 гг.) регулярно и в срок сдавалась налоговая и бухгалтерская отчетность: последняя отчетность представлена в налоговый орган 18.04.2014 г. (декларация по налогу на прибыль) (п. 7. стр. 13 Решения). Вывод налогового органа об отсутствии у ООО «Интеграл Логистик» складских помещений, работников, имущества, оборудования для осуществления деятельности является надуманным, так как данные обстоятельства в рамках проверки, не исследовались. Согласно сервису <http://2gis.ru> юридический адрес ООО «Интеграл Логистик» в проверяемом периоде: Московская обл., г. Люберцы, ул. Колхозная, 19 А, пом. II - это крупное административное здание (3 этажа) с прилегающими складскими помещениями. Критерий массовости налоговым орган не исследован.

В своем Решении налоговый орган отмечает регулярное движение денежных средств по расчетным счетам ООО «Интеграл Логистик» (стр 15-16 Решения), соглашаясь, что последнее ведет активную хозяйственную деятельность, а именно платежи за товары одной и той же категории: оплата за продукты питания, соус, ягоду, кетчуп и т.д.

Тем самым налоговый орган подтверждает, что ООО «Интеграл Логистик» в проверяемом периоде вело активную хозяйственную деятельность. Указанные факты не могут характеризовать ООО «Интеграл Логистик» как «фирму-однодневку».

Согласно Решению налогового органа ООО РП «Сервис» зарегистрировано в качестве юридического лица в августе 2011 г. Налоговая и бухгалтерская отчетность предоставлялась по 4 квартал 2013 г. включительно (стр. 19 Решения).

В проверяем периоде руководителем ООО РП «Сервис» являлся Недосекин А.А. Согласно протоколу допроса от 25.05.2016 Недосекин пояснил, что действительно являлся руководителем ООО РП «Сервис», в том

числе подписывал договора с поставщиками. Более того Недосекин пояснил, что ООО РП «Сервис» являлось дилером крупнейших производителей.

Инспекция указывает, что ООО РП «Сервис» ежемесячно перечисляло заработную плату 9 сотрудникам, а также арендную плату за складское и офисное помещение (стр. 22 Решения), что также подтверждает осуществление ООО РП «Сервис» фактической хозяйственной деятельности.

Согласно Решению налогового органа ООО ТД «АкваТерра» регулярно и в срок сдавалась налоговая и бухгалтерская отчетность в проверяемом периоде: последняя налоговая сданная отчетность декларация по НДС представлена за 1 квартал 2015 г. (стр. 24 Решения), что говорит о фактическом осуществлении хозяйственной деятельности в период сотрудничества с Заявителем. Основной вид деятельности - торговля оптовая рыбой, ракообразными моллюсками, консервами и пресервами из рыбы и морепродуктов.

Необходимо отметить, что в своем Решении налоговый орган указывает на регулярное движение денежных средств по расчетным счетам ООО ТД «АкваТерра» тем самым соглашаясь, что последнее ведет активную хозяйственную деятельность, а именно платежи за товары одного и того же тина: за морепродукты, рыбную продукцию и т. д. (стр. 25-26 Решения).

Согласно Решению налогового органа ООО «Ойл Трейд» в проверяемом периоде зарегистрировано по адресу: г. Воронеж, ул. Слободы, 69А, офис 411. Согласно данным сети «интернет» по указанному адресу находится большое офисное здание, а именно: Бизнес-центр «Капиталь». Налоговый орган подтверждает, что ООО «Ойл Трейд» в проверяемом периоде располагало достаточным для ведения реальной предпринимательской деятельности штатом сотрудников (абз. 1 стр. 30 Решения).

Согласно допросу территориального менеджера ООО «Ойл Трейд» Рыбникова В.Н (протокол допроса № 4 от 30.06.2016 г.) последний подтвердил, что лично знаком с ИП Евдокимовым Ю.А., нашел его сам и сделал деловое предложение на поставку подсолнечного масла.

По мнению налогового органа, Заявитель обязан заключать договоры напрямую с производителями товаром.

Тем не менее, Инспекцией не учтено, что налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками платежи по налогу на добавленную стоимость с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

Приобретение товара у компании-посредника, а не изготовителя само по себе не свидетельствует о получении обществом необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый участник сделок несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных товаров.

Все организации-поставщики на момент совершения и исполнения сделок являлись юридическими лицами, зарегистрированными в

установленном законом порядке, имели действующие расчетные счета, на которые поступала оплата от Заявителя и с которых перечислялись денежные средства заводу-изготовителю по соответствующим сделкам, иного в материалы дела не представлено.

Предприниматель вправе самостоятельно решать, каким образом осуществлять хозяйственную деятельность, в том числе приобретать товар непосредственно у производителя, либо у посредника.

Инспекцией должна быть зафиксирована сопричастность налогоплательщика к получению необоснованной налоговой выгоды, и проверен факт отсутствия причастности к данным действиям третьих лиц, например, изготовителя товара, что инспекцией сделано не было.

При отсутствии доказательств и в ситуации, когда цена сделки соответствует рыночному уровню, может быть сделан вывод о вступлении налогоплательщика в отношения с «проблемным» контрагентом на обычных условиях.

Указанный подход следует из определения Верховного Суда от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399 (включено в Обзор судебной практики Верховного Суда № 1 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда 16.02.2017).

Само по себе наличие у заявителя посредника не является необоснованной налоговой выгодой, если операции осуществлены реально, и участники цепочки поставки товара подтверждают взаимоотношения сторон, отгрузку товара, а также соответствующие операции отражены в отчетности (определение Верховного суда от 04.03.2015 № 302-КГ14-3432).

Противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность движения товара от изготовителя к налогоплательщику, но не опровергающих сам факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения, участниками сделок (поставщиками первого, второго и более дальних звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов, сами по себе не могут являться основанием для возложения негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров (п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53).

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 НК РФ, все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, подтверждаются первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, должны соответствовать фактическим обстоятельствам. Счета-фактуры составляются на основе уже имеющихся первичных документов и должны отражать конкретные факты хозяйственной

деятельности, подтверждаемые такими документами. Требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Из Определений Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 N 169-0 и от 04.11.2004 N 324-0 следует, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Толкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 Кодекса, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 N 138-0, от 16.10.2003 N 329-0).

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" указано, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, в силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на этот орган.

Налоговым органом не были представлены доказательства, бесспорно

подтверждающие, что действия налогоплательщика не имеют экономического обоснования, направлены исключительно на искусственное создание условий для возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, то есть, являются недобросовестными.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных ст. 169 Кодекса, возлагается на продавца.

При соблюдении продавцом требований, предъявляемых к оформлению счетов-фактур, не имеется оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных документах, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что покупатель знал либо должен был знать о представлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Пунктом 6 статьи 169 ПК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. Данные факты налоговым органом не оспариваются.

Доводы инспекции о незаконных действиях общества и «спорных» контрагентов, мотивированный ссылками на их взаимозависимость не может быть принят во внимание, поскольку взаимозависимость участников сделок сама по себе не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, о чем указано в пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. N 53. Обоснований того, как эти обстоятельства повлияли на условия и результаты спорных хозяйственных операций, инспекцией не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что сделки между Заявителем и его контрагентами не были фиктивными; товар реализован конечному покупателю; сведений о ликвидации ООО «Продукты на Деловой», ООО «Торговый дом «АкваТерра», ООО «Интеграл Логистик», ООО «РП Сервис», ООО «Торговый дом «АкваТерра», ООО «ОИЛ ТРЕЙД» либо об их исключении из ЕГРЮЛ в спорный период не имеется, государственная регистрация ООО «Стимул», ООО «Линтэк» не была признана недействительной. Общества обладали правоспособностью в полном объеме.

Доказательств незаконности государственной регистрации перечисленных в Решении лиц в качестве учредителей и руководителей ООО «Продукты на Деловой», ООО «Торговый дом «АкваТерра», ООО «Интеграл Логистик», ООО «РП Сервис», ООО «Торговый дом «АкваТерра», ООО «ОИЛ ТРЕЙД», доказательств открытия счетов в банках с нарушением установленного порядка, налоговым органом не представлено.

Налоговым органом не установлен транзитный характер движения перечисленных денежных средств, иные особые формы расчетов, при

которых денежные средства, оплаченные налогоплательщиком – ИП Евдокимовым Ю.А. были бы возвращены именно ИП Евдокимову А.В. либо физическим лицам, состоящим с ним в каких-либо отношениях.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 4 июня 2007 г. № 320-О-П, налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8 часть 1 Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

Из представленных доказательств суд не усматривает отношения взаимозависимости или аффилированности между ИП Евдокимовым Ю.А. и его контрагентами - ООО «Продукты на Деловой», ООО «Торговый дом «АкваТерра», ООО «Интеграл Логистик», ООО «РП Сервис», ООО «Торговый дом «АкваТерра», ООО «ОИЛ ТРЕИД». Замечаний или выводов о несоответствии цен выполнения работ среднерыночным ценам в материалах выездной налоговой проверки не содержится (подробный анализ соответствия цен не проводился).

Выбор Заявителем ООО «Продукты на Деловой», ООО «Торговый дом «АкваТерра», ООО «Интеграл Логистик», ООО «РП Сервис», ООО «Торговый дом «АкваТерра», ООО «ОИЛ ТРЕИД» в качестве своего контрагента не отличался от обычных условий делового оборота, а также от установленной самим налогоплательщиком практики осуществления выбора контрагентов (письмо Минфина России от 23.03.2017 Хо ЕД-5-9/547).

Каких-либо бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях ИП Евдокимова Ю.А. признаков недобросовестности, свидетельствующих об их неправомерности, а также о наличии признаков согласованности действий Заявителя и действий его контрагентов по уклонению от уплаты налогов, а также безусловных доказательств того, что в действиях самого ИП Евдокимова Ю.А. имелся умысел на получение налоговой выгоды в виде неправомерного применения налоговых вычетов по хозяйственным операциям с участием спорного контрагента, налоговым органом не представлено.

В связи с этим, требования заявителя подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №20/02 от 03.03.2017, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Евдокимова Юрия Александровича (ОГРНИП 304673117400146; ИНН 673000155201) в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 2059446 руб., начисления пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 903305 руб. и применения налоговой ответственности в виде штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 21207 руб.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Евдокимова Юрия Александровича (ОГРНИП 304673117400146; ИНН 673000155201).

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) в пользу индивидуального предпринимателя Евдокимова Юрия Александровича (ОГРНИП 304673117400146; ИНН 673000155201) 300 руб. государственной пошлины.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.М. Ерохин