

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001  
http:// www.smolensk.arbitr.ru; e-mail: info@smolensk.arbitr.ru  
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е**

город Смоленск  
29.04.2019

Дело № А62-12018/2018

Резолютивная часть решения оглашена 29 апреля 2019 года  
Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2019 года

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Печориной В. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Первушовой К.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «РБ-Авто» (ОГРН 1146733020280; ИНН 6732080647)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017)

о признании недействительным решения от 10.08.2018 № 17-06/06 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, при участии:

от заявителя: Радченков М.О., представитель (доверенность от 16.04.2018),

от ответчика: Максурова Т.В., представитель (доверенность от 06.02.2019)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «РБ-Авто» (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (далее по тексту – Инспекция, ответчик) о признании недействительным решения от 10.08.2018 №17-06/06 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части: доначисления налога на прибыль за 2015, 2016 года в размере 11 096 114 рублей, начисления пени за нарушение сроков уплаты налога на прибыль в размере 2 685 523 рубля, привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения по части 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ, в виде штрафа в размере 2 219 223 рубля, доначисления налога на добавленную стоимость за 3, 4 квартал 2015 года, 1-4 кварталы 2016 года в размере 9 986 502 рубля, начисления пени за нарушение срока уплаты налога на добавленную стоимость в размере 2377528 рублей, привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения по части 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ, в виде

штрафа в размере 1 783 876 рублей (с учетом уточнения предъявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ (протокол судебного заседания от 29.04.2019)).

Как следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки Общества Инспекцией выявлены налоговые правонарушения, выразившиеся в неуплате налога на добавленную стоимость, налога на прибыль в части операций, совершенных с контрагентами у ООО «АвтоБел-Сервис», ООО «Газэнергоснаб», ООО «ЮНИКОМ», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ», ООО «ЛАЙНСГРУПП» и ООО «ПРОТЕК».

Решением Инспекции от 10.08.2018 № 17-06/06 Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 20% от доначисленной суммы налога, указанным решением налогоплательщику также предложено уплатить доначисленные суммы налогов и пени.

Решением Управления ФНС России по Смоленской области от 26.11.2018 решение Инспекции утверждено.

Общество, полагая, что решение налогового органа противоречит положениям статей 170-172, 252 Налогового кодекса РФ, нарушает его права и законные интересы, так как препятствует в установленном порядке применить налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость и расходы по налогу на прибыль, влечет необоснованное привлечение к налоговой ответственности, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения частично недействительным.

В судебном заседании представители заявителя предъявленные требования поддержали, представитель Инспекции требования не признал по основаниям, изложенным в оспариваемом решении, отзыве на заявление.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд полагает, что предъявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Основанием для вынесения Инспекцией указанного решения послужил вывод о том, что установленные в ходе проверки обстоятельства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют об отсутствии реальных финансово-хозяйственных отношений Общества с контрагентами ООО «АвтоБел-Сервис», ООО «Газэнергоснаб», ООО «ЮНИКОМ», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ», ООО «ЛАЙНСГРУПП» и ООО «ПРОТЕК».

Инспекцией отказано Обществу в применении вычетов по НДС, расходов по налогу на прибыль в части указанных контрагентов поскольку налогоплательщиком не проявлена должная осмотрительность и осторожность в выборе контрагентов, представленные по сделкам документы в подтверждение права на получение налоговой выгоды не отражают факт осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности со «спорными» контрагентами-поставщиками, содержат недостоверную и противоречивую информацию.

Основанием для указанного вывода налогового органа послужили следующие установленные в ходе налоговой проверки обстоятельства.

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «РБ-АВТО» приобрело у ООО «Газэиергоснаб» запасных частей и оборудования к карьерной технике на общую сумму 13 821 606,36 рублей, в том числе НДС - 2 108 380.65 рублей. Поставка товара осуществлялась в период с 01.07.2015 по 12.11.2015. В соответствии с актами сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016 задолженность ООО «РБ-АВТО» в пользу ООО «Газэиергоснаб» составила 7810 937,54 рублей.

Согласно данным ЕГРЮЛ ООО «Газэиергоснаб» было создано 20.07.2004, основной вид деятельности - оптовая торговля неспециализированная (ОКВЭД 46.90). С 12.02.2015 единственным участником ООО «Газэиергоснаб» с долей участия 100% является ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЛЭДДПРОМ ТРЕЙДИНГ (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии).

Документы, подтверждающие хозяйственные отношения с ООО «РБ-АВТО», а также документы, свидетельствующие о покупке товаров у конкретных контрагентов второго звена, ООО «Газэиергоснаб» не представлены, Вместе с тем, согласно данным о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Газэиергоснаб» основная денежная масса списывалась с назначением платежа «за пищевое оборудование», «за оборудование для упаковки», «за оборудование и светильники». Денежные средства за автозапчасти поступали на расчетный счет ООО «Газэиергоснаб» от покупателей значительно в большем объеме по сравнению с денежными средствами, списываемыми на покупку запчастей в адрес поставщиков. Более того, ООО «Авто Групп» - основной контрагент, указанный в качестве поставщика в книгах покупок ООО «Газэиергоснаб» за 3 и 4 кварталы 2015 года, в выписке о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Газэиергоснаб» не упоминается, перечисление денежных средств в адрес ООО «Авто Групп» не прослеживается. Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствуют о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «РБ-АВТО» приобрело у ООО «АвтоБел-Сервис» запасных частей и оборудования к карьерной технике на общую сумму 11 941 311,72 рублей, в том числе НДС - 1821555.97 рублей. Поставка товара осуществлялась в период с 01.01.2015 по 30.06.2015. В соответствии с актами сверки взаимных расчетов по состоянию на 10.02.2016 задолженность ООО «РБ-АВТО» в пользу ООО «АвтоБел-Сервис» составила 7 823 968,37 рублей.

Согласно данным ЕГРЮЛ ООО «АвтоБел-Сервис» было создано 05.10.2011, основной вид деятельности - торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (ОКВЭД 45.3).

С момента создания по 01.11.2015 учредителем ООО «АвтоБел-Сервис» являлся Дорошенко М.М. (учредитель/ генеральный директор ООО «РБ-АВТО»), директором ООО «АвтоБел-Сервис» в период с 07.09.2012 по 01.11.2015 являлся Херовец С.А. (директор ООО «РБ-АВТО»). Данные факты, по мнению Инспекции, свидетельствуют о том, что особенности отношений между указанными юридическими лицами могли оказать влияние на условия и результаты совершаемых ими сделок.

С 02.11.2015 единственным участником и директором ООО «АвтоБел-Сервис» является Подколзина О.В. («массовый» учредитель/ руководитель), и организация сменила адрес места нахождения на г.Казань, Республика Татарстан.

Документы, подтверждающие хозяйственные отношения с ООО «РБ-АВТО», а также документы, свидетельствующие о покупке товаров у конкретных контрагентов второго звена, ООО «АвтоБел-Сервис» не представлены. Также проверкой установлено, что одним из поставщиков товаров в адрес ООО «АвтоБел-Сервис» являлось ООО «Газэнергоснаб». Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствует о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике). Инспекцией также была учтена взаимозависимость участников сделки (учредитель и руководитель ООО «АвтоБел-Сервис» Херовец С. А. является директором ООО «РБ-АВТО»; транспортное средство ООО «РБ-АВТО» ранее принадлежало ООО «АвтоБел-Сервис»; складские помещения ООО «РБ-АВТО» безвозмездно арендовало у ООО «АвтоБел-Сервис».

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «РБ-АВТО» приобрело у ООО «ЛАЙНСГРУПП» запасных частей и оборудования к карьерной технике на общую сумму 3 971 725,57 рублей, в том числе НДС - 605 856,43 рублей. Поставка товара осуществлялась в период с 06.11.2015 по 28.12.2015.

Согласно данным ЕГРЮЛ ООО «ЛАЙНСГРУПП» было создано 11.12.2014, исключено из ЕГРЮЛ 29.03.2016 в связи с ликвидацией. Основной вид деятельности - оптовая торговля неспециализированная (ОКВЭД 46.90). С момента создания единственным учредителем и директором (ликвидатором) являлся Дубинин П.Н.

В связи с ликвидацией ООО «ЛАЙНСГРУПП» истребовать документы, подтверждающие хозяйственные отношения с ООО «РБ-АВТО», а также документы, свидетельствующие о покупке товаров у конкретных контрагентов второго звена, не представляется возможным. Дубинин П.Н. для проведения допроса не явился. Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствуют о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «РБ-АВТО» приобрело у ООО «ЮНИКОМ» запасных частей и оборудования к карьерной технике на общую сумму 16 593 711,50 рублей, в том числе НДС – 2531244,10 рублей. Поставка товара осуществлялась в период с 27.01.2016 по 24.06.2016. В соответствии с актами сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2016 задолженность ООО «РБ-АВТО» в пользу ООО «ЮНИКОМ» составила 12571896,13 рублей.

Представлен договор уступки права требования от 01.07.2016 № И-3, согласно которому ООО «ЮНИКОМ» уступает ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» право требования задолженности ООО «РБ-АВТО» на общую сумму 12571893,13 рублей.

Согласно данным ЕГРЮЛ ООО «ЮНИКОМ» было создано 08.12.2015, исключено из ЕГРЮЛ 23.08.2017 в связи с ликвидацией. Основной вид деятельности - оптовая торговля неспециализированная (ОКВЭД 46.90).

С момента создания единственным учредителем и директором (ликвидатором) являлся Марков К.В.

Первая поставка в адрес ООО «РБ-АВТО» осуществлена ООО «ЮНИКОМ» вскоре после его создания, что свидетельствует о заключении сделки с контрагентом, не имеющим деловой репутации на рынке.

В банковском досье ООО «ЮНИКОМ» содержится заявление на расторжение договора банковского счета и закрытие банковского счета в АО «Райффазен БАНК» от 15.07.2016, согласно которому остаток денежных средств, находящийся на закрываемом банковском счете. ООО «ЮНИКОМ» просит перечислить на банковский счет ООО «КОМ-СЕРВИС», являющегося контрагентом ООО «ЮНИКОМ», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» и ООО «ЛАЙНСГРУПП». Для соединения с системой «Банк - Клиент Онлайн» ООО «ЛАЙНСГРУПП» и ООО «ЮНИКОМ» использовались одни и те же IP - адреса.

Документы, свидетельствующие о покупке товаров у конкретных контрагентов второго звена, ООО «ЮНИКОМ» не представлены, Марков К.В. на допрос не явился. Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствуют о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «РБ-АВТО» приобрело у ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» запасных частей и оборудования к карьерной технике на общую сумму 17 638 717,95 рублей, в том числе НДС - 2690651,90 рублей. Поставка товара осуществлялась в период с 01.07.2016 по 28.12.2016. В соответствии с актами сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016 задолженность ООО «РБ-АВТО» в пользу ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» составила 13 487 633,04 рублей (без учета договора

уступки права требования, заключенного между ООО «ЮНИКОМ» и ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ»).

Согласно данным ЕГРЮЛ ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» было создано 09.12.2015, исключено из ЕГРЮЛ 14.08.2018 в связи с ликвидацией. Основной вид деятельности - оптовая торговля неспециализированная (ОКВЭД 46.90). С момента создания единственным учредителем и директором (ликвидатором) являлся Дубинин П.Н.

Следовательно, учредителем и руководителем ООО «ЛАЙНСГРУПП» и ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» является одно физическое лицо Дубинин Петр Николаевич, который также являлся учредителем и руководителем контрагента последующего звена ООО «ТК Дизель».

От явки в Инспекцию для проведения допроса Дубинин П.Н. уклонился. Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствуют о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «РБ-АВТО» приобрело у ООО «ПРОТЕК» редуктор мотор-колеса 75132-2405010-10 в количестве 1 единицы на сумму 1 500 000 рублей, в том числе НДС - 228 813.56 рублей.

Согласно данным ЕГРЮЛ ООО «ПРОТЕК» было создано 14.10.2016, основной вид деятельности - оптовая торговля неспециализированная (ОКВЭД 46.90). С момента создания единственным учредителем и директором (ликвидатором) является Борисевич Е.А., гражданка Республики Беларусь.

Поставка товара (редуктор мотор-колеса) в адрес ООО «РБ-АВТО» осуществлялась на основании договора поставки от 03.10.2016 № 1, спецификации от 03.10.2016 № 1, товарной накладной от 03.10.2016 № 1, счета-фактуры от 03.10.2016 № 1; документы, подтверждающие факт транспортировки товара, не представлены. Также не представлены предусмотренные договором поставки от 03.10.2016 сертификат соответствия и сертификат происхождения на редуктор мотор-колеса 75132-2405010-10.

В свою очередь ООО «РБ-АВТО» реализовало данный товар (редуктор мотор-колеса) ООО «Основной элемент» (г.Омск) на основании договора поставки от 29.08.2016 № 84; спецификации от 29.08.2016 № 1, согласно которой ООО «РБ-АВТО» должно отгрузить в адрес ООО «Основной элемент» редуктор мотор-колеса 75132-2405010-10 в количестве 1 единицы на сумму 1 560 000 рублей, в том числе НДС - 237 966,10 рублей; товарной накладной от 04.10.2016 № 560; счета-фактуры от 04.10.2016 № 560. Согласно представленной ООО «Основной элемент» карточки бухгалтерского счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» в отношении контрагента ООО «РБ-АВТО», товар поступил на склад 04.10.2016. Из представленной транспортной накладной от 04.10.2016 № С/560 следует, что поставка товара (редуктор мотор-колеса) фактически осуществлена со склада ООО «РБ-АВТО» (г. Смоленск, ул. Лавочкина, д.55)

напрямую до склада иностранного покупателя ООО «Основной элемент» - ТОО «ENERGO Гарант» (Республика Казахстан, г. Экибастуз, пр-кт Кунаева, 74). Транспортировка осуществлена на автомобиле Скания с белорусским регистрационным номером IP 5812-5. водитель Борисевич Е.Н.

На основании представленной ООО «ПРОТЕК» налоговой отчетности Инспекцией установлен возможный поставщик товара, реализованного в адрес ООО «РБ-АВТО». - ИП Поляков Владимир Витальевич. В разделе 8 декларации по НДС за 4 квартал 2016 года ООО «ПРОТЕК» отражен счет-фактура от 14.10.2016 № 00542 на сумму 1 480 000 рублей, в том числе НДС - 225762,71 рубля. Однако, в соответствии с полученной Инспекцией информацией ИП Поляков В.В. не является плательщиком НДС (применяет УСНО), взаимоотношения с ООО «ПРОТЕК» не подтверждает.

При анализе движения денежных средств по расчетным счетам ООО «ПРОТЕК» расчетов с ИП Поляковым В.В. не установлено, но имеются перечисления денежных средств в адрес ЧТПУП «БеВулк» УНП 690834624 (Республика Беларусь), руководителем которого является Борисевич Елена. На основании полученной информации Инспекцией сделан вывод, что редуктор мотор-колеса приобретен в Республике Беларусь, доставка вышеуказанного товара осуществлена напрямую из Республики Беларусь в Республику Казахстан в адрес иностранного покупателя ООО «Основной элемент» на автомобиле Скания с белорусским регистрационным номером IP5812.

Таким образом, согласно представленным документам поставка товара (редуктор мотор-колеса 75132-2405010-10) произведена ранее (дата поставки 04.10.2016), чем ООО «ПРОТЕК» зарегистрировано и фактически начало осуществлять деятельность в качестве юридического лица (дата регистрации ООО «ПРОТЕК» 14.10.2016), что говорит о формальном документообороте и фактической невозможности поставки товара указанным контрагентом.

Также Инспекцией приняты во внимание следующие обстоятельства.

Создание организаций (в том числе, технических звеньев) в один и тот же короткий промежуток времени:

- 11.12.2014 - ООО «Стройдеталь» 6732082500, ООО «ЛАЙНСГРУПП» ИНН 6732082570, 12.12.2014 - ООО «Энергобаланс» ИНН 6714035842, 15.01.2015 - ООО «Евротренд» ИНН 6732100156, 04.03.2015 - ООО «Биоресурс» ИНН 6714044533, 25.11.2015 - ООО «АМ-Ресурс» ИНН 6714033355, 08.12.2015 - ООО «ЮНИКОМ» ИНН 6732116501, 09.12.2015 - ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» ИНН 6714045270, ООО «Спецмонтаж» ИНН 6732116808, ООО «Гидротехнология» ИНН 6732116861, ООО «СП-Техстрой» ИНН 6732116798, 21.12.2015 - ООО «Техноком» ИНН 6732117216, 12.09.2016 - ООО «Спецтранс» 6732132447, ООО «Промстройресурс» ИНН 6732132503, 27.09.2016 - ООО «Технокомплект» ИНН 6714046266, ООО «СТК Профи» ИНН 6714046273.

Ликвидация организаций (в том числе, технических звеньев) в один и тот же короткий промежуток времени:

- 29.03.2016 - ООО «ЛАЙНСГРУПП» ИНН 6732082570, ООО «Интекс» ИНН 6732100029, ООО «Евротренд» ИНН 6732100156, 06.04.2016 - ООО «Стройдеталь» 6732082500, 07.07.2016 - ООО «АМ-Ресурс» ИНН 6714033355, 08.07.2016 – ООО «Энергобаланс» ИНН 6714035842, 28.06.2017 - ООО «Спецмонтаж» ИНН 6732116808, 03.07.2017 - ООО «СП-Техстрой» ИНН 6732116798, 23.08.2017 - ООО «ЮНИКОМ» ИНН 6732116501, 24.08.2017 - ООО «Гидротехнология» ИНН 6732116861.

Регистрация организаций, участвующих в цепочке поставщиков, по одним адресам:

- Смоленская обл., Смоленский р-н, п. Печерск. ул. Полевая. 1А. оф. 7 - является юридическим адресом ООО СТК «Профи» 6714046273, ООО «Технокомплект» 6714046266, ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» ИНН 6714045270, ООО «Биоресурс» 6714044533, ООО «Энергобаланс» ИНН 6714035842;

- г. Смоленск, ул. Соболева, 108 - является юридическим адресом ООО «Стройдеталь» ИНН 6732082500, ООО «ЛАЙНСГРУПП» ИНН 6732082570;

- г. Смоленск, ул. Крупской. 68 - является юридическим адресом ООО «АМ-Ресурс» ИНН 6714033355, ООО «Евротрейд» ИНН 6732100156, ООО ТК «Дизель» ИНН 6732057736;

- г. Смоленск. Чуриловский пер., 19, оф. 422 - является юридическим адресом ООО «СП-Техстрой» ИНН 6732116798 и ООО «Спецтранс» ИНН 6732132447;

- г. Смоленск. Чуриловский пер.. 19. оф.404 - является юридическим адресом ООО «ЛКВ-Авто-М» ИНН 6732136868 и ООО «ЮНИКОМ» ИНН 6732116501;

- г. Смоленск, ул. Шевченко. 88 - является юридическим адресом ООО «Интекс» ИНН 6732100029, ООО «Спецмонтаж» ИНН 6732116808

Договоры, заключенные ООО «РБ-АВТО» с ООО «ЮНИКОМ», ООО «ЛАЙНСГРУПП» и ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» на поставку товаров, полностью идентичны (за исключением срока действия договоров).

В отношении ряда контрагентов по цепочкам поставщиков подписантом отчетности, представленной в налоговый орган, является одно и то же доверенное лицо - Игошина Ю. В. (ООО ЦСБ «МИРЕНА»), а именно: ООО «Гидротехнология» ИНН 6732116861, ООО «СПЕЦМОНТАЖ» ИНН 6732116808. ООО «ЮНИКОМ» ИНН 6732116501. ООО «СП-ТЕХСТРОЙ» ИНН 6732116798, ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» ИНН 6714045270, ООО «СТК Профи» ИНН 6714046273. ООО «Энергобаланс» ИНН 6714035842. ООО «Стройдеталь» ИНН 6732082500. ООО «ИНТЕКС» ИНН 6732100029. ООО «ЛАЙНСГРУПП» ИНН 6732082570, ООО ТК «Дизель» ИНН 6732057736, ООО «Биоресурс» ИНН 6714044533. ООО «АМ-Ресурс» ИНН 6714033355, ООО «ТЕХНОКОМ» ИНН 6732117216.

Ряд допрошенных должностных лиц контрагентов второго и последующих звеньев не подтверждали факт учреждения и участия в деятельности организаций. например. Гусева Яна Олеговна (ООО «Новотех»), Аброшиков Александр Леонидович (ООО «Комплекс-Е»).



Такие организации, как ООО «Атлон» и «Адекс» в период совершения операций не имели открытых расчетных счетов, учитывая, что суммы сделки составляли более 100000 рублей, платеж в наличной форме не мог проводиться, таким образом, данными обществами товар не мог быть приобретен и поставлен.

Организациями по цепочкам поставщиков налоги к уплате в бюджет исчислялись в минимальных размерах. Расчетные счета данных организаций использовались для осуществления транзитных платежей. Организациями, являющимися конечными звеньями в цепочках поставщиков либо не представляли налоговые декларации по НДС либо представляли «нулевые» декларации с признаком корректировки.

По мнению налогового органа, все вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Общество знало и в полной мере было осведомлено о неправомерности действий контрагентов, документооборот с указанными контрагентами являлся формальным, а единственной целью являлось получение права на получение вычетов по НДС и уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Суд не соглашается с позицией налогового органа, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса РФ, на установленные статьей 171 Налогового кодекса РФ налоговые вычеты.

Пунктом 2 статьи 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса РФ (за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 Налогового кодекса РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Налогового кодекса РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 Налогового кодекса РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Налогового кодекса РФ, и при наличии соответствующих первичных документов.

Следовательно, условиями вычета по НДС по товарам (работам, услугам) являются факты приобретения товаров (работ, услуг); принятие

приобретенных товаров (работ, услуг) на учет (оприходование); наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

Одновременное соблюдение налогоплательщиком названных условий является необходимым и достаточным для предоставления ему права уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса РФ, на установленные статьей 171 Налогового кодекса РФ налоговые вычеты.

Согласно статье 247 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы, являются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

В соответствии со статьей 252 Налогового кодекса РФ расходы - это обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пунктами 1, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» определено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Под налоговой выгодой для целей настоящего Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях

получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой и бухгалтерской отчетности, достоверны.

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

В данном случае в подтверждение реальности финансово-хозяйственных операций заявитель представил для проверки соответствующие договоры, счета-фактуры, товарные накладные, платежные поручения, банковские выписки, подтверждающие приобретение и оплату поставляемого товара, включающие суммы налога на добавленную стоимость.

В ходе проверки налоговым органом не опровергнут факт взаимоотношений Общества со спорными контрагентами, доказательств отсутствия закупленных у поставщиков материалов также не представлено, непредставление поставщиками таких документов в ходе проведения налоговой проверки по требованию Инспекции не свидетельствует об отсутствии таких документов, тем более что между периодом осуществления операций (2015 год) и датой проведения проверки (2018 год) имеется значительный временной разрыв.

Первичные документы (в том числе, счета-фактуры) от имени организаций – поставщиков подписаны лицами, указанными в ЕГРЮЛ в качестве руководителей указанных организаций, что в ходе проверки налоговым органом не опровергнуто.

Также налоговым органом в ходе проведенных контрольных мероприятий подтвержден факт включения Обществом реализации с

участием товаров, приобретенных у спорных контрагентов в налоговую базу при исчислении налога на добавленную стоимость и налога на прибыль.

Материалами проверки подтвержден факт регистрации поставщиков в качестве юридических лиц, не получены доказательства формального осуществления ими хозяйственной деятельности, отсутствия расчетов по банковским счетам.

В судебном заседании руководитель Общества Дорошенко М.М. пояснил, что необходимость взаимодействия по поставке товара с ООО «Автобел-Сервис» (юридическое лицо, участником которого являлся Дорошенко М.М.) возникла вследствие проведения раздела доли в Обществе в связи со сменой участников Общества, было принято решение о реализации остатка товара ООО «РБ-АВТО»; непредставление ООО «Автобел-Сервис» первичных документов в ходе проведения проверки также вызвано сменой состава участников, однако, не свидетельствует об отсутствии спорных хозяйственных операций, тем более что результат таких операций отражен в бухгалтерской и налоговой отчетности ООО «Автобел-Сервис».

Заключение договоров поставки с ООО «ЮНИКОМ», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ», ООО «ЛАЙНСГРУПП» было осуществлено Обществом по рекомендации завода-производителя запасных частей к автомобилям ОАО «Стародорожский механический завод», УП «Сенсор-плюс», официального дилера ОАО «БЕЛАЗ» - ОАО «РУССО БАЛТ БЕЛАЗ (л.д.160-168).

Таким образом, налоговым органом не собраны доказательства, подтверждающие намеренное вступление Общества в отношения со спорными контрагентами с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

При этом при рассмотрении дела Обществом представлены сведения о том, что процент взаимоотношения со спорными контрагентами по приобретению товара в соотношении с общим объемом закупок не превышал в среднем 20% (л.д. 173), порядок цен, применяемых в спорных сделках, соответствовал ценам, по которым Обществом приобретались аналогичные детали в рассматриваемый период времени у других поставщиков (справочный анализ Общества от 19.04.2019).

По сути претензии налогового органа к поставщикам товара сводятся к невозможности осуществления, по мнению Инспекции, указанными организациями заявленных хозяйственных операций в силу особенностей создания указанных организаций (регистрация по массовым адресам, отсутствие достаточного количества персонала, транспортных средств), уплата налогов в минимальных размерах.

Вместе с тем, факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности в силу отношений

взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - постановление N 10)).

Доводы инспекции о том, что выявленные контрагенты второго звена не осуществляют хозяйственной деятельности, не являются производителями поставляемого товара и у них отсутствуют условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности отклоняются судом, поскольку нарушения в деятельности контрагента общества, а тем более контрагентов его контрагентов, не может само по себе, в отсутствие иных надлежащих доказательств, являться основанием для вывода о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция необоснованно распространила свои выводы относительно «недобросовестности» поставщиков и контрагентов последующего звена на оценку реальности спорных хозяйственных сделок и добросовестности Общества, чем необоснованно расширила требования, к условиям получения налоговой выгоды в виде вычета по НДС и расходов по налогу на прибыль, и вменила Обществу негативные последствия от возможных действий (бездействия) третьих лиц в налоговой сфере.

Налоговым законодательством не предусмотрено наступление для налогоплательщика негативных налоговых последствий в случае неправомερных действий его контрагента, в том числе по исполнению ими налоговых обязательств перед бюджетом, если сам налогоплательщик в рамках гражданско-правовых отношений действует добросовестно.

Налоговым органом в ходе проверки не установлены факты участия заявителя в схеме, направленной на противоправное обналичивание денежных средств, равно как не установлено, что денежные средства, перечисленные Обществом спорным поставщикам впоследствии ему возвращены.

Кроме того, налоговым органом ни в ходе проверки, ни в ходе судебного заседания не представлено обоснование сути налоговой выгоды, необоснованно полученной налогоплательщиком (то есть, не раскрыты фактические преимущества, полученные вследствие злоупотребления своими правами): где и когда возникла экономия в уплате налогов при условии фактического приобретения Обществом товара и его дальнейшей реализации, результат которой включен налогоплательщиком в доходную часть при исчислении налога на добавленную стоимость и налога на прибыль.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда от 20.04.2010 N 18162/09, при отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки

в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в постановлении N 53.

Таким образом, при рассмотрении дела Инспекцией не представлены надлежащие доказательства, свидетельствующие о неосуществлении спорными поставщиками поставки спорного товара Обществу и о наличии в действиях последнего признаков недобросовестности и направленности своей деятельности исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды, формальности документооборота между Обществом и указанными контрагентами.

Ссылка налогового органа на взаимозависимость налогоплательщика с ООО «Автобел-Сервис» также сама по себе о необоснованности получения налоговой выгоды не свидетельствует.

В силу подпункта 2 пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды" взаимозависимость сама по себе не является безусловным основанием для вывода о необоснованном получении налогоплательщиком налоговой выгоды: налоговому органу необходимо представить доказательства того, что такая выгода получена им именно в результате недобросовестных действий взаимозависимых лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 19.10.2010 N 1422-О-О указал, что механизм признания лиц взаимозависимыми, как он установлен Налоговым кодексом РФ, направлен на пресечение уклонения от налогообложения путем использования преимуществ статуса взаимозависимости.

Согласно пункту 2 статьи 40 НК РФ наличие признаков взаимозависимости является основанием для проверки правильности применения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами в целях полноты исчисления налогов.

Обществом при рассмотрении дела представлена сводная справка с анализом цен, примененных по сделкам с ООО «Автобел-Сервис» и сделкам, осуществленным с другими поставщиками. Какое-либо отклонение примененных цен не выявлено.

В отношении оформления документов от имени ООО «Протек» 04.10.2016 ранее даты регистрации указанного юридического лица (14.10.2016) суд соглашается с доводом Общества о том, что указанная ошибка является технической, так как в представленной товарной накладной и счете-фактуре от 04.10.2016 указаны ОГРН и ИНН ООО «Протек», присвоенные соответственно 14.10.2016 при регистрации.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. При этом в силу пункта 5 статьи 200

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял данное решение.

В нарушение приведенных положений закона Инспекция не представила каких-либо доказательств недобросовестности Общества при реализации им права на использование налоговой выгоды при исчислении налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, в том числе сведений об отсутствии реальной экономической цели операций, осуществленных налогоплательщиком, о совершении Обществом действий, направленных исключительно на создание условий для получения налоговых преимуществ.

Напротив материалами дела подтвержден факт оприходования Обществом полученного товара в бухгалтерском учете, дальнейшего использования в предпринимательской деятельности, полной оплаты товара путем перечисления денежных средств в безналичном порядке без использования каких-либо необычных финансовых инструментов.

Установленные при рассмотрении дела обстоятельства позволяют суду сделать вывод об отсутствии у налогового органа правовых оснований для принятия решения о признании необоснованной налоговой выгоды, что свидетельствует о незаконности оспариваемого решения и влечет удовлетворение требований налогоплательщика.

В связи с удовлетворением предъявленных требований в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной по делу государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) от 10.08.2018 №17-06/06 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части: доначисления налога на прибыль за 2015, 2016 года в размере 11 096 114 рублей, начисления пени за нарушение сроков уплаты налога на прибыль в размере 2 685 523 рубля, привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения по части 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ, в виде штрафа в размере 2 219 223 рубля, доначисления налога на добавленную стоимость за 3, 4 квартал 2015 года, 1-4 кварталы 2016 года в размере 9 986 502 рубля, начисления пени за нарушение срока уплаты налога на добавленную стоимость в размере 2377528 рублей, привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения по части 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ, в виде штрафа в размере 1 783 876 рублей, как противоречащее требованиям

статей 170-172, 252 Налогового кодекса РФ и нарушающее права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью «РБ-Авто» (ОГРН 1146733020280; ИНН 6732080647).

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РБ-Авто» (ОГРН 1146733020280; ИНН 6732080647) судебные расходы в виде уплаченной по делу государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.А. Печорина