



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Смоленск  
17.03.2016

Дело № А62-2662/2015  
Резолютивная часть определения оглашена 16.03.2016  
Полный текст определения изготовлен 17.03.2016

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Иванова А. В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сорокиной Д.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «Рославльский вагоноремонтный завод» (ОГРН 1066725002409; ИНН 6725012043) к обществу с ограниченной ответственностью «Смоленск-Логистик плюс» (ОГРН 1106732000869; ИНН 6732000867); некоммерческое партнерство «Центр поддержки предпринимательства» (ОГРН 1096700000627; ИНН 6731077225) третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ликвидатора некоммерческого партнерства «Центр поддержки предпринимательства» Васильеву Елену Евгеньевну о признании договора цессии недействительным

при участии в судебном заседании:

от истца: Ключниковой Н.В., представителя по доверенности, паспорт; Матвеевковой Е.А., представителя по доверенности, паспорт;  
от ответчика (общества с ограниченной ответственностью «Смоленск-Логистик плюс»): не явился, извещен надлежащим образом;  
от ответчика (некоммерческого партнерства «Центр поддержки предпринимательства»): Радченкова М.О., представителя по доверенности, паспорт;  
от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом;

### У С Т А Н О В И Л:

открытое акционерное общество «Рославльский вагоноремонтный завод» (ОГРН 1066725002409; ИНН 6725012043) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Смоленск-Логистик плюс» (ОГРН 1106732000869; ИНН 6732000867) (далее по тексту – первый

ответчик) о признании недействительным договора цессии без номера от 13.03.2015, заключенного между ООО «Смоленск логистик плюс» и некоммерческим партнерством «Центр поддержки предпринимательства».

Заявленные требования основаны на положениях статей 174, 382 Гражданского кодекса Российской Федерации положениях договора на транспортно-экспедиционное обслуживание при перевозке грузов автомобильным транспортом № 198 от 01 января 2014, заключенного между истцом и ООО «Смоленск логистик плюс».

В связи с изменением наименования истца открытое акционерное общество «Рославльский вагоноремонтный завод» (ОГРН 1066725002409; ИНН 6725012043) заменено на акционерное общество «Рославльский вагоноремонтный завод» (ОГРН 1066725002409; ИНН 6725012043) (далее – истец).

В порядке статьи 46 АПК РФ к участию в деле в качестве второго ответчика привлечено некоммерческое партнерство «Центр поддержки предпринимательства».

В порядке статей 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований по предмету спора привлечен ликвидатор некоммерческого партнерства «Центр поддержки предпринимательства» Васильева Е.Е.

Третье лицо представило отзыв на иск, в судебное заседание не явилось, извещено надлежаще.

В судебном заседании, представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель второго ответчика, считая иск необоснованным, просил прекратить производство по делу в связи с ликвидацией первого ответчика.

Иные лица, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, своих представителей в суд округа не направили. Дело рассмотрено в отсутствие представителей не явившихся сторон в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями п. 8 ст. 63 ГК РФ и п. 6 ст. 22 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свою деятельность (существование) после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ.

Пунктом 1 ст. 61 ГК РФ установлено, что ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Согласно материалам дела в отношении ООО «Смоленск логистик плюс» завершена процедура ликвидации.

27.04.2015 в ЕГРЮЛ внесена запись о государственной регистрации прекращения деятельности ООО «Смоленск логистик плюс» в связи с его ликвидацией, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, представленной в материалы дела.

Истцом внесение записи о государственной регистрации прекращения деятельности ООО «Смоленск логистик плюс» оспорено.

По делу № А62-3959/2015 рассмотрено заявление открытого акционерного общества «Рославльский вагоноремонтный завод» с требованием признать недействительным решение налогового органа о внесении в ЕГРЮЛ записи о ликвидации ООО «Смоленск-Логистик плюс».

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 03.09.2015 по Делу № А62-3959/2015 в удовлетворении требования о признать недействительным решение налогового органа о внесении в ЕГРЮЛ записи о ликвидации ООО «Смоленск-Логистик плюс» отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 по делу № А62-3959/2015 решение Арбитражного суда Смоленской области от 03.09.2015 по Делу № А62-3959/2015 оставлено без изменений и вступило в законную силу.

Таким образом, на основании ст. ст. 49, 63 ГК РФ с 27.04.2015 правоспособность ООО «Смоленск-Логистик плюс» прекратилась.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 150 ГК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Исходя из того, что на момент рассмотрения дела в суде ООО «Смоленск-Логистик плюс», являющееся стороной в договоре цессии без номера от 13.03.2015, в отношении которого заявлено требование о признании его недействительной сделкой, ликвидировано, суд пришел к выводу о прекращении производства по делу на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, поскольку спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из контрагентов.

Довод истца об отсутствии оснований для прекращения производства по делу, поскольку другой ответчик по делу являются действующими юридическими лицом, судом исследован и отклонен с учетом того, что при ликвидации одной из сторон оспариваемой сделки применение последствий недействительности сделки невозможно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 151 АПК РФ о прекращении производства по делу арбитражный суд выносит определение.

В определении арбитражный суд разрешает вопросы о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае, предусмотренном пунктом 1 статьи 150 настоящего Кодекса, и распределении между сторонами судебных расходов.

Истцом при подаче иска по платежному поручению № 1154 от 22.04.2015 была уплачена государственная пошлина в размере 6 000 рублей, которая подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 150, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

производство по делу прекратить.

Возвратить акционерному обществу «Рославльский вагоноремонтный завод» (ОГРН 1066725002409; ИНН 6725012043) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей, уплаченную по платежному поручению № 1154 от 22.04.2015, о чем выдать справку.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее определение в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления определения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г.Калуга).

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.В.Иванов