



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001

[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru

тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск

02.11.2016

Дело № А62-4676/2016

Резолютивная часть решения оглашена 26.10.2016

Полный текст решения изготовлен 02.11.2016

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельник К.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Антей» (ОГРН 1126732011262; ИНН 6732042715)

к открытому акционерному обществу «Птицефабрика Слонимская» (Республика Беларусь, УНП 500057922),

о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 235 187 рублей 99 копеек, судебных расходов,

при участии:

от истца: Лакеенковой Е.В. – представителя (доверенность от 27.05.2016);

от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Антей» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Птицефабрика Слонимская» (далее - ответчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 235187,99 российских руб., просит также отнести на ответчика 10000,00 российских руб. расходов на оплату юридических услуг (услуг представителя).

Представители ответчика в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в их отсутствие.

Ответчик отзыв на иск не представил.

Суд ознакомился с представленными доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке договорной подсудности с применением права РФ с учетом пунктов 10.4, 10.5 договора, предусматривающих рассмотрение споров в арбитражном суде по месту нахождения истца с применением норм материального и процессуального законодательства РФ.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд признает требования истца подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Между истцом и ответчиком подписан договор поставки № 1403/14 от 14.03.2014 (далее – договор), в соответствии с которым поставщик обязуется передать, а покупатель принять и оплатить продукции (далее по тексту – товар) – комбикорм для кур-несушек.

Ассортимент и количество товара и сроки поставки в соответствии с пунктом 1.4 договора определяются в заявках.

Оплата товара в соответствии с пунктом 2.1 производится по ценам указанным в счете-фактуре.

Разделом 3 договора сторонами согласованы порядок и условия поставки.

Согласно пункту 2.3 в редакции дополнительного соглашения №2 к договору от 05.05.2014 покупатель производит оплату в течении 60 календарных дней со дня получения товара.

Во исполнение условий договора, истцом согласно товарным накладным №51 от 23.04.2014, №55 от 26.04.2014, №56 от 29.04.2014, №59 от 03.05.2014 и №69 от 07.05.2014 произведена поставка товара на общую сумму 2 027 420 руб., который ответчиком оплачен частично путем проведения взаимозачета на сумму 459 000 руб., в результате чего задолженность составила 1 568 420 руб.

19.02.2015 по делу № А62-7505/2014 Арбитражным судом Смоленской области вынесено решение о взыскании с открытого акционерного общества «Птицефабрика Слонимская» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Антей» долга в размере 1 568 420 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 32 228 руб. 27 коп. за период с 27.06.2014 по 01.10.2014.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с тем, что обязательства по оплате не исполнены, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика 235187,99 российских руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.10.2014 по 31.05.2016.

Согласно пункту 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения

обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не оспорен, собственный контррасчет не представлен.

Доказательств, которые могут являться основанием для освобождения от ответственности за просрочку исполнения обязательств по оплате товара, ответчиком не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В части возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя суд исходит из следующего.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В материалы дела представлен договор об оказании юридических услуг от 30.05.2016, произведена оплата в сумме 10000,00 руб., что подтверждается выпиской из лицевого счета, а также квитанцией к приходному кассовому ордеру от 30.05.2016 № 180.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, пункт 11

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Доказательств чрезмерности расходов, в том числе стоимость юридических услуг по сопровождению аналогичных споров иных организаций, оказывающих соответствующие услуги, ответчиком в материалы дела не представлено.

Стоимость фактически оказанных услуг не превышает сложившиеся на территории Смоленской области расценки на оказание юридических услуг. В соответствии с Рекомендациями по оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, учреждениям, организациям, предприятиям, утвержденным протоколом от 31.03.2009 № 3 Совета Адвокатской палаты Смоленской области, за изучение адвокатом материалов и подготовку искового заявления взимается плата от 7 500 руб., ведение дела – от 25000,00 руб.

Предъявленная сумма ответчиком допустимыми доказательствами не оспорена, в связи с чем оснований считать ее завышенной не имеется (статьи 9 и 65 АПК РФ), 10000,00 руб. расходов, связанных с оплатой услуг представителя, подлежит взысканию с ответчика.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с открытого акционерного общества «Птицефабрика Слонимская» (УНП 500057922) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Антей» (ОГРН 1126732011262; ИНН 6732042715) 235187,99 российских руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 10000,00 российских руб. расходов на оплату юридических услуг (услуг представителя) и 7704,00 российских руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е.Яковлев