



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001

[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru

тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
06.05.2016

Дело № А62-6916/2014

Резолютивная часть решения оглашена 28.04.2016

Полный текст решения изготовлен 06.05.2016

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Саничевой К.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Латарии Нугзара Паликоевича

к обществу с ограниченной ответственностью «НАЗА ГРУПП» (ОГРН 1037735019101; ИНН 7735111944);

Межрайонной ИФНС России № 19 по Московской области;

Межрайонной ИФНС России № 5 по Смоленской области,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Инспекция Федеральной налоговой службы по Московскому округу г. Калуги (ОГРН 1044004427719; ИНН 4028004411),

Назаров Алексей Юрьевич

о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «НАЗА ГРУПП» о выводе из состава учредителей общества Латария Н.П.,

при участии:

от истца: Радченкова М.О. – представителя (доверенность от 24.03.2015 № 67 АА 0810522);

от ООО «НАЗА ГРУПП»: Роговой О.А. – представителя (доверенность от 05.06.2015 № 3/15);

от других участников процесса – не явились; извещены надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

Латария Нугзар Паликоевич (далее – истец) обратился в арбитражный суд с иском о признании права на долю в размере 80% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «НАЗА ГРУПП» (далее – ответчик, общество) и признании недействительной соответствующей записи в ЕГРЮЛ от 26.04.2013 № 2136733086059 (с учетом уточнений требований (т.д. 1, л.д. 135), принятых судом к рассмотрению определением от 26.12.2014). В связи с уточнениями истец отказался также от требований к Межрайонной ИФНС России № 19 по Московской области, отказ от

требований к данному лицу принят судом, производство по делу в части требований к нему подлежит прекращению.

Иск мотивирован тем, что Латария Н.П. незаконно был выведен из состава общества, поданное от его имени заявление о выходе, имеющееся в материалах регистрационного дела, он не подписывал, заявил о его фальсификации.

Общество согласно письменным отзывам возражает относительно удовлетворения иска, ссылаясь, в частности, на недоказанность того факта, что заявление о выходе подписано не Латарией Н.П., недопустимость заключений проведенных почерковедческих экспертиз как доказательств по делу. Данная позиция поддержана также третьим лицом Назаровым А.Ю.

Межрайонная ИФНС России № 5 по Смоленской области в письменном ходатайстве просила рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем суд проводит судебное заседание в отсутствие представителей по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (согласно пункту 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, первого судебного акта по рассматриваемому делу такое лицо считается надлежаще извещенным о последующих заседаниях).

Суд заслушал объяснения лиц, участвующих в деле, ознакомился с доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Латария Нугзар Паликоевич приобрел статус участника общества с ограниченной ответственностью «НАЗА ГРУПП» с долей 80%, что подтверждается соглашением от 17.07.2008 (т.д. 1, л.д. 51), соответствующие сведения были отражены в выписке из ЕГРЮЛ, учредительном договоре и уставе общества (т.д. 1, л.д. 23, 27) и не оспаривались обществом.

Как указано в исковом заявлении, 18.08.2014 истцу стало известно, что его вывели из состава участников общества, о чем свидетельствовала выписка из ЕГРЮЛ, запрошенная истцом по состоянию на указанную дату (т.д. 1, л.д. 16).

В материалы дела по запросу суда представлено заявление о выходе из состава участников, датированное 25.10.2012, полученное обществом 12.04.2013 (т.д. 1, л.д. 118) в лице генерального директора С.В. Подгорной (в настоящее время – Коняшкина С.В.). Истцом в порядке статьи 161 АПК РФ было заявлено о фальсификации указанного заявления (т.д. 1, л.д. 137), указал, что он его не подписывал, в общество не подавал, намерение выхода из общества не имел.

В рамках проверки заявления о фальсификации судебными экспертизами было установлено следующее.

Согласно заключению эксперта от 12.05.2015 № 26 эксперта Харламенкова В.И. подпись в заявлении, исполненная от имени Латария Н.П., выполнена не Латарией Н.П., а другим лицом, с подражанием его подписи (т.д. 2, л.д. 137).

Судом была назначена повторная экспертиза по основаниям, приведенным в определении от 25.08.2015, порученная федеральному государственному казенному учреждению «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Министерства обороны Российской Федерации и персонально эксперту Верескунову Алексею Михайловичу. В заключении эксперта от 10.09.2015 № 544/15 (т.д. 4, л.д. 12) указано, что подпись от имени Латария Н.П. выполнена, вероятно, не самим Латарией Н.П., а другим лицом.

В целях исключения сомнений в обоснованности заключения, а также по основаниям, приведенным в определении от 27.01.2016, была назначена повторная экспертиза, по результатам которой экспертом Лопуховым Андреем Олеговичем в заключении от 02.03.2016 № 102-27-16 сделан категоричный вывод о том, что подпись выполнена не Латарией Н.П., а иным лицом.

Суд учитывает, что достаточных существенных доказательств нарушений требований законодательства и методик по результатам экспертизы, которые могли бы поставить под сомнение заключение эксперта, что, в свою очередь, явилось бы основанием для назначения повторной экспертизы, не представлено. Экспертом раскрыты и аргументированы примененные методы, отражена последовательность исследования. Представленное заключение является ясным и полным.

Суд считает возможным принять заключение от 02.03.2016 № 102-27-16 в качестве доказательства по делу, в том числе с учетом того, что доказательства оцениваются в их совокупности, - все проведенные по делу экспертизы в той или иной степени вероятности вывода указали на выполнение подписи не истцом.

В рамках данного дела судебная экспертиза проведена в порядке, предусмотренном статьей 82 АПК РФ. Экспертное заключение от 02.03.2016 № 102-27-16 основано на материалах дела, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Само по себе несогласие ответчика с выводами эксперта, а также наличие у него сомнений в обоснованности заключения эксперта, не свидетельствуют о его недостоверности. Ходатайств о назначении повторной экспертизы после представления экспертного заключения, составленного Лопуховым Андреем Олеговичем, ответчиком не заявлялось.

Ссылка ответчика на недопустимость экспертиз в связи с отсутствием в материалах дела экспериментальных образцов, отобранных в судебном заседании, отклоняется судом в силу следующего.

Законодательство, а также методики и проведенные исследования и выводы экспертов, не содержат положений, указывающих на невозможность проведения почерковедческой экспертизы без наличия экспериментальных образцов, отобранных в судебном заседании, с учетом представления для исследования достаточного количества свободных образцов подписи.

Кроме того, суду представлены доказательства нахождения истца на территории иностранного государства и невозможности явки в судебное заседание в целях отбора подписей (т.д. 3, л.д. 87-91, т.д. 4, л.д. 146-149), также приложены отобранные нотариусом подписи, верность которых засвидетельствована, имеется апостиль (ссылка ответчика на несоответствие апостиля установленным требованиям отклоняется судом, так как не представлены доказательства иного способа и формы его проставления на соответствующей территории иностранного государства). О фальсификации данных доказательств в порядке статьи 161 АПК РФ ответчиком также не заявлялось. Кроме того, в материалы дела представлено достаточное количество свободных образцов подписей, об обратном в принятом судом в качестве доказательства заключении вывод не сделан.

Так, в заключении указано, что при сравнительном исследовании методом сопоставления между собой всех предоставленных в распоряжение эксперта образцов подписей Латария Н.П., установлены совпадения, как по общим признакам почерка, так и по частным, которые образуют индивидуальную совокупность, характеризующую подпись конкретного исполнителя, достаточную для вывода о том, что все предоставленные в распоряжение эксперта образцы подписей Латария Н.П., выполнены одним лицом, кроме подписи, расположенной в протоколе № 1/13 от 25.02.2013. Исходя из проведенного исследования, экспертом сделан вывод о том, что все образцы подписи, кроме подписи, расположенной в протоколе № 1/13 от 25.02.2013 (проставление подписи в данном протоколе Латария Н.П. также отрицал), выполнены одним лицом, а именно Латарией Н.П., сопоставимы по временному фактору выполнения в достаточном объеме, чтобы полно характеризовать основные типы движений, используемых Латарией Н.П. при их выполнении.

Таким образом, экспертом исключены с обоснованием образцы подписи, вызывающие сомнение в их подлинности, остальные признаны в совокупности достаточными и пригодными для исследования. С учетом значительного количества свободных образцов, приближенных ко времени исполнения подписи на заявлении, эксперт посчитал, что отсутствует необходимость в восполнении недостатка образцов.

Кроме того, ответчиком не приведены ссылки на методики, указывающие на невозможность проведения почерковедческой экспертизы по свободным образцам, так как почерковедческие экспертизы назначаются также при невозможности получения экспериментальных образцов в силу объективной затруднительности (в некоторых случаях – невозможности) отбора подписей у лица, подпись которого подлежит исследованию.

Ссылка на процессуальные нарушения при проведении экспертизы (ответчиком указано, что эксперт подписался о предупреждении об уголовной ответственности на первом листе заключения после оформления текста заключения) отклоняется судом, так как предупреждение об уголовной ответственности осуществлялось непосредственно судом в пункте 6 определения от 27.01.2016, направленного эксперту до проведения экспертизы; экспертом дана подписка, смыслом которой является предупреждение о последствиях заведомо ложного заключения.

Кроме того, заключение эксперта является одним из доказательств по делу и исследуется наряду с другими доказательствами (статьи 64, 82, 86 АПК РФ). Так, суд принимает во внимание, что согласно содержанию заявления Латария Н.П. отказывается от получения выплаты действительной стоимости доли; заявление, датированное 25.10.2012, поступило в общество практически через полгода – 12.04.2013. Ответчик, ссылаясь на злоупотребление правом, обоснований цели подачи заявления истцом с фальсифицированной подписью и последующего отказа от него не привел, равно как и необходимости подачи заявления о выходе с отказом от выплаты действительной стоимости доли обществом, имеющим в собственности дорогостоящее недвижимое имущество.

В связи с чем отклоняется довод ответчика о злоупотреблении истцом своим правом как необоснованный.

Ссылка ответчика на пропуск срока исковой давности отклоняется судом, так как к данным правоотношениям применим 3-х летний срок по пункту 1 статьи 181 ГК РФ (по основанию ничтожности оспаривается односторонняя сделка по выходу), который истцом не пропущен (иск подан в суд согласно штемпелю организации почтовой связи 23.10.2014, соответствующая запись в ЕГРЮЛ о прекращении права на долю внесена 26.04.2013, выписка из ЕГРЮЛ запрошена истцом 18.08.2014).

Истец отрицал факт подписания и подачи заявления о выходе, что подтверждено почерковедческой экспертизой.

При отсутствии со стороны ответчика обоснований злоупотребления истцом своим правом, выраженного в оспаривании подписанного им самим, по утверждению ответчика, заявления о выходе, и иных доказательств фактической подачи заявления непосредственно Латарией Н.П., на истца не может быть возложено доказывание отрицательного факта иными доказательствами, кроме как путем заявления о фальсификации и ходатайства о назначении экспертизы (исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами) (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 по делу № А51-15943/2011).

Выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу. Заявление о выходе из общества должно подаваться в письменной форме (пункт 2 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной

ответственностью»). Временем подачи такого заявления следует рассматривать день передачи его участником как совету директоров (наблюдательному совету) либо исполнительному органу общества (единоличному или коллегиальному), так и работнику общества, в обязанности которого входит передача заявления надлежащему лицу, а в случае направления заявления по почте - день поступления его в экспедицию либо к работнику общества, выполняющему эти функции. Исходя из пункта 2 статьи 26 указанного закона подача заявления участником общества порождает правовые последствия, предусмотренные этой нормой, которые не могут быть изменены в одностороннем порядке. Вместе с тем это обстоятельство не лишает участника права в случае отказа общества удовлетворить его просьбу об отзыве заявления о выходе из общества оспорить такое заявление в судебном порядке применительно к правилам о недействительности сделок, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (например, по мотивам подачи заявления под влиянием насилия, угрозы либо в момент, когда участник общества находился в таком состоянии, что не был способен понимать значение своих действий или руководить ими).

В соответствии со статьями 153 и 154 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей; для заключения сделки необходимо выражение согласованной воли стороны.

Согласно статьям 167 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату возникновения спорных правоотношений) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения; недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения; при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, при установлении судом факта подписания заявления о выходе иным лицом воля собственника доли на ее отчуждение не может считаться выраженной, заявление является ничтожным, не порождает правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с его недействительностью. Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 2002 г. № 7829/02.

При этом ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации); вместе с тем лицо вправе заявить о восстановлении положения, существовавшего до заключения данной сделки.

В связи с тем, что экспертизой, не опровергнутой в установленном порядке, установлена фальсификация подписи, данное заявление является ничтожным, не порождающим правовых последствий, за исключением последствий недействительности, право на долю подлежит признанию за истцом с учетом одностороннего характера заявления и наличия у общества в настоящее время согласно данным ЕГРЮЛ права на указанную долю.

Требование о признании права Латарии Нугзара Паликоевича на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «НАЗА ГРУПП» (ОГРН 1037735019101; ИНН 7735111944) в размере 80%, номинальной стоимостью 8000,00 руб., подлежит удовлетворению.

Исходя из статьи 1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон о государственной регистрации) законодательство Российской Федерации о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее - государственная регистрация) состоит из Гражданского кодекса, Закона о государственной регистрации и издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Применительно к юридическим лицам законодательство о государственной регистрации регулирует отношения, возникающие в связи с их созданием, реорганизацией и ликвидацией, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением государственного реестра.

Системное толкование норм законодательства о государственной регистрации дает основания для вывода о том, что регистрационные записи должны отражать фактические данные, а сведения - соответствовать документам, которые являются основанием для внесения таких записей в государственный реестр.

Как следует из Закона о государственной регистрации, Постановления Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 438 «О Едином государственном реестре юридических лиц», а также из утвержденных этим постановлением Правил ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений, государственный реестр содержит, в числе прочего, записи об изменении сведений, содержащихся в нем в соответствии с Законом о государственной регистрации.

Необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию (Постановление Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 № 7075/11).

Уполномоченный орган, осуществлявший регистрацию изменений в ЕГРЮЛ, действовал в пределах своих полномочий, основания для отказа в регистрации, предусмотренные статьей 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц», у него отсутствовали, однако это не влияет на вывод о признании недействительными изменений, внесенных в ЕГРЮЛ на основании не имеющего юридической силы документа.

В связи с чем подлежат признанию недействительными также соответствующие изменения в сведения в Едином государственном реестре юридических лиц в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «НАЗА ГРУПП» (ОГРН 1037735019101; ИНН 7735111944), внесенных решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Смоленской области от 26.04.2013 (запись ГРН 2136733086059 о прекращении права на долю Латарии Нугзара Паликоевича) (т.д. 1, л.д. 121), так как они внесены на основании недостоверных сведений (недействительного заявления о выходе).

Расходы по оплате услуг эксперта и уплате государственной пошлины по делу (в том числе за заявление об обеспечении иска, принятое судом) относятся на ответчика - общество с ограниченной ответственностью «НАЗА ГРУПП» в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как незаконность действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Смоленской области не выявлена, регистрация записи была произведена на основании недостоверного документа, что не было известно налоговому органу, соответствующие действия осуществлялись обществом, которое и несет в данном случае риски и ответственность.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

прекратить производство по делу в части требований к Межрайонной ИФНС России № 19 по Московской области.

Признать право Латарии Нугзара Паликоевича на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «НАЗА ГРУПП» (ОГРН 1037735019101; ИНН 7735111944) в размере 80%, номинальной стоимостью 8000,00 руб.

Признать недействительной государственную регистрацию изменений в сведения в Едином государственном реестре юридических лиц в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «НАЗА ГРУПП» (ОГРН 1037735019101; ИНН 7735111944), внесенных решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Смоленской области от 26.04.2013 (запись ГРН 2136733086059 о прекращении права на долю Латарии Нугзара Паликоевича).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НАЗА ГРУПП» (ОГРН 1037735019101; ИНН 7735111944) в пользу Латарии Нугзара Паликоевича 35000,00 руб. судебных расходов на оплату услуг эксперта, 6000,00 руб. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины по делу.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е.Яковлев