



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-21153/2014

г. Нижний Новгород

"12" ноября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена "06" ноября 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено "12" ноября 2014 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Назаровой Елены Алексеевны (**шифр 31-455**),

при ведении протокола предварительного судебного заседания помощником судьи Волошиной О.В.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВДС» (ОГРН 1057749698071, ИНН 7722566077)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (ОГРН 1085256003590, ИНН 5256078943)

о взыскании 2 460 008 руб. 99 коп.,

при участии

от истца: Подсура Т.А. (доверенность от 29.10.2014),

от ответчика: Казакова Н.И. (доверенность от 01.08.2014 №31),

установил: общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВДС» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест» о взыскании задолженности в размере 2 244 875 рублей 13 копеек, неустойки в размере 112 243 рублей 75 копеек за период с 26.11.2013 по 24.01.2014, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 102 890 рублей 11 копеек, а так же госпошлины в размере 35 300 рублей 04 копеек.

Истец в судебном заседании заявил письменное ходатайство об уменьшении исковых требований и просил взыскать с ответчика сумму 219 4920 рублей 82 копеек

задолженности и 109746 рублей 04 копеек пени за просрочку оплаты за период с 26.11.2013 по 24.01.2014, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 100600 рублей 53 копейки, за период с 25.01.2014 по 12.08.2014, а также расходы по госпошлине в размере 35026 рублей 34 копеек.

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований. Ходатайство истца судом принято, так как не противоречит законам и иным правовым актам и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Ответчик письменным отзывом и устно в судебном заседании просил суд в удовлетворении заявленных требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами истцу отказать, так как применение двух мер ответственности, по его мнению не допустимо.

Рассмотрев и изучив материалы дела, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей сторон, суд считает уточненные исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Как усматривается из материалов дела, 23 сентября 2013 года между обществом с ограниченной ответственностью "Торговый дом "ВДС"" (Исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью "СТРОЙИНВЕСТ" (Заказчик) заключен договор № V-ИТР/13-47 от 23.09.2013 года (далее - договор), согласно которому Исполнитель обязуется передать в собственность Заказчика оборудование для автозаправочного комплекса и произвести работы по монтажу и подключению к электросети, поставленного и смонтированного оборудования, а Заказчик обязуется принять и оплатить поставленное оборудование, монтаж и транспортные расходы в соответствии с условиями договора.

В соответствии с пунктом 2.2. договора общая сумма договора согласована сторонами и определена сводным сметным расчетом (приложение № 1 к договору), который является неотъемлемой частью указанного договора.

В соответствии с пунктом 2.3 договора оплата производится в следующем порядке: Заказчик перечисляет Исполнителю авансовый платеж в размере 40% (сорок процентов) включая НДС 18%, от согласованной суммы, указанной в подписанном сторонами сводном сметном расчете, в течение 5 (пяти) банковских дней со дня даты подписания договора.

В соответствии с пунктом 2.4 договора в течении 5 (пяти) банковских дней с момента получения от Исполнителя письменного уведомления о готовности материалов и

оборудования к отгрузке на объект, Заказчик перечисляет Исполнителю сумму в указанной в подписанном сторонами сводном сметном расчете.

В соответствии с пунктом 2.5 договора окончательный расчет по настоящему договору производится Заказчиком в течении 5 (пяти) банковских дней со дня даты подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Во исполнение пункта 2.3 договора Заказчик 27.09.2013 перечислил Исполнителю авансовый платеж в размере 3 043 121 рублей 14 коп., что составило 40% от согласованной суммы, указанной в Сводном сметном расчете.

18.11.2013 года Исполнитель уведомил Заказчика о готовности материалов и оборудования к отгрузке на объект (письменное уведомление от 18.11.2013 года № 01-13/73/1), однако Заказчик не перечислил Исполнителю в соответствии с условиями пункта 2.4 договора сумму в размере 2 244 875 рублей 13 коп., что составило 30% (тридцать процентов) включая НДС 18%, от согласованной суммы, указанной в сводном сметном расчете.

В целях досудебного урегулирования возникшего спора истцом направлена в адрес ответчика претензия от 09.06.2014 № 36 с просьбой об оплате существующей задолженности в срок до 17 июня 2014. В ответе от 19.06.2014 года № 802 на претензию ответчик сослался на невозможность принять готовое к отгрузке оборудование.

Поскольку задолженность в размере 2 244 875 рублей 13 копеек ответчиком не погашена указанное обстоятельство послужило истцу основанием для обращения истца сначала к ответчику с претензией об оплате, а затем с рассматриваемым иском заявлением в суд о принудительном взыскании задолженности, пени, процентов за просрочку оплаты.

Оценив фактические материалы дела и документы, представленные в их обоснование в силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Смешанный договор, содержащий элементы разных договоров, устанавливает единую совокупность обязательств. Заключенный сторонами договор представляет собой смешанный договор, так как в нем стороны соединили условия разных гражданско - правовых договоров и связали осуществление своих прав и обязанностей, предусмотренных одним из этих договоров, с осуществлением прав и обязанностей, предусмотренных другим договором.

Согласно статье 421 ГК к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и тому подобное, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

Суд пришел к выводу, что между сторонами сложились отношения, вытекающие из смешанного договора - поставки, возмездного оказания услуг и подряда, следовательно, к отношениям сторон по данному договору применяются положения глав 30, 37, 39 ГК РФ.

В силу статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. ст. 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги.

В соответствии с условиями договора и ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных работ является обязанностью ответчика.

В силу статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 506 Кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя (пункт 1 статьи 509 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На основании пункта 1 статьи 486 Кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Поскольку доказательств оплаты стоимости выполненных работ в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено, требование истца о взыскании долга в сумме 2194920 рублей 82 копеек заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика 109746 рублей 04 копеек пени за просрочку оплаты за период с 26.11.2013 по 24.01.2014 согласно представленному расчету.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 6.2 договора стороны предусмотрели, что за нарушение заказчиком сроков оплаты, установленных договором, заказчик обязан уплатить Исполнителю неустойку в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки оплаты, но не более 5 % от стоимости работ.

Факт нарушения сроков оплаты выполненных работ со стороны ответчика подтвержден материалами дела, расчет неустойки в сумме 109746 рублей 04 копеек за просрочку оплаты за период с 26.11.2013 по 24.01.2014 произведен истцом в соответствии с условиями договора, с учетом периода просрочки ответчика.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки является правомерным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование на оплату процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 100600 рублей 53 копеек, за период с 25.01.2014 по 12.08.2014. Данное требование суд считает подлежащим удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проверив расчет истца, суд приходит к выводу, что довод заявителя о применении двойной ответственности не может быть признан обоснованным ввиду следующего.

Как следует из содержания искового заявления, а также расчета взыскиваемой суммы, общество просило взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ за периоды, исчисление которых начиналось со дня, следующего за днем окончания начисления договорной неустойки. В этой связи на основании имеющихся материалов дела суд приходит к выводу, что отсутствует привлечение ответчика к двойной мере ответственности, поскольку неустойка (с 26.11.2013 по 24.01.2014) и проценты (с 25.01.2014 по 12.08.2014) за пользование чужими денежными средствами начислялись за разные периоды времени; даты начисления финансовых санкций не совпадают друг с другом; отсутствует (в том числе и частичное) наложение указанных периодов друг на друга.

Незаконное удержание чужих денежных средств и пользование ими является длящимся правонарушением, поэтому при истечении срока, в рамках которого регулируется ответственность нарушителя, суды вправе применить к оставшемуся периоду правонарушения общие положения гражданского законодательства.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине с уточненной суммы иска относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Разница в сумме госпошлины между первоначально заявленной и уточненной суммами иска возвращается истцу из федерального бюджета в соответствии со ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 104, 106, 110, 167-170, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (ОГРН 1085256003590, ИНН 5256078943) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВДС» (ОГРН 1057749698071, ИНН 7722566077) 2 194 920 руб. 82 коп. долга, 109 746 руб. 04 коп. неустойки за период с 26.11.2013 по 24.01.2014, 99 594 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.01.2014 по 12.08.2014, а также 35 021 руб. 30 коп. расходов по государственной пошлине.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВДС» (ОГРН 1057749698071, ИНН 7722566077) из федерального бюджета РФ 263 руб. 83 коп. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 12.08.2014 №1701.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа г.Н.Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда г.Владимир или Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Назарова