



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел. 8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
12.09.2017

Дело № А62-2206/2017

Резолютивная часть решения оглашена 05.09.2017
Полный текст решения изготовлен 12.09.2017

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Ерохина А. М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурлаковым А. А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СлавИнвест» (ОГРН 1126733000470; ИНН 6732050378) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017), третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «НИКА» (ИНН 5074032415; ОГРН 1065074035179) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 24.10.2016 №20/19,

при участии:

от заявителя: Хомич А. В. – учредитель (паспорт), Радченков М. О. – представитель (доверенность от 10.02.2017);
от ответчика: Рубан В. В. – представитель (доверенность от 16.03.2017);
от третьего лица: Петросян А. А. – генеральный директор (Приказ от 07.06.2012) (участвовал до перерыва в судебном заседании, в судебное заседание после перерыва не явился),

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «СлавИнвест» (далее – заявитель, Общество, ООО «СлавИнвест») обратилось в суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (далее – ответчик, Инспекция) о признании недействительным решения о

привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 24.10.2016 №20/19 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 3 103 326 руб., начисления пени за неуплату НДС в сумме 646640 руб. и применения налоговой ответственности в виде штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 416 596 руб.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов.

Результаты проверки оформлены актом выездной налоговой проверки от 19.04.2016 № 20/5.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 24.10.2016 №20/19 (далее – решение).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Смоленской области от 29.12.2016 № 205 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции от 30.09.2016 № 10-06/17, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд, указав, что является добросовестным налогоплательщиком и не несет ответственность за действия своих контрагентов. Общество полагает, что выполнило все условия, с которыми налоговое законодательство связывает право налогоплательщика на получение налоговых вычетов. Инспекцией не доказано, что ООО «СлавИнвест» действовало без должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, мнимость совершенных сделок, а также не доказано получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция возражала против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и оспариваемом решении.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи (п. 2 ст. 171 НК РФ).

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную

территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ и при наличии соответствующих первичных документов.

Налоговый орган вправе отказать в возмещении НДС, если предъявленная к возмещению сумма не подтверждена надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, сформировавшие вычеты хозяйственные операции нереальны либо совершены с контрагентами, не исполняющими налоговых обязанностей.

Согласно пункту 1 статьи 169 НК РФ документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету, в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса, является счет-фактура.

В пункте 5 статьи 169 НК РФ приведен перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Пунктом 6 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Право на налоговый вычет предоставлено добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат по уплате налога поставщикам товаров (работ, услуг). Налогоплательщик, использующий указанное право в противоречии с его назначением, то есть злоупотребляющий им, не может рассчитывать на такую же судебную защиту этого права, как добросовестный налогоплательщик.

О недобросовестности налогоплательщиков может свидетельствовать ситуация, когда с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создаются схемы незаконного обогащения за счет бюджетных средств, что может привести к нарушению публичных интересов в сфере налогообложения и нарушению конституционных прав и свобод других налогоплательщиков.

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в

результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» основанием получения налоговой выгоды является представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, если налоговым органом не доказано, что содержащиеся в них сведения неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В случае обнаружения признаков недобросовестного поведения налогоплательщика право на налоговый вычет не предоставляется, так как положения Налогового кодекса РФ, касающиеся вопроса возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, рассчитаны только на добросовестных налогоплательщиков.

Таким образом, представление налогоплательщиком документов не влечет автоматического применения налоговых вычетов, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций и уплаты налогов, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком налоговых вычетов учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также организаций-контрагентов.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Установление наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом учитываются представленные доказательства, касающиеся особых обстоятельств создания компании-налогоплательщика и (или) ее контрагентов, особенностей экономической деятельности налогоплательщика, взаимодействия его с контрагентами в рамках проводимых операций, проявление им должной осмотрительности при осуществлении такого взаимодействия.

Налоговый орган, помимо формальной проверки счетов-фактур, подтверждающих вычеты по НДС, при наличии оснований сомневаться в экономическом смысле некоторых хозяйственных операций обязан осуществить оценку заявленных налогоплательщиком в декларации сведений на предмет наличия в его действиях направленности на получение необоснованной налоговой выгоды.

В Определении от 16.11.2006 № 467-О Конституционный Суд Российской Федерации рекомендовал при разрешении споров о праве на налоговый вычет, касающихся выполнения обязанности по уплате налога не ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах, и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета суд обязан установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

Следовательно, при проведении проверки обоснованности возмещения НДС из бюджета, налоговые органы также должны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств.

Таким образом, только всесторонне исследовав разнообразные документы в совокупности с оценкой всех обстоятельств и логической связью произведенных хозяйственных операций, налоговый орган может удостовериться в обоснованности заявленных вычетов и подтвердить право налогоплательщика на возмещение НДС.

Налогоплательщик обязан не только представить формальный пакет документов, подтверждающих обоснованность применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и расходов по налогам, но и доказать факт реальности произведенных хозяйственных операций.

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, в том числе о лицах, осуществивших поставку товаров, должны соответствовать фактическим обстоятельствам. Требования к порядку составления первичных документов, представляемых налогоплательщиком в обоснование применения налоговой льготы, относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Представленные документы должны отвечать предъявляемым требованиям к их содержанию, достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодатель связывает налоговые последствия, а также составлять единый комплект, позволяющий индивидуализировать конкретную хозяйственную операцию.

Таким образом, возможность возмещения налога из бюджета (права на налоговый вычет) обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций. Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога, уплаченного поставщику, в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами, либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

При этом учитываются представленные доказательства, касающиеся особых обстоятельств создания компании-налогоплательщика и (или) ее контрагентов, особенностей экономической деятельности налогоплательщика, взаимодействия его с контрагентами в рамках проводимых операций, проявление им должной осмотрительности при осуществлении такого взаимодействия.

Налогоплательщик, не обеспечивший достоверность сведений в документах, на основании которых он претендует на уменьшение налоговой базы, несет риск неблагоприятных последствий такого бездействия.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2005 № 9841/05, покупатель, избрав в качестве контрагентов недобросовестных налогоплательщиков, вступая с ними в правоотношения, был свободен в выборе партнеров и должен был проявить такую степень осмотрительности, которая позволит ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых правоотношений.

Экономическая природа налога на добавленную стоимость состоит в том, что данным механизмом обеспечиваются условия для движения эквивалентных по стоимости, хотя и различных по направлению потоков денежных средств, одного - от налогоплательщика к поставщику в виде фактически уплаченных сумм налога, другого - к налогоплательщику из бюджета в виде предоставленного законом налогового вычета, приводящего либо к уменьшению итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, либо к возмещению суммы налога из бюджета (Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 169-О).

То есть, при осуществлении операций по оказанию работ (услуг) при соблюдении всех требований, установленных 21 главой Налогового кодекса Российской Федерации, из федерального бюджета должны возвращаться реальные денежные средства, фактически поступившие туда непосредственно от производителя и от перепродавцов при последующей реализации товара (работ, услуг).

В противном случае, при возврате налога из бюджета, не обеспеченного реальными денежными средствами, нарушаются частные и публичные интересы, а также экономический баланс государства в целом. Поэтому, при оценке правомерности возврата налогоплательщикам из федерального бюджета вычетов по налогу на добавленную стоимость также определенное значение имеет исчисление и уплата соответствующих сумм налога на добавленную стоимость в бюджет их контрагентами.

Как следует из материалов выездной налоговой проверки ООО «СлавИнвест» Инспекцией не приняты к вычету СУММЫ налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товара (трубы нержавеющей AISI 304) у ООО «Линтэк» ИНН 7805613186 и ООО «Стимул» ИНН 7805625008

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «СлавИнвест» были проведены единичные операции по приобретению труб нержавеющей одинакового артикула, сорта, ассортимента у ООО «Линтэк» (товар приобретался в апреле, мае 2013 г.) и ООО «Стимул» (товар приобретался в октябре - декабре 2013 г.).

Для подтверждения финансово-хозяйственных отношений с ООО «Линтэк» налогоплательщиком представлены договор № 3 от 17.01.2013. спецификации к указанному договору № 1 от 17.01.2013 и №2 от 26.04.2013. товарные накладные, счета - фактуры (№0000*0013 от 11.04.2013. №00000018 от 15.05.2013 на общую сумму с учетом НДС 6688929.97 руб.).

Согласно условиям договора №3 от 17.01.2013 ООО «Линтэк» (Продавец) обязуется поставить, а ООО «СлавИнвест» (Покупатель) принять и оплатить металлопродукцию (в дальнейшем именуемую Товар) на условиях, определенных в спецификациях, которые предоставляются на каждую партию товара и являются неотъемлемыми частями Договора. Ассортимент, цена единицы Товара, количество, общая сумма поставки согласуется в Спецификации. Порядок расчетов за поставленный Товар, сроки и условия поставки Товара оговариваются в Спецификациях. В однодневный срок с момента отгрузки Продавец представляет покупателю следующие документы: спецификацию. счет-фактуру. товарную (товарно-транспортную) накладную. Согласно представленным Спецификациям к договору №3 от 17.01.2013 оплата производится путем перечисления 100% стоимости Товара на расчетный счет Поставщика не позднее -60-ти календарных дней с момента получения Товара Покупателем. Доставка товара осуществляется Поставщиком за счет Поставщика. Адрес поставки: Калужская область, г. Боровск, ул. Берднпкова. д.83.

В отношении ООО «Линтэк» Инспекцией установлено следующее.

ИФНС России по г. Смоленску в адрес Межрайонной ИФИС России № 19 по Санкт-Петербургу направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 04.08.2015г. № 20/576 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Линтэк» (ООО «Линтэк») ИНН 7805613186/КПП 780501001. Организации было выставлено требование № 13-10-03/21175э от 10.08.2015г. Документы по требованию на момент составления акта представлены не были. Документы по взаимоотношениям с ООО «Линтэк» были присланы в адрес ИФНС России по г. Смоленску 18.05.2016г. вх. № 043635 от 18.05.2016г.) после вручения акта выездной налоговой проверки ООО «СлавИнвест».

Согласно данным единого государственного реестра юридических лиц. информации, представленной Межрайонной ИФНС России № 19 по Санкт-Петербургу 05.02.2013 в ЕРГЮЛ внесена запись о создании ООО «Линтэк» ИНН 7805613186, расположенного по адресу: 198095. г. Санкт-Петербург, пр-т. Стачек, 73. Основной вид деятельности - оптовая торговля машинами и оборудованием (ОКВЭД - 51.6). С 11.12.2014 ООО «Линтэк» было

зарегистрировано по адресу: 198095, г. Санкт - Петербург, ул. Швецова. 41а. помещение 31Н, квартира 07. По адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Швецова. 41а зарегистрировано 12 организаций.

Руководителем ООО «Линтэк» в период с 05.02.2013 по 23.02.2016 являлась Созинова (Павлова) Екатерина Александровна. 24.02.2016 в ЕРГЮЛ внесена запись о нахождении юридического лица в стадии ликвидации, ликвидатором назначен Щербинин М.Ю. Учредителем была Белозерцева Татьяна Николаевна 17.06.2016 ООО «Линтэк» ликвидировано по решению учредителя.

Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена ООО «Линтэк» в налоговый орган 28.01.2015. Сведения о транспорте, имуществе организации отсутствуют. Сведения о доходах физических лиц (форма 2-Н.ДФЛ) представлены за 2013 год на 2-х человек, за 2014 год - на 6 человек.

Инспекцией в рамках выездной проверки проведен анализ расчетных счетов спорного контрагента, открытых в Северо-Западном банке ПАО «Сбербанк». ООО «Банк Фининвест». На расчетные счета организации денежные средства поступали в основном с назначением платежа «за оборудование», «за электрооборудование», «за электротехническую продукцию». Списание денежных средств с расчетных счетов ООО «Линтэк» производилось также с назначением платежа за «за оборудование», «за электрооборудование».

На основании вышеизложенного Инспекцией сделан вывод о том, что ООО «Линтэк» не осуществляет торговлю металлопродукцией, товар (нержавеющие трубы), реализованный в дальнейшем в адрес ООО «СлавИнвест» организацией не приобретался. При этом, расчетные счета использовались для осуществления транзитных платежей, перечисление и списание денежных средств со счетов организации осуществлялось в течение 1-2 рабочих дней.

04.03.2016 ООО «Линтэк» представлены документы, подтверждающие финансово-хозяйственные взаимоотношения с ООО «СлавИнвест». однако ранее ООО «Линтэк.» никогда не исполняло требования налогового органа и не представляло документы.

После получения акта выездной налоговой проверки от 19.04.2016 №20/5 ООО «СлавИнвест» представило скриншоты, подтверждающие электронную переписку с ООО «Линтэк». Следует отметить, что переписка велась с Чистяковой Надеждой (n.chistyakova@ie-rus.com). Идентифицировать указанное лицо, как представителя ООО «Линтэк». не представляется возможным. Чистякова Надежда сотрудником данной организации не являлась, при этом, документы ООО «Линтэк» были представлены в налоговый орган только после того, как аналогичные документы были переданы ООО «СлавИнвест» в адрес Чистяковой Н.. документы (сведения) о приобретении ООО «Линтэк» товара, в дальнейшем реализованного ООО «СлавИнвест». ООО «Линтэк» не представило.

Как следует из заключения эксперта № 8/2016 от 13.07.2016 подписи от имени руководителя ООО «Линтэк» Созиновой Екатерины Александровны в представленных на экспертизу оригиналах документов (договор, счета-фактуры, товарные накладные (ТОРГ-12). спецификации к договору), полученных ООО «СлавИнвест» от ООО «Линтэк». изъятых ИФНС России по г. Смоленску и копий документов, полученных ИФНС России по г. Смоленску от Межрайонной ИФНС № 19 по Санкт-Петербургу} в отношении ООО «Линтэк» не соответствуют друг другу, а также подписи Созиновой Екатерины Александровны.

В рамках выездной налоговой проверки был проведен допрос Клинецвич Ольги Николаевны - генерального директора ООО «СлавИнвест» (протоколы допроса свидетеля №1 от 21.12.2015. № 3 от 18.02.2016). В ходе допроса Клинецвич О.Н. пояснила, что ООО «Линтэк» порекомендовала литовская фирма ИАВ «ViviTechnologia», дав номер контактного телефона данной организации в г. Санкт-Петербурге. Товар приобретался по заявке конечного покупателя ООО «Ника». Инициатором заключения договора с ООО «Линтэк» являлось ООО «СлавИнвест», переговоры по вопросу поставки труб осуществлялись по телефону с Чудиновичем Петром, который представился менеджером по продажам. Со слов свидетеля с целью безопасности от возможных налоговых рисков, в интернете проводился поиск информации о данной компании. Клинецвич О.Н. пояснила, что она лично присутствовала при подписании договора на поставку продукции от ООО «Линтэк» в г. Санкт-Петербурге. Со стороны ООО «Линтэк» договор подписала директор организации Сознова Екатерина Александровна. При подписании договора присутствовал Чудинович Петр. Место погрузки товара Клинецвич О.Н. не известно, выгрузка товара производилась на производственной площадке ООО «Ника» в г. Боровск.

ООО «СлавИнвест» заключило с ООО «Линтэк» договор на поставку металлопродукции 17.01.2013, однако ООО «Линтэк» было создано только 05.02.2013.

Для подтверждения финансово-хозяйственных отношений с ООО «Стимул» налогоплательщиком представлены договор №1/10 от 01.10,2013, спецификации к указанному договору № 1 от 01.10,2013 и №2 от 21.10.2013. №3 от 23.10.2013. №4 от 06.11.2013. №5 от 16.12.2013. товарные накладные, счета - фактуры (№00001670 от 10.10.2013. 00001685 от 28.10.2013. 00001689 от 30.10.2013. 00003705 от 08.11.2013. 00001746 от 20.12.2013 на общую сумму с учетом НДС 13655099.00 руб.).

Согласно договору № 1/10 от 01.10.2013 ООО «Стимул» (Продавец) обязуется поставить, а ООО «СлавИнвест» (Покупатель) принять и оплатить металлопродукцию на условиях, определенных в Спецификациях, которые предоставляются на каждую партию товара и являются неотъемлемыми частями Договора. Ассортимент, цена единицы Товара, количество, общая сумма поставки согласовываются в Спецификациях. Порядок расчетов за поставленный Товар, сроки и условия поставки Товара оговариваются в Спецификациях. В однодневный срок с момента отгрузки Продавец

представляет покупателю следующие документы: спецификацию, счет-фактуру, товарную (товарно-транспортную) накладную. Согласно представленным Спецификациям к договору 1/10 от 01.10.2013 оплата производится путем перечисления 100% стоимости Товара на расчетный счет Поставщика не позднее 60-ти календарных дней с момента получения Товара Покупателем. Доставка товара осуществляется Поставщиком за счет Поставщика. Адрес поставки: Калужская область, г. Боровск, ул. Бердникова. д. 83.

Расчеты ООО «СлавИнвест» с ООО «Стимул» произведены не в полном объеме. Обществом перечислено ООО «Стимул» только 2 290 000 руб., в том числе НДС 349322.03 руб. (платежное поручение № 128 от 18.11.2013) с назначением платежа «за трубу».

В подтверждение расчетов за поставленный товар Обществом к проверке представлены следующие документы:

- Договор цессии (уступки прав требования) № 3 /В от 25.12.2013, заключенный между ООО «Стимул» («цедент») в лице генерального директора Белозерцевой Т.Н. и ООО «Вест» ИНН 7801616002 («цессионарий») в лице генерального директора Машина В.К.), по которому цедент уступает, а цессионарий принимает права требования ООО «Стимул» к ООО «СлавИнвест» в сумме 11 365 099 рублей:

- Акт № 1-3/В приема-передачи документов к договору уступки права (цессии) № 3/В от 25.12.2013 с прилагаемыми копиями документов (товарные накладные):

- Акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность ООО «СлавИнвест» перед ООО «Стимул» по состоянию на 27.12.2013 составляет 11365 099 рублей;

- Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.02.2014, согласно которому задолженность ООО «СлавИнвест» перед ООО «Вест» составляет 8765099 рублей.

Во исполнение договора цессии ООО «СлавИнвест» перечислило ООО «Вест» 2 600 000 руб., в том числе НДС 244067. 80 руб. с назначением платежа «за трубу нержавеющую» (платежные поручения № 14 от 18.02.2014 на сумму 700 000 руб., № 15 от 19.02.2014 на сумму 900 000 руб., № 16 от 20.02.2014г. на сумму 1 000 000 руб.). Далее ООО «СлавИнвест» перечисляет денежные средства ООО «Триумф» ИНН 7729740020 в сумме 1 400 000 руб., в том числе НДС 151926.04 руб. с назначением платежа «за трубу нержавеющую» по договору цессии № 7 от 01.07.2014 (платежные поручения № 196 от 20.08.2014г. на сумму 1 000 000 руб., № 216 от 12.09.2014г. на сумму 400 000 руб.).

Налогоплательщиком представлены: уведомление об уступке прав требования от 04.07.2014г., адресованное директору ООО «СлавИнвест» Клинецвич О.Н.; договор цессии (уступки прав требования) № 7 от 01.07.2014, заключенный между ООО «Вест» («цедент») в лице генерального директора Машина В.Ю. и ООО «Триумф» ИНН 7729740020 («цессионарий») в-лице генерального директора Быковой Г.А., по которому цедент уступает, а

цессионарий принимает права требования ООО «Стимул» к ООО «СлавИнвест» в сумме 1 400 000 рублей.

Задолженность ООО «СлавИнвест» за товар, поставленный ООО «СТИМУЛ» согласно карточке счета 60 «Контрагент» ООО «Триумф» на 31.12.2014 составляет 7363099 рублей. На момент вынесения оспариваемого решения оплата более не производилась.

В отношении ООО «Стимул» Инспекцией установлено следующее.

Согласно данным единого государственного реестра юридических лиц (далее -ЕРГЮЛ)... информации, представленной Инспекцией. 24.06.2013 в ЕРГЮЛ внесена запись о создании Общества с ограниченной ответственностью «Стимул» ИНН 7805625008. расположенного по адресу: 198095. г. Санкт-Петербург, ул. Оборонная. 5. лит. А. Основной вид деятельности - прочая оптовая торговля (ОКВЭД- 51:7).

Руководителем ООО «Стимул» в период с 24.06.2013 по 18.03.2015 являлась Белозерцева Татьяна Николаевна. 19.03.2016 в ЕРГЮЛ внесена запись о нахождении юридического лица в стадии ликвидации, ликвидатором назначена Белозерцева Т.Н. Учредителями организации являлись Белозерцева Татьяна Николаевна с долей участия 50%. Давлеткильдеева Нурия Хосьяновна с долей участия 50%. 29.09.2015 ООО «Стимул» ликвидировано по решению учредителей.

Белозерцева Татьяна Николаевна также с период с 05.20.2013 по 17.06.2016 была учредителем ООО «Линтэк». Кроме этого. Белозерцева Т.Н. являлась учредителем еще в 4 организациях.

Допросить Белозерцеву Татьяну Николаевну по вопросам финансово-хозяйственных взаимоотношений ООО «Стимул» с ООО «СлавИнвест» не представилось возможным.

Бухгалтерская и налоговая отчетность представлена ООО «Стимул» в налоговый орган за 2013 и 2014 годы. Сведения о доходах физических лиц (форма 2-НДФЛ) представлены за 2013, 2014 годы на 1 человека. Требования налогового органа о представлении документов ООО «Стимул» не исполнялись. Сведения о транспорте, имуществе организации отсутствуют.

Инспекцией в рамках выездной проверки проведен анализ расчетного счета спорного контрагента, открытого в ООО «Банк Фининвест». По расчетному счету отсутствует движение денежных средств, связанные с платежами на цели обеспечения финансово-хозяйственной деятельности (за аренду имущества, коммунальные услуги, электроэнергию).

На расчетный счет организации денежные средства поступали в основном с назначением-платежа «за алюминиевую композитивную панель», «за оборудование», «за электрооборудование», «за электрические компоненты», «за строительное оборудование», «за отопительное оборудование», «за строительные материалы», «за мебель». Списание денежных средств с расчетного счета ООО «СТИМУЛ» производилось также с назначением платежа за «за алюминиевую композитивную панель», «за оборудование», «за электрооборудование».

Таким образом, Инспекция пришла к выводам о том, что ООО «Стимул» не осуществляет торговлю металлопродукцией. Товар (нержавеющие трубы), реализованный в дальнейшем в адрес ООО «СлавИнвест», организацией не приобретался. При этом расчетные счета использовались для осуществления транзитных платежей, перечисление и списание денежных средств со счетов организации осуществлялось в течение 1-2 рабочих дней. В расчетах участвуют проблемные организации, обладающие признаками «фирм-однодневок» большая часть из которых ликвидировано путем реорганизации.

Как следует из заключения эксперта № 8/2016 от 13.07.2016 подписи от имени руководителя ООО «Стимул» Белозерцевой Татьяны Николаевны в представленных на экспертизу оригиналах документов (договора, счета-фактуры, товарные накладные (ТОРГ-12), спецификации к договору, полученных ООО «СлавИнвест» от ООО «Стимул», изъятых НФНС России по г. Смоленску, выполнены не Белозерцевой Татьяной Николаевной, чьи образцы подписи представлены на экспертизу, а другим лицом (лицами).

В рамках выездной налоговой проверки был проведен допрос Клинецвич Ольги Николаевны - генерального директора ООО «СлавИнвест» (протоколы допроса свидетеля №1 от 21.12.2015. № 3 от 18.02.2016). В ходе допроса Клинецвич О.Н. пояснила, что ООО «Стимул» порекомендовало ей ООО «Линтэк», так как у них мог находиться в наличии интересующий ООО «СлавИнвест» товар (нержавеющие трубы). Товар приобретался по заявке конечного покупателя ООО «Ника». Инициатором заключения договора с ООО «Стимул» являлось ООО «СлавИнвест». Со слов Клинецвич О.Н. с директором ООО «Стимул» она познакомилась по телефону, но контактный телефон не сохранился, с другими сотрудниками ООО «Стимул» Клинецвич О.Н. не общалась. Все переговоры об объемах поставляемой продукции и цене товара происходили по телефону, электронная почта в процессе взаимоотношений с ООО «Стимул» не использовалась. Со слов свидетеля с целью безопасности от возможных налоговых рисков, в интернете проводился поиск информации о данной компании. Место погрузки товара Клинецвич О.Н. не известно, выгрузка товара производилась на производственной площадке ООО «Ника» в г. Боровск.

Таким образом, основанием для вышеуказанных доначислений послужил вывод налогового органа об отсутствии реальных хозяйственных операций между ООО «СлавИнвест» и его контрагентами ООО «Линтек», ООО «Стимул», не проявлении Обществом должной осмотрительности при вступлении в правоотношения с названными организациями.

Суд не может согласиться с данными выводами Инспекции исходя из следующего.

Создание ООО «Линтек» и ООО «Стимул» незадолго до совершения сделок с ООО «СлавИнвест» не свидетельствует о невозможности поставки спорного товара. Как следует из материалов проверки ООО "Линтэк", ООО

"Стимул" были порекомендованы в качестве надежных поставщиков авторитетной литовской компанией UAB Viri Technologija. Заявителем указано, что директор ООО "СлавИнвест" лично присутствовал при подписании договоров, предварительно неоднократно связавшись с руководством ООО "Линтэк", ООО "Стимул" посредством телефонной связи.

Сведения о добросовестности контрагентов проверялись Обществом в общедоступных источниках сети «Интернет», включая сведения о государственной регистрации в ЕГРЮЛ. Обстоятельств, опровергающих указанные утверждения, материалами налоговой проверки не установлено.

Оба контрагента были зарегистрированы в предусмотренном законом порядке, являлись правоспособными юридическими лицами, их регистрация недействительной не признавалась. Наличие уставного капитала в размере 500 000 руб. являлось одним из существенных доводов в пользу ООО "Линтэк" при выборе Заявителем данного контрагента.

Факт ликвидации указанных юридических лиц сам по себе не свидетельствует о создании этих организации исключительно с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Доказательств взаимосвязи ликвидации ООО "Линтэк", ООО "Стимул" с получением ООО "СлавИнвест" вычета по НДС налоговым органом не приведено.

Оценив всю совокупность доказательств по делу, суд приходит к выводу, что дата заключения договора между заявителем и ООО "Линтэк" 17.01.2013 является технической ошибкой и не свидетельствует о согласованности действий участников хозяйственных отношений в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Неявка на допрос руководителя ООО «Линтек» Павловой (Созиновой) Е.А., руководителя ООО «Стимул» Белозерцевой Т.Н., не свидетельствует о невозможности совершения спорных хозяйственных операций.

При этом налоговым органом установлено, что спорные контрагенты сдавали налоговую и бухгалтерскую отчетность, движение по расчетным счетам происходило регулярно. Данные обстоятельства подтверждают фактическое осуществление хозяйственной деятельности контрагентами ООО "Стимул" и ООО «Линтек».

Налоговый орган ссылается на то, что в платежных документах ООО «Стимул» и ООО «Линтек» отсутствует такое назначение платежа, как оплата за нержавеющие трубы.

Вместе с тем установлено, что в назначении платежей, произведенных обоими поставщиками, имеется такое назначение платежа, как за «строительные материалы», «оборудование». Заявитель обоснованно указывает на то, что трубы из стали марки AISI 304, поставка которых является предметом рассмотрения по настоящему делу, может квалифицироваться, как строительный материал так как указанные трубы используются, в том числе, для изготовления ограждений, перил и лестниц, сварных и сборных металлоконструкций», т. е. строительных металлоконструкций, также указанный товар вполне соотносится с

термином оборудование, обобщающим товар различного профиля и назначения, в том числе металлопродукцию.

Более того, произведенный Инспекцией анализ платежей в отношении рассматриваемых контрагентов позволяет сделать вывод об осуществлении ими хозяйственной деятельности по приобретению товаров одной и той же категории: алюминиевая композитная панель, алюминиевые металлоконструкции, технические изделия, строительные материалы, сантехнические материалы, элеткрооборудование, электротехническую продукцию, техническое оборудование, оборудование, саморезы, трубы и т.д.

Наличие факта хозяйствующих связей между Обществом и ООО "Пассат", ООО "УТК-Сталь" не опровергает возможность наличия хозяйственных связей между Обществом и ООО "Линтэк" и ООО "Стимул", при том, что заявителем даны исчерпывающие объяснения относительно выбора контрагентов (исключительно вследствие отсутствия необходимого товара (высокопрочные нержавеющие трубы с определенным стандартом) у российских производителей (ООО "Пассат", ООО "УТК-Сталь")).

Согласно представленному договору поставки ООО "СлавИнвест" осуществляло в адрес ООО "Ника" поставки труб производства YC INOX CO, LTD (Тайвань), что подтверждается приложенным сертификатом качества, а также свидетельством конечного грузополучателя (ООО "Ника").

Генеральный директор ООО «Ника» Петросян А.А. в судебном заседании подтвердил факт отсутствия товара на момент заключения сделок у российских производителей, также как и иные доводы заявителя, касающиеся поставок спорного товара и его конечной реализации.

Налоговым органом не предоставлено доказательств того, что у какого-либо хозяйствующего субъекта в конкретный момент времени имелась продукция конкретного наименования и марки (YC INOX CO, LTD (Тайвань) высокопрочные нержавеющие трубы с определенным стандартом), в необходимом количестве, идентичная приобретенной налогоплательщиком, и данный хозяйствующий субъект предлагал Обществу ее приобретение.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 4 июня 2007 г. № 320-О-П, налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8 часть 1 Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

Довод налогового органа о транзитном характере движения денежных средств, свидетельствующем, по его мнению, о недобросовестности налогоплательщика, не принимается судом во внимание, поскольку субъекты гражданских правоотношений вправе распоряжаться своим имуществом, денежными средствами по своему усмотрению. Распоряжение контрагентами заявителя денежными средствами, в том числе, и поступившими на их расчетные счета от заявителя, не может повлечь для общества, как самостоятельного налогоплательщика и участника гражданского оборота, никаких правовых последствий в сфере налогообложения (аналогичная правовая позиция указана в Постановлении ФАС Поволжского округа от 06.09.2013 по делу № А65-22927/2012).

Покупатель в принципе не может проконтролировать, на какие цели поставщик расходует полученную от него выручку. Ведь стороны сделки являются отдельными субъектами экономической деятельности.

Действующее законодательство о налогах и сборах не предусматривает возложение на налогоплательщика неблагоприятных последствий действий контрагентов. Право на налоговый вычет также не поставлено в зависимость от результатов хозяйственной деятельности поставщиков товаров (работ, услуг) при осуществлении ими хозяйственных операций.

Результаты проведенной в ходе проверки почерковедческой экспертизы, согласно которым экспертом сделан вывод о подписании счетов-фактур не руководителями организаций-контрагентов, а другими лицами, не могут самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной (Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 18162/09; Постановление АС Центрального округа от 02.11.2015г. по делу № А62-7584/2014).

При подтверждении реальности спорных хозяйственных операций в отсутствие доказательств осведомленности налогоплательщика о подписании счетов-фактур лицами, не имеющими права на их подписание, в последующем не имеет правового значения факт подписания их неустановленными лицами.

Кроме того, нормами действующего законодательства не возложена на налогоплательщика обязанность проверять подлинность подписи на первичных документах контрагента на предмет ее выполнения действительно тем лицом, которое указано в документе.

Материалы налоговой проверки не содержат доказательств того, что Общество было осведомлено о подписании спорных счетов-фактур неуполномоченным лицом. Напротив, подписи от лица контрагента на предоставленных вместе со счетами-фактурами товарных накладных и договоре содержит оттиск печати данной организации, принадлежность которой экспертом не опровергнута.

При таких обстоятельствах у Общества отсутствовали основания полагать, что представленные ему документы могут содержать недостоверные или противоречивые сведения.

Общество приводит доводы о том, что в качестве образца подписей эксперт использовал копии документов из регистрационного дела, экспериментальные образцы подписей налоговым органом не отбирались.

Пункты 4 и 5 статьи 95 НК РФ устанавливают гарантии прав эксперта, а именно:

- эксперт вправе знакомиться с материалами проверки, относящимися к предмету экспертизы, заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов;

- эксперт может отказаться от дачи заключения, если предоставленные ему материалы являются недостаточными или если он не обладает необходимыми знаниями для проведения экспертизы. В соответствии с пунктом 5 статьи 95 Налогового кодекса РФ эксперт может отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы являются недостаточными. В рассматриваемом случае в заключении эксперта не указано, что количество и качество предоставленных материалов недостаточно для проведения исследования.

Более того, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за отказ от дачи заключения. В заключении указано об образовании эксперта, его специальности и стаже работы. В соответствии с пунктом 8 статьи 95 НК РФ эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени. В заключении эксперта излагаются проведенные им исследования, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы. Если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Закон, требуя от эксперта представления объективного заключения, которое дается вне зависимости от интересов участников отношений, органов и лиц, назначивших экспертизу, в условиях запрета давления на эксперта, предоставляет последнему право отказаться от проведения экспертизы. Из заключения эксперта не следует, что представленные для исследования материалы были признаны экспертом недостаточными и непригодными для идентификации исполнителей подписи. Напротив, заключение эксперта, как того требует пункт 8 статьи 95 НК РФ, содержит описание проведенных им исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы. Следовательно, правовых оснований считать экспертное заключение недопустимым доказательством в силу изложенного выше не имеется.

Таким образом, Инспекцией не доказано, что заявитель был осведомлен о подписании спорных счетов-фактур неуполномоченными лицами и о каких-либо нарушениях, допущенных спорными контрагентами,

в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности с ними; совершение Обществом согласованных действий со спорными контрагентами, направленными на незаконное возмещение из бюджета НДС в отсутствие реальной хозяйственной деятельности; невозможности осуществления спорных хозяйственных операций.

Анализ движения денежных средств ООО "Линтек" и ООО «Стимул» по расчетному счету организации не свидетельствует о том, что денежные средства были выведены из легального оборота; установлена реальная возможность совершения хозяйственных операций с Обществом.

Инспекцией в ходе налоговой проверки не было установлено обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности Общества.

Инспекция не оспорила и не представила доказательства того, что налоговый вычет по спорным счетам-фактурам заявлен обществом вне связи с реальным осуществлением деятельности.

При том, что совокупность представленных в материалы дела доказательств, подтверждает, что общество понесло реальные затраты по их оплате, счета-фактуры соответствуют [статье 169 НК РФ](#). Факт оприходования товара в бухгалтерском учете организации и его дальнейшую реализацию ООО «Ника» инспекция не оспаривает.

При указанных обстоятельствах у налогового органа отсутствовали основания произведения спорных доначислений и привлечения Общества к ответственности.

С учетом изложенного заявленные требования Общества являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №20/19 от 24.10.2016, вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СлавИнвест» (ОГРН 1126733000470; ИНН 6732050378) в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 3 103 326 руб., начисления пени за неуплату НДС в сумме 646640 руб. и применения налоговой ответственности в виде штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 416 596 руб.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СлавИнвест» (ОГРН 1126733000470; ИНН

6732050378) 3000 рублей государственной пошлины, уплаченной по настоящему делу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.М. Ерохин