



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001

[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru

тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Я

город Смоленск
16.12.2015

Дело № А62-6520/2015

Резолютивная часть решения оглашена 09.12.2015
Полный текст решения изготовлен 16.12.2015

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Пузаненкова Ю. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судьи Моряковой К.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМТ СЕРВИС" (ОГРН 1135903003961; ИНН 5903108036)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017)

о признании недействительным решение налогового органа № 1217 от 04.12.2014 и о признании частично недействительным решение налогового органа № 4987 от 04.12.2014,

при участии:

от заявителя: Амбражевич М.Л. – директор, паспорт, Радченков М.О. – представитель, доверенность от 07.10.2015, паспорт; Радченков О.М. – представитель, доверенность от 12.11.2014, паспорт;

от ответчика: Калинин И.С. – специалист 1-го разряда юридического отдела, доверенность от 29.09.2015, удостоверение; Близнюк М.В. – главный специалист-эксперт юридического отдела, удостоверение; Карпичкова Н.А. – ведущий специалист-эксперт юридического отдела, удостоверение.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «СМТ СЕРВИС» (далее – ООО «СМТ СЕРВИС», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (далее – налоговый орган, инспекция) № 1217 от 04.12.2014 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и о признании частично недействительным решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 4987 от 04.12.2014, в части предложения уменьшить сумму налога на добавленную

стоимость в размере 3 285 423 руб., излишне заявленной к возмещению и необходимости внесения исправлений в документах бухгалтерского и налогового учета.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в период с 21.04.2014 по 21.07.2014 инспекцией проведена камеральная налоговая проверка, представленной Обществом, налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее НДС) за 1 квартал 2014 года в которой заявлено право на возмещении НДС в сумме 3285423 руб.

По результатам проверки инспекцией вынесено решение № 1217 от 04.12.2014, которым было отказано в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению, в размере 3 285 423 руб., и решение № 4987 от 04.12.2014, которым было отказано в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и уменьшена сумма НДС в размере 3 285 423 руб., излишне заявленная к возмещению. Также Обществу предложено внести исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Поданная Обществом апелляционная жалоба на решения инспекции, решением Управления Федеральной налоговой службы по Смоленской области от 11.06.2015 № 63 оставлена без удовлетворения (л.д. 73-88).

Не согласившись с решениями инспекции от 04.12.2014 № 1217 и №4987, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд, указав, что установленные налоговым законодательством требования для подтверждения права на возмещение НДС оно выполнило, а установленные в ходе налоговой проверки обстоятельства, свидетельствующие о возможной недобросовестности контрагентов, не могут повлечь для Общества неблагоприятные налоговые последствия в виде отказа в применении налогового вычета по НДС.

Инспекция, представив отзыв на заявление, указала, что налоговым органом установлено, что Обществом не проявлена должная осмотрительность и осторожность при выборе своих контрагентов; совокупность собранных проверкой доказательств свидетельствует о неправомерном применении Обществом налогового вычета по НДС по спорным контрагентам.

В судебном заседании представители заявителя требования поддержали по основаниям, изложенным в заявлении и дополнительных пояснениях.

Представители инспекции предъявленные требования не признали по основаниям, изложенным в оспариваемом решении, отзыве на заявление (л.д. 92-107).

Оценив в совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) все представленные по делу доказательства (результаты камеральной налоговой проверки представлены налоговым органом на диске (л.д. 108). Содержащие на диске документы исследованы в судебном заседании и оценены судом),

заслушав мнение представителей сторон, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Пунктами 1, 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ) установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 данного Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, либо товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 данного Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога на добавленную стоимость, если предъявленная к возмещению сумма не подтверждена надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, сформировавшие вычеты хозяйственные операции нереальны либо совершены с контрагентами, не исполняющими налоговых обязанностей.

Статьей 169 НК РФ установлено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», действовавшего в проверяемый период, все хозяйственные операции, проводимые организацией, подтверждаются первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать установленные законом обязательные реквизиты.

При этом как сведения, содержащиеся в счетах-фактурах, так и данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции и представляемых налогоплательщиком в налоговые органы, должны отвечать установленным законодательством требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми

законодательство связывает реализацию права на осуществление налоговых вычетов.

Право на налоговый вычет предоставлено добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат по уплате налога поставщикам товаров (работ, услуг). Налогоплательщик, использующий указанное право в противоречии с его назначением, то есть злоупотребляющий им, не может рассчитывать на такую же судебную защиту этого права, как добросовестный налогоплательщик.

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных НК РФ, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Таким образом, возможность возмещения налога из бюджета (права на налоговый вычет) обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций. Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога, уплаченного поставщику, в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами, либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

Представленные налоговым органом в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Как следует из материалов налоговой проверки, 21.04.2014 ООО «СМТ СЕРВИС» представило в налоговый орган налоговую декларацию по НДС за 1 квартал 2014 года, в которой заявило право на возмещение НДС из бюджета в размере 3 285 423 руб.

ООО «СМТ СЕРВИС» в проверяемом периоде осуществляло экспортные операции в Республику Беларусь (сплавы алюминиевые).

Инспекцией признаны необоснованными заявленные Обществом налоговые вычеты по НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО «Альянс» (сплавы алюминия), в связи со следующим.

Согласно представленным документам ООО «СМТ СЕРВИС» оформлен товар (сплавы алюминиевые) у ООО «Альянс», а далее реализовало на экспорт в Республику Беларусь в адрес ООО «ЭрЭсКю Экспо».

ООО «Альянс» зарегистрировано по адресу: Московская область, г.Королев, ул. Пионерская, 1Б. Организация состоит в МИФНС России №2 по Московской области на учете с 01.07.2013. Учредителем и руководителем организации является Сергеевцев Александр Анатольевич. Основным видом деятельности организации является оптовая торговля скобяными изделиями, ручными инструментами и отопительным оборудованием. Имущество, транспортные средства, земельные участки, в собственности не зарегистрированы.

Согласно представленному договору поставки от 30.07.2013 № 031/1, заключенному между ООО «Альянс» (Поставщик) и ООО «СМТ СЕРВИС» (Покупатель), поставщик обязуется поставить, а покупатель оплатить и принять сплавы алюминиевые. Порядок расчета - 100% предоплата, если иные условия не оговариваются в Спецификациях. Условия поставки - самовывоз. Согласно представленным Спецификациям к данному договору сроки и условия поставки - отдельными партиями по 20 тонн по согласованному графику, поставка товара - самовывоз со склада Поставщика автотранспортом Покупателя с возможностью боковой погрузки, адрес грузоотправителя - Московская область, Сергиево-Посадский район, пгт. Скоропусковский, 36, Промзона.

Кроме этого Обществом представлены документы; договор аренды от 01.05.2013 № 02, заключенный между ООО «Альянс» и ООО «ГлавМетПром» на аренду части производственного помещения, расположенного по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский р-н, пгт.Скоропусковский, д.36, а именно - часть здания закрытой автостоянки площадью; 120 кв.м. (инв. №263:076-100547.2, лит. 2Б), копия свидетельства о гос.регистрации права ООО «ГлавМетПром» на недвижимое имущество от 25.10.2013.

Согласно информации, содержащейся в ФБД, деятельность ООО «ГлавМетПром» содержит признаки налоговых рисков: отсутствуют работники и лица, привлеченные по договорам гражданско-правового характера, имеется массовый руководитель - Никитин Павел Николаевич, который также является руководителем и учредителем 8 организаций, в т.ч. ООО «Пролайн», который в свою очередь является поставщиком алюминиевых сплавов в адрес ООО «Актив» (поставщик ООО «Альянс»).

При анализе банковской выписки ООО «Альянс» в «Номос-Банк» (ОАО) за период с 01.09.2013 по 31.03.2014 Инспекцией установлено, что на расчетный счет Общества поступают денежные средства от ООО «ТД Сталевар», ГУП «ЭМЗ «Звезда», ООО «Промет», ООО «Новые технологии». ООО «Вектор», ООО «Активиста», ООО «СМТ СЕРВИС». ООО «Слика». ОАО «БАЗ» и других за сплав алюминиевый. С расчетного счета ООО «Альянс» перечисляются денежные средства в адрес ООО «Актив», ООО «МетПрофи» за сплавы алюминия.

На основании проведенного анализа расчетного счета Инспекцией сделан вывод, что у организации нет расходов, связанных с коммунальными платежами, транспортными расходами.

В ходе анализа товарных накладных, представленных для проверки ООО «СМТ СЕРВИС» и товарных накладных, полученных от ООО «Альянс» в рамках мероприятий налогового контроля, Инспекцией установлено:

- согласно накладной от 07.10.2013 № 271, представленной ООО «СМТ СЕРВИС», в строке «грузоотправитель» указано ООО «МетПрофи», в строке «поставщик» указано ООО «МетПрофи», в строке «грузополучатель» указано ООО «СМТ СЕРВИС», в строке «плательщик» указано ООО «СМТ СЕРВИС», в строке «отпуск разрешил» указан генеральный директор Тонкошуров В.В., в строке «отпуск произвел» указана Миронова О.Ю., в строке «груз принял» указан водитель Мороз И.В., в строке «по доверенности» указано - №7 от 07.10.2013г (данная доверенность выдана ООО «СМТ СЕРВИС»), в графе «количество» указано 19,956 т, в графе «сумма с учетом НДС» указано 1 436 832,0 руб.

Однако, в этой же товарной накладной от 07.10.2013 №271, представленной ООО «Альянс», в строке «грузоотправитель» указано ООО «Альянс» ИНН 5018143048, в строке «поставщик» указано ООО «Альянс» ИНН 5018143048. в строке «грузополучатель» указано ООО «СМТ СЕРВИС», в строке «плательщик» указано ООО «СМТ СЕРВИС», в строке «отпуск разрешил» указан генеральный директор Сергеевцев А.А., в строке «отпуск произвел» указан Сергеевцев А.А., в строке «груз принял» указан директор Амбражевич М.Л., в графе «количество» указано 19,956 т, в графе «сумма с учетом НДС» указано 1 436 832,0 руб.;

- согласно накладной от 25.10.2013 № 368, представленной ООО «СМТ СЕРВИС», в строке «груз принял» указан директор Амбражевич М.Л.

Однако, в этой же товарной накладной от 25.10.2013 №368, представленной ООО «Альянс», в строке «груз принял» указан водитель Цедрик;

- согласно накладной от 31.10.2013 № 373, представленной ООО «СМТ СЕРВИС», строка «груз принял» не заполнена.

Однако, в этой же товарной накладной от 31.10.2013 № 373, представленной ООО «Альянс», в строке «груз принял» указан водитель Рыбалко;

- согласно накладной от 07.11.2013 № 386, представленной ООО «СМТ СЕРВИС», строка «груз принял» не заполнена.

Однако, в этой же товарной накладной от 07.11.2013 №386, представленной ООО «Альянс», в строке «груз принял» указан водитель Рябов;

- согласно накладной от 13.11.2013 № 394, представленной ООО «СМТ СЕРВИС», строка «груз принял» не заполнена.

Однако, в этой же товарной накладной от 31.10.2013 №373, представленной ООО «Альянс», в строке «груз принял» указан водитель Сальвич.

На основании изложенного, Инспекцией сделан вывод о наличии расхождений в документах, представленных ООО «СМТ СЕРВИС» и ООО «Альянс».

На направленное Инспекцией сообщение о представлении пояснений (исх.№ 25804 от 30.09.2014) по факту обнаружения расхождений в документах, представленных ООО «СМТ СЕРВИС» и ООО «Альянс», Обществом представлены пояснения (вх.№ 79973 от 10.10.2014), согласно которым расхождения в товарной накладной от 07.10.2013 № 271 связаны с тем, что первоначально ООО «СМТ СЕРВИС» получило документы на груз с неверно указанными реквизитами, на что сразу было обращено внимание ООО «Альянс» и в результате договоренности документы были исправлены и высланы по почте в 2-х экземплярах в адрес ООО «СМТ СЕРВИС». Было договорено, что после получения исправленных документов ООО «СМТ СЕРВИС» уничтожит экземпляры, оформленные с ошибками, и заменит их на исправленные. По получению исправленных документов они были подписаны директором Амбражевич М.Л. (поставить подпись водителя Мороз И.В. не представлялось возможным). 1-й экземпляр выслан в адрес ООО «Альянс», 2-й оставлен для ООО «СМТ СЕРВИС». По невнимательности неисправленный экземпляр товарной накладной не был уничтожен, он же и был предоставлен для налоговой проверки. Экземпляр с корректными данными приложен к данному пояснению.

Расхождения в товарных накладных от 25.10.2013 № 368, от 31.10.2013 № 373, от 07.11.2013 № 386, от 13.11.2013 № 394 Обществом объяснено следующим: при загрузке на складе ООО «Альянс» водители обязаны были предоставить доверенность и расписаться в товарных накладных в графе «груз принял» (без этого ООО «Альянс» не стало бы производить загрузку). Однако, в момент загрузки ООО «Альянс» давало на подпись товарные накладные только в 1 экземпляре, который оставляло у себя. Экземпляр товарной накладной для ООО «СМТ СЕРВИС» передавался с комплектом остальных документов (спецификации, счета-фактуры) и водители в них не всегда расписывались. Поскольку ООО «СМТ СЕРВИС» не общалось напрямую с водителями, а получало комплект документов от транспортной компании, разыскать каждого из водителей, чтобы поставить их подпись не представлялось возможным. В связи с этим подписи, как уполномоченное лицо, ставил директор Амбражевич М.Л., в некоторых случаях по невнимательности графа оставалась пустой.

Инспекцией получен ответ из Инспекции МНС Республики Беларусь по Центральному району г. Минска (вх. от 15.01.2015 №001814) на запрос ИФНС России по г. Смоленску (от 22.10.2014 № 15-04/11490дсп@), в ходе которого установлено, что ООО «ЭрЭсКю Экспо» поставлено на налоговый учет 20.06.2013. Учредителями ООО «ЭрЭсКю Экспо» являются Амбражевич Марк Михайлович, Слименев Илья Александрович (который занимает должность коммерческого директора в ООО «СМТ Сервис»), Шилков Дмитрий Александрович. Доставка товара от ООО «СМТ СЕРВИС» в адрес ООО «ЭрЭсКю Экспо» осуществлялась посредством заключения договоров со сторонними организациями (резидентами и нерезидентами Республики Беларусь). Отгрузка товара производилась со складов в г. Сергиев Посад, Воскресенск.

Инспекцией также установлено, что согласно документам, представленным ООО «Альянс», алюминиевый сплав, реализованный в адрес ООО «СМТ СЕРВИС», приобретался у организаций - ООО «Актив» и ООО «МетПрофи».

По данным информационных ресурсов ООО «Актив» зарегистрировано 24.06.2009, деятельность организации содержит признаки налоговых рисков: отсутствует имущество, транспортные средства, работники и лица, привлеченные по договорам гражданско-правового характера, имеется массовый руководитель. Согласно информации, содержащейся в ФБД «Одnodневки» с 2011 года ООО «Актив» относится к категории «фирм - одnodневок». Справки по форме 2-НДФЛ за 2013 год представлены на 1 человека. Руководителем является Пронин Андрей Валерьевич, который также является учредителем и руководителем ООО «Металлсервис». С 30.06.2014 ООО «Актив» снято с учета в связи с ликвидацией.

ООО «Актив» представлены следующие документы: договор поставки от 09.01.2013 № 001, заключенный с ООО «Альянс», счета-фактуры и товарные накладные, выставленные в адрес ООО «Альянс». Документы по поставщикам данного товара не представлены, также не представлены сертификаты соответствия.

В соответствии с пп.3.3 п. 3 договора поставки от 09.01.2013, заключенного между ООО «Актив» и ООО «Альянс» - вывоз товара производится транспортом Поставщика, если иное не оговорено в приложениях (Спецификациях). Приложения и спецификации к данному договору не представлены, также не представлены документы, подтверждающие транспортировку товара от поставщика к покупателю.

При анализе движения денежных средств по расчетному счету ООО «Актив» (Банк «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ОАО)) ИФНС России по Дзержинскому району г. Перми Инспекцией установлено отсутствие перечислений денежных средств с назначением платежа «за оказание транспортных (экспедиторских) услуг», «за аренду транспортных средств» и иным назначением, указывающим на оплату услуг по перевозке реализуемого товара, Также установлено, что ООО «Актив» производит оплату в адрес ООО «Аванта» и ООО «Пролайн» за алюминиевые сплавы. В ходе данного анализа Инспекцией установлено, что расчетные счета указанных поставщиков открыты в КУ «МАСТЕР-БАНК» (ОАО) ГК АСВ, у которого отозвана 20.11.2013 лицензия, в связи с неоднократным нарушением в течение одного года требований, предусмотренных ст.7 Федерального Закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

На основании проведенного анализа банковской выписки Инспекцией сделан вывод о том, что отсутствует факт транспортировки товара, подтверждение происхождения, качества алюминиевых сплавов, реализованных ООО «Актив» в адрес ООО «Альянс».

При анализе банковской выписки расчетного счета ООО «Актив» в «Банк «Возрождение» (ОАО) за период с 01.07.2013 по 31.12.2013

Инспекцией установлено, что на расчетный счет организации поступают денежные средства от ООО «Альянс» за сплав алюминиевый, ООО «Интерьерная сантехника» за организацию мероприятий по продвижению продукции. С расчетного счета ООО «Актив» перечисляются денежные средства в адрес ООО «Аванта», ООО «Пролайн» за сплавы алюминия, ООО «МеталлИмпорт» за переплав. Расходов, связанных с коммунальными платежами, транспортными расходами, а также арендных платежей за использование склада в г. Сергиев Посад нет.

Согласно информации, содержащейся в ФБД, ООО «МетПрофи» зарегистрировано 23.04.2007, деятельность организации содержит признаки налоговых рисков: отсутствует имущество, транспортные средства. Среднесписочная численность ООО «МетПрофи» на 2013 год составляет 5 человек. Руководитель Тонкошуров Виталий Викторович, который также является руководителем ООО «Профит».

ООО «МетПрофи» представлен договор аренды от 01.05.2013 № 02, заключенный между ООО «МетПрофи» и ООО «ГлавМетПром» на аренду части производственного помещения, расположенного по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский р-н, пгт. Скоропусковский. д. 36, а именно - часть здания закрытой автостоянки площадью 120 кв.м.

Кроме того ООО «МетПрофи» представлены следующие документы: договор поставки от 15.01.2013 № 03-Ал, заключенный с ООО «Альянс», счета-фактуры, выставленные в адрес ООО «Альянс», договор от 10.01.2012 № 2, заключенный с ООО «Авантаж», счета-фактуры, полученные от ООО «Авантаж». Документы по транспортировке товара, а также сертификаты соответствия не представлены.

В соответствии с пп.4.3 п.4 договора от 15.01.2013 № 03-АЛ, заключенного между ООО «МетПрофи» и ООО «Альянс», вывоз товара производится транспортом Поставщика, если иное не оговорено в приложениях, однако, у ООО «Альянс» отсутствуют транспортные средства, а также при анализе расчетного счета организации Инспекцией не обнаружено перечисления денежных средств транспортным (экспедиторским) компаниям, а также за аренду транспортного средства. Приложения и спецификации к данному договору не представлены, также не представлены документы, подтверждающие транспортировку товара от поставщика к покупателю.

На основании изложенного Инспекцией сделан вывод об отсутствии подтверждения происхождения, качества алюминиевых сплавов, реализованных ООО «МетПрофи» в адрес ООО «Альянс».

Представлены документы, согласно которым ООО «МетПрофи» не является производителем реализованного алюминиевого сплава, данный товар был приобретен у ООО «Авантаж».

ООО «Авантаж» по требованию представило следующие документы: счета-фактуры, выставленные в адрес ООО «МетПрофи», договор с ООО «МетПрофи» от 10.01.2012 № 2, договор поставки с ООО «Аванта» от 05.05.2012 № 004, согласно которому предметом договора является поставка

сплавов, кремния технического, магния, марганца металлического, электротоваров.

В соответствии с пп.4.2 п.4 договора от 10.01.2012 № 2, заключенного между ООО «МетПрофи» и ООО «Авантаж», вывоз товара производится транспортом Поставщика. При анализе расчетного счета ООО «Авантаж» Инспекцией не установлены перечисления денежных средств транспортным (экспедиторским) компаниям, а также за аренду транспортного средства, что позволило Инспекции прийти к выводу об отсутствии факта транспортировки товара, подтверждения происхождения, качества алюминиевых сплавов, реализованных ООО «Авантаж» в адрес ООО «МетПрофи».

ИФНС России № 3 по г. Москве представлена информация в отношении ООО «Авантаж», согласно которой данная организация снята с учета 06.03.2014 по причине ликвидации организации.

Кроме того, согласно информации, содержащейся в ФБД, ООО «Авантаж» снято с учета 13.02.2014 в связи с ликвидацией организации по решению участников.

При анализе банковской выписки расчетного счета ООО «МетПрофи» в «Банк «Возрождение» (ОАО) за период с 01.07.2013 по 31.12.2013 Инспекцией установлено, что на расчетный счет организации поступают денежные средства от ООО «Альянс», ЗАО «НТЦ-Булат», ООО «Саратовская производственная финансовая компания», ЗАО «АРТ», ПЧУП «Виктория» (РБ), ООО «Трансмаштрейдинг», ЗАО «Ступинский торговый дом», ФГУП «ЭМЗ Звезда», ООО «Промет» и др. за сплав алюминиевый. С расчетного счета ООО «МетПрофи» перечисляются денежные средства в адрес ООО «Авантаж» за сплавы алюминия, ООО «Е-ТЭК», ООО «Примера ВЛГ» за ТЭО, ОАО «Объединенная компания РУСАЛ-Торговый Дом» за кремний, ООО «ГлавМетПром» за аренду склада, ООО «Фирма Алена», ООО «ТоргМет» за аренду помещения, ООО «САМТЭК» за автоуслуги.

ИФНС России по Дзержинскому району г. Перми был проведен допрос руководителя Амбражевича М.Л., который в ходе допроса пояснил следующее: ООО «Альянс» является производителем товара, приобретенного ООО «СМТ СЕРВИС». Транспортировка товара в адрес ООО «СМТ СЕРВИС» не производилась, покупателем ООО «ЭрЭсКю Экспо» осуществлялся самовывоз приобретенных сплавов со склада поставщика ООО «Альянс» в г. Сергиев Посад.

Инспекцией по г. Смоленску проведен допрос коммерческого директора ООО «СМТ СЕРВИС» Слиминаева Ильи Александровича (протокол от 18.07.2014 № 37), проживающего в Республике Беларусь, г. Витебск, который указал следующее: ООО «СМТ СЕРВИС» организовалось в июле 2013 года, вид деятельности - оптовая торговля цветными металлами (алюминий, латунь и бронза), но в основном торговля алюминием. Организация первоначально была зарегистрирована в г. Перми, т.к. в данном регионе имеется металл, директор проживает в г. Перми. С самого начала сотрудничали с ООО «Альянс», т.к. данная организация была известна по работе в другой фирме (нашел на сайте «переплав.ру»). Данная организация устраивала приемлемыми ценами,

качеством металла, не обманывали с весом. На сегодняшний день с ООО «Альянс» больше не сотрудничают, так как заказчик ООО «ЭрЭсКю Экспо» захотело иметь товар лучшего качества (не устраивал внешний вид продукции). Сотрудничали с ООО «Альянс», т.к. заводы в Уральском регионе имеют много клиентов и металл на складах не залеживается, разместить заказ ООО «СМТ СЕРВИС» надо было за 2-3 месяца вперед. Изначально документы между ООО «Альянс» и ООО «СМТ СЕРВИС» подписывались по электронной почте, а потом оригиналы передавали водители с грузом либо отправляли почтой. При загрузке товара на складе в г. Сергиев Посад присутствовал представитель ООО «СМТ СЕРВИС», кто конкретно, Слиминева И.А. сказать не смог. Перевозки товара из г. Сергиев Посад в г. Минск осуществляются либо за счет ООО «СМТ СЕРВИС», либо перевозка включена в стоимость груза. Схема проезда на склад в г. Сергиев Посад размещена на сайте «переплав.ру». Директор ООО «СМТ СЕРВИС» первоначально взял в банке кредит как физическое лицо, а потом предоставил займ Обществу. Было еще несколько займов, но откуда брались, эти деньги, Слиминева И.А. пояснить не смог. Руководителем белорусской организации является Абламейко Богдан Андреевич, Слиминева И.А. лично встречался с ним в г. Минске в офисе организации. Кроме этого Слиминева И.А. пояснил, что ранее работал в другой фирме и сотрудничал с ООО «Альянс» и данная организация представляла документы, согласно которым ООО «Альянс» приобретало товар у ООО «МетПрофи» и предоставляло сертификаты, где был указан производитель ООО «МетИмпорт», Московская область. Кроме этого коммерческий директор пояснил, причину постановки на учет в г. Смоленске: Пермская Инспекция попросила сменить место нахождения, ООО «СМТ СЕРВИС» зарегистрировалось в г. Смоленске, т.к. его местонахождение близко к РБ.

Между ООО «СМТ СЕРВИС» (Покупатель) и ООО «Альянс» (Поставщик) заключен договор поставки от 30.07.2013 № 031/1, и в соответствии с пп.4.3 п.4 данного договора вывоз товара производится самовывозом, в соответствии с гш.4 п.4 договора одновременно с передачей товара Поставщик обязуется вручить уполномоченному представителю покупателя товарную накладную (Торг-12), акт приема-передачи и сертификат качества, подтверждающий химический состав на отгруженный товар. ООО «СМТ СЕРВИС» акт приема-передачи и сертификаты к камеральной проверке не представлены.

Кроме того, согласно информации, имеющейся в инспекции, по ранее проведенной камеральной проверке декларации по НДС за 3 квартал 2013 года (решения, вынесенные ИФНС России по Дзержинскому району г. Перми, №4 от 16.06.2014 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, №114 от 16.06.2014 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения) установлено:

- ООО «Альянс» и его поставщик ООО «МетПрофи» арендуют части производственного помещения, расположенного по адресу: 141364,

Московская область, Сергиево-Посадский район, пгт Скоропусковский, д.36, а именно - часть здания закрытой автостоянки площадью 120 кв.м. (инв.№263:076-100547.2, лит. 2Б) у ООО «ГлавМетПром», следовательно, фактическая отгрузка товара от ООО «МетПрофи» в адрес ООО «Альянс» не производилась;

- не установлен источник происхождения алюминиевых сплавов, в связи с непредставлением ни покупателями, ни поставщиками товара сертификатов соответствия на алюминиевый сплав, содержащего информацию о производителе товара, а также соответствии его ГОСТу;

- согласно информации, содержащейся в федеральном информационном ресурсе и представленной Инспекцией по месту регистрации ООО «Актив», данная организация, являющаяся поставщиком ООО «Альянс», ликвидируется по решению единственного участника общества;

- отсутствуют доказательства того, что организацией предприняты все возможные меры для установления добросовестности контрагента (к примеру, изучение рекламных сайтов ООО «Альянс» в сети «Интернет», которые могли бы подтвердить действующий статус данного хозяйствующего субъекта, его надежность как поставщика);

- согласно документам, полученным в ходе камеральной проверки, а также информации, полученной от руководителя ООО «СМТ СЕРВИС» Амбражевича М.Л. в ходе допроса, товар непосредственно он не принимал, передача/товара поставщиком производилась непосредственно перевозчику;

- транспортировка товара от ООО «Альянс» производилась непосредственно конечному покупателю ООО «ЭрЭсКю Экспо» (РБ).

Указанные обстоятельства позволили Инспекции сделать вывод о наличии фиктивных договорных отношений и направленности действий заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды по документам путем искусственного заявления вычетов (возмещения) НДС. Участие ООО «СМТ СЕРВИС» сводилось к оформлению документов.

При анализе расчетного счета ООО «СМТ СЕРВИС» Инспекцией было установлено, что на счет данной организации перечислялись займы от Амбражевич Светланы Александровны в размере 1 508 000 руб., от Амбражевича Марка Михайловича в размере 4 283 000 руб., от Амбражевича Михаила Леонардовича в размере 1 961 000 руб.

Согласно ФБД Амбражевич МЛ. за 2013 год получал доход в таких организациях как: ООО «Жилищная управляющая компания», ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства государственной службы при Президенте РФ», - РИНО ПГНИУ, Администрация Ленинского района г. Перми, Автономная некоммерческая организация Лига Гос, Территориальное общественное самоуправление «Светлый», ООО «СМТ СЕРВИС».

Согласно ФБД Амбражевич Светлана Александровна и Амбражевич Марк Михайлович доходы в 2012, 2013 годах не получали.

Следует отметить, что Амбражевич Марк Михайлович и Амбражевич Светлана Александровна не являются учредителями, ни должностными лицами ООО «СМТ СЕРВИС».

Кроме того, Инспекцией установлено, что согласно представленному договору от 01.08.2013 №1-Р, заключенному между ООО «СМТ СЕРВИС» и ООО «ЭрЭсКю Экспо» (РБ), данный договор подписан со стороны ООО «ЭрЭсКю Экспо» директором Амбражевичем М.М. Однако, при допросе коммерческого директора ООО «СМТ СЕРВИС» Слиминева И.А. были даны показания о том, что директором белорусской организации является Абламейко Богдан Андреевич.

На основании анализа банковских выписок по расчетным счетам организаций ООО «Альянс», ООО «МетПрофи», ООО «Актив», ООО «Авантаж» Инспекцией установлена замкнутость движения денежных средств по цепочке расчетов.

Также, согласно информации, содержащейся в федеральном информационном ресурсе ООО «Актив», являющееся поставщиком ООО «Альянс», ликвидировано по решению единственного участника общества 30.06.2014, ООО «Аванта», являющееся поставщиком ООО «Актив», ликвидировано по решению учредителей (участников) 13.02.2014, ООО «Авантаж», являющееся поставщиком ООО «МетПрофи», ликвидировано по решению учредителей (участников) 06.03.2014.

Все поставщики ООО «СМТ СЕРВИС» первого и второго звена - ООО «Альянс», ООО «МетПрофи», ООО «Актив», ООО «Авантаж», ООО «Аванта», ООО «Пролайн», ООО «Промет», как и само ООО «СМТ СЕРВИС», имеют признаки рисков.

Согласно материалам проверки установлены следующие обстоятельства:

- создание ООО «ЭрЭсКю Экспо» и ООО «СМТ Сервис» приблизительно в одно и тот же время (18.06.2013, 16.07.2013 соответственно), что свидетельствует о согласованности действий;

- возможность осуществления деятельности ООО «СМТ Сервис» только за счет займов, предоставленных Амбражевичем Марком Михайловичем и Амбражевичем Михаилом Леонидовичем, Амбражевич Светланой Александровной и от взаимозависимого покупателя - ООО «ЭрЭсКю Экспо»:

- заключение контрагентами ООО «Альянс» (первое звено) и контрагентом второго звена ООО «МетПром» в один и тот же день 01.05.2013 с одним и тем же арендодателем ООО «ГлавМетПром» договора аренды под одним и тем же номером 2, на одну и ту же площадь - часть здания закрытой автостоянки площадью 120кв.м. по адресу Московская область, Сергиево- Посадский район, пгт. Скоропусковский, д.36.

При этом согласно копии свидетельства о государственной регистрации права ООО «ГлавМетПром» на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на данное имущество только 25.10.2013, то есть значительно позже даты заключения договоров аренды, кроме того, разрешение на ввоз объекта в эксплуатацию оформлено 21.05.2013.

Указанные обстоятельства, по мнению инспекции, свидетельствует о формальном составлении документов, так как договоры аренды заключены даже ранее, чем введен объект недвижимости в эксплуатацию,

следовательно, договором аренды не подтверждается наличие складских помещений у ООО «Альянс» по данному адресу;

- ликвидация контрагентов второго звена ООО «Актив» 30.06.2014, ООО «Авантаж» 06.03.2014, третьего звена ООО «Аванта» 13.02.2014 после начала проведения Инспекцией г. Перми камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по НДС за 3, 4 кварталы 2013 года и вынесения решения об отказе в возмещения полностью суммы налога НДС из бюджета от 16.06.2014 по налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года; - заключение договора поставки с ООО «Альянс» (контрагент первого звена) от 30.07.2013 вскоре после регистрации (16.07.2013);

- согласно счетам-фактурам и товарным накладным, представленным налогоплательщиком по взаимоотношения с ООО «Альянс», грузоотправителем является ООО «Альянс» Московская область, г. Королев, грузополучателем ООО «СМТ Сервис» г. Пермь, что противоречит документам, представленным белорусским покупателем (условия поставки - со склада г. Сергиев Посад). Исходя из представленных ООО «ЭрЭсКю Экспо» документов грузополучателем являлась данная организация, а не ООО «СМТ Сервис»;

- Обществом экономический результат, от осуществляемой деятельности, не достигнут, так как за 2014 год получен убыток в размере 426 тыс. руб. за 1 квартал 2014 года получен убыток в размере 160,7 тыс. руб., то есть целью оформления документов от спорного контрагента является заявление возмещения из бюджета НДС;

- взаимоотношения осуществляются с единственным покупателем ООО «ЭрЭсКю Экспо», которое является взаимозависимым лицом, то есть ООО «СМТ Сервис» было создано 16.07.2013 года с целью создания формального документооборота для единственной белорусской организации;

- контрагенты второго звена ООО «Актив» и ООО «МетПрофи» по цепочке в конечном итоге перечисляют денежные средства одной и той же организации ООО «Аванта» у которой открыт расчетный счет в банке, у которого 20.11.2013 была отозвана лицензия, и сама организация снята с учета 13.02.2014 в период осуществления контрольных мероприятий по налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2014 года.

По мнению налогового органа, движение денежных средств по цепочке расчетов свидетельствует о перечислении только денег без подтверждения приобретения товара. Так инспекция указывает, что 23.07.2013 поступает на расчетный счет ООО «СМТ Сервис» заем в сумме 1 500 000 руб. от взаимозависимого лица, 30.07.2013 Общество перечисляет ООО «Альянс» денежные средства в сумме 1 420 000 руб. с назначением платежа «оплата за сплав алюминиевый», 30.07.2013 ООО «Альянс» перечисляет полученные денежные средства в размере 1 599 000 руб. с назначением платежа «погашение кредита». То есть, сплав алюминиевый ООО «Альянс» не приобретало.

- 12.09.2013 на расчетный счет ООО «СМТ Сервис» поступил займ от взаимозависимого лица в сумме 975 000 руб.; 13.09.2013 Обществом

перечислено ООО «Альянс» 1 320 000 руб. с назначением платежа «за сплав алюминиевый»; 16.09.2013 ООО «Альянс» перечисляет ООО «Актив» -1 440 000 руб. с назначением платежа «сплавы алюминиевые»; 16.09.2013 ООО «Актив» перечисляет 3 619 000 руб. ООО «Аванта» с назначением платежа «сплавы алюминиевые»; 17.09.2013, 18.09.2013 денежные средства в сумме 1 400 000 руб. перечисляются на пополнение карточного счета.

Оставшиеся денежные средства в размере 2 219 000 руб. ООО «Аванта» перечисляет ООО «ТрудРесурс», ООО «Союзконтракт», ООО «Промышленные технологии» с назначением платежа «за металлоизделия», «за металлоизделия б/у»;

- 07.10.2013 на расчетный счет ООО «СМТ Сервис» от ООО «ЭрЭеКю Экспо» поступили 2 872 000 руб. с назначением платежа «оплата сплава», в этот день ООО «СМТ Сервис» перечисляются денежные средства ООО «Альянс» в сумме 2 800 000 руб. с назначением платежа «за сплав алюминиевый», 07.10.2013 ООО «Альянс» перечисляет ООО «Актив» 3 000 000 руб. с назначением платежа «за сплав алюминиевый»; 07.10.2013 ООО «Актив» перечисляет ООО «Аванта» 2 719 000 руб. с назначением платежа «за алюминиевый сплав»; 07.10.2013 ООО «Аванта» перечисляет ООО «Промышленные технологии» 2 100 000 руб. с назначением платежа «за металлопродукцию».

Инспекцией установлено, что по выписке банка ООО «Аванта» отсутствуют платежи с назначением «за сплав» или «сплав алюминиевый», следовательно, данный товар ООО «Аванта» не приобретался.

Указанные обстоятельства позволили Инспекции сделать вывод о наличии фиктивных договорных отношений и направленности действий заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды по документам путем искусственного заявления вычетов (возмещения) НДС.

Суд не может согласиться с данными выводами налогового органа исходя из следующего.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности, налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Предоставление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных кодексом, в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии со статьей 65, частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными

органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 НК РФ, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Как следует из материалов налоговой проверки основным и единственным поставщиком (сплавы алюминия) ООО «СМТ СЕРВИС» являлось ООО «Альянс».

ООО «Альянс» для подтверждения сделки с ООО «СМТ СЕРВИС» представило в налоговый орган все необходимые документы (счета-фактуры, товарные накладные, доверенности).

У налогового органа претензий к этим документам не имелось, за исключением установленных расхождений в товарных накладных. Обществом были даны письменные объяснения по фактам расхождения сведений и внесены соответствующие изменения в документы. Данные пояснения Инспекцией не были приняты во внимания, как и не был принят во внимание довод Общества о том, что расхождения обнаружены налоговым органом в пяти предоставленных товарных накладных (№271 от 07.10.2013, № 368 от 25.10.2013, № 373 от 31.10.2013, № 386 от 07.11.2013, №394 от 13.11.2013), однако Инспекция отказала в возмещении НДС по всем поставкам.

Анализ движения по расчетному счету ООО «Альянс» подтверждает закупку товара, который в последствии был поставлен ООО «СМТ СЕРВИС» в Беларусь ООО «ЭрЭсКю Экспо». Товарные накладные и товарно-транспортные накладные (CMR) также подтверждают перевозку экспортируемого товара в Беларусь ООО «ЭрЭсКю Экспо».

В силу пункта 1 статьи 51 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц.

Данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления (п. 2 ст. 51 ГК РФ). Пункт 2 статьи 51 ГК РФ устанавливает, что лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а

также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Таким образом, факт государственной регистрации юридических лиц, наличие соответствующих сведений о них в Едином государственном реестре юридических лиц (далее ЕГРЮЛ), отсутствие в ЕГРЮЛ сведений о введении в отношении юридического лица процедур банкротства, о его ликвидации и т.п., подтверждает реальность существования и правоспособность любого участника гражданского оборота.

ООО «СМТ СЕРВИС» указывает, что в целях проявления должной осмотрительности и осторожности оно запрашивало сведения о контрагентах в виде выписки из ЕГРЮЛ. Совершение каких-либо иных действий по истребованию у поставщиков дополнительных документов, исходя из положений налогового и гражданского законодательства, абзаца второго пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», не предусмотрено или ограничено законом.

Также действующим законодательством не утвержден перечень документов, которые налогоплательщик обязан запросить у своего потенциального контрагента до заключения договора.

Вывод Инспекции о том, что счета-фактуры, выставленные контрагентами ООО «Альянс», по приобретенным товарам, поставленным ООО «Альянс» в адрес ООО «СМТ СЕРВИС», содержат недостоверную информацию и, следовательно, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю сумм налога к вычету или возмещению, надлежаще не подтвержден.

Так налоговый орган мотивирует свой вывод тем, что контрагентами ООО «Альянс» являлись юридические лица, деятельность которых содержала в себе признаки налоговых рисков.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении № 329-О от 16.10.2003, налогоплательщик не несет ответственности за действия (бездействие) третьих лиц по выполнению возложенных на них обязанностей. Сами по себе такие обстоятельства, как непредставление контрагентом налоговой отчетности, неполное исчисление и неполная уплата налогов, наличие признаков фирм-однодневок, отсутствие контрагента по юридическому адресу, «массовый» руководитель или «массовый» учредитель, не свидетельствуют об отсутствии хозяйственной операции и не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в

сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Одновременно в пункте 10 названного Постановления № 53 указано, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Таким образом, обстоятельства, выявленные Инспекцией в отношении контрагентов контрагента налогоплательщика, не могут самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, в частности, реального оказания услуг, которые не опровергнуты налоговым органом, рассматриваться в качестве самостоятельного основания для непринятия расходов и отказа налогоплательщику в подтверждении его права на налоговый вычет по НДС.

Необходимо учитывать, что ООО «СМТ СЕРВИС» не может нести ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечислений налогов в бюджет.

Кроме того, существующие доступные ресурсы получения информации не позволяют налогоплательщику обладать информацией о недобросовестности поставщиков на стадии заключения и исполнения договора. На сайте Федеральной налоговой службы указаны только базы данных в отношении дисквалифицированных руководителей, адресов массовой регистрации, а также организаций, находящихся на стадии ликвидации. Поэтому ни одно из сведений о массовом руководителе, учредителе и заявителе не может быть получено налогоплательщиком самостоятельно.

По мнению налогового органа, одним из оснований для отказа налогоплательщику в возмещении НДС является то, что согласно информации, содержащейся в федеральном информационном ресурсе ООО «Актив», являющееся поставщиком ООО «Альянс», ликвидируется по решению единственного участника общества 30.06.2014, ООО «Аванта», являющееся поставщиком ООО «Актив», ликвидируется по решению учредителей (участников) 13.02.2014, ООО «Авантаж», являющееся поставщиком ООО «МетПрофи», ликвидируется по решению учредителей (участников) 06.03.2014.

Суд считает данный довод несостоятельным в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 92 Гражданского кодекса РФ общество с ограниченной ответственностью может быть реорганизовано или ликвидировано добровольно по единогласному решению его участников. Пункт 1 статьи 57 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной

ответственностью» также позволяет произвести добровольную ликвидацию общества с ограниченной ответственностью.

Таким образом, ликвидация общества с ограниченной ответственностью по решению единственного участника (участников) общества не нарушает положений действующего законодательства РФ.

Сам факт ликвидации указанных юридических лиц сам по себе не свидетельствует о создании этих организации исключительно с целью получения необоснованной налоговой выгоды, в том числе ООО «СМТ СЕРВИС».

Доказательств взаимосвязи ликвидация указанных организаций с заявлением ООО «СМТ СЕРВИС» на получение вычета по НДС Инспекцией суду не представлено. Кроме того, ликвидации указанных организаций были произведены уже после совершения сделок с ООО «СМТ СЕРВИС».

Как пояснили представители Инспекции в судебном заседании, ликвидация организаций производилась не по решению налогового органа, а по решению учредителя (участников). Порядок ликвидации предусматривает составление ликвидационного баланса, представление его в налоговый орган. Данные обстоятельства в ходе налоговой проверки Инспекцией не проверялись, сведения о ликвидации этих организаций не запрашивались.

Суд также отмечает, что налоговым органом в ходе проверки и ходе рассмотрения настоящего дела доказательств, свидетельствующих об осведомленности Общества о нарушениях при ведении деятельности ООО «Альянс», а тем более его контрагентами, также как и доказательств совершения налогоплательщиком и указанным обществам в силу отношений взаимозависимости или аффилированности согласованных действий, направленных на искусственное создание условий для получения незаконной налоговой выгоды, не представлено. Доказательства того, что заявитель знал либо должен был знать об участии ООО «Альянс» и его контрагентов в какой-либо «схеме», Инспекцией также не представлены.

По мнению налогового органа, анализ банковских выписок по расчетным счетам организаций свидетельствует о замкнутости движения денежных средств по цепочке расчетов между организациями и подтверждает не приобретение товара ООО «СМТ СЕРВИС» у ООО «Аванта».

Между тем данный анализ противоречит выводам, сделанным самим налоговым органом.

Так в оспариваемом решении Инспекция указывает, что из представленных ООО «МетПрофи» в налоговый орган документов установлено, что ООО «МетПрофи» реализовало в адрес ООО «Альянс» сплав алюминиевый, приобретенный у ООО «Авантаж».

Согласно полученным от ОАО Сбербанк России ОСБ №8641 выпискам о движении денежных средств по счету ООО «Авантаж» Инспекцией установлено, что на расчетный счет организации поступали денежные средства от ООО «МетПрофи» за сплав алюминиевый, ООО «Торгмет» за кремний, марганец, магний, электротовары, ООО «Строймаш» за

металлоизделия, ООО «Витант» за сплавы алюминия, ООО «Промет» за сплавы алюминия, ООО «Мейолла», ООО «Метод» за строительные материалы. С расчетного счета перечислялись денежные средства в адрес ООО «Аванта», ООО «Пролайн» за металлоизделия, ООО «Альянс» за сплавы алюминия, ООО «МеталлИмпорт» за переплав, ООО «Сибавтодорстрой», ООО «Сибсервис», ООО «Промснаб», ООО «Гамма» за металлоизделия.

Также из решения следует, что с расчетного счета ООО «МетПрофи» перечисляются денежные средства в адрес ООО «Авантаж» за сплавы алюминия, ООО «Е-ТЭК», ООО «Примера ВЛГ» за ТЭО, ОАО «Объединенная компания РУСАЛ-Торговый Дом» за кремний, ООО «ГлавМетПром» за аренду склада, ООО «Фирма Алена», ООО «ТоргМет» за аренду помещения, ООО «САМТЭК» за автоуслуги.

Указанные обстоятельства подтверждают то, что ООО «МетПрофи» и ООО «Авантаж» в период взаимоотношений с ООО «СМТ СЕРВИС» с ООО «Альянс» были действующими предприятиями, активно вели предпринимательскую деятельность и закупали товар, в котором нуждалось ООО «СМТ СЕРВИС».

В судебном заседании директор Общества Амбражевич М.Л. пояснил, что займы брались в связи с тем, что в Российской Федерации банки отказывали его кредитовать или же проценты по кредитам были не выгодны.

Учитывая, что ООО «СМТ СЕРВИС» представлены в налоговый орган все необходимые документы, подтверждающие в соответствии с требованиями [гл. 21 НК РФ](#) правомерность применения налоговых вычетов по НДС, а инспекцией в результате осуществления мероприятий налогового контроля не выявлено обстоятельств, которые в совокупности свидетельствовали бы о недостоверности имеющихся у налогоплательщика документов или о согласованности действий Общества и его контрагентов, направленных на уменьшение налогооблагаемой базы по НДС, то суд приходит к выводу о том, что у налогового органа не имелось оснований для признания учтенных Обществом в целях исчисления НДС налоговых вычетов необоснованными и недоказанными, а, соответственно, и оснований для отказа налогоплательщику в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению, предложения Обществу уменьшить сумму НДС в размере 3 285 423 рубля, излишне заявленную к возмещению и необходимости внесения исправлений в документах бухгалтерского и налогового учета.

Суд также приходит к выводу о том, что иные доводы и обстоятельства, приведенные Инспекцией в подтверждения выводов, изложенных в оспариваемом решении, исследованы и оценены судом, и они не могут служить основанием для отказа Обществу в возмещении суммы НДС.

Допущенные нарушения прав и законных интересов «СМТ СЕРВИС» подлежат восстановлению в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 АПК РФ.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В пункте 49 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в соответствии с положениями статьи 176 НК РФ на налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (НДС), в которой заявлено право на возмещение указанного налога, распространяются общие правила проведения камеральных налоговых проверок и рассмотрения материалов этих проверок, предусмотренные статьями 88, 100, 101 Кодекса.

При этом в силу пункта 3 статьи 176 НК РФ вывод о возмещении полностью или частично либо об отказе в возмещении суммы НДС излагается в отдельном решении, принимаемом в дополнение к решению о привлечении (об отказе в привлечении) налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Поскольку решение по вопросу о возмещении НДС неразрывно связано с решением о привлечении (об отказе в привлечении) налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, судам необходимо исходить из того, что названные решения не могут исследоваться и трактоваться в отрыве друг от друга, в том числе при их обжаловании.

В связи с этим они вступают в силу одновременно, обжалуются совместно и оплачиваются государственной пошлиной как единое требование.

На основании изложенного излишне уплаченная Обществом по платежному поручению № 270 от 27.08.2015 государственная пошлина в размере 3 000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета, а в оставшейся части 3000 руб. подлежит взысканию с инспекции.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению № 1217 от 04.12.2014, и признать частично недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 4987 от 04.12.2014, в части предложения уменьшить сумму налога на добавленную стоимость в размере 3 285 423 рубля, излишне заявленную к возмещению и необходимости внесения исправлений в документах бухгалтерского и налогового учета, вынесенные в отношении ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

"СМТ СЕРВИС" (ОГРН 1135903003961; ИНН 5903108036), как несоответствующие положениям статей 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Смоленску устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМТ СЕРВИС".

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМТ СЕРВИС" 3000 рублей уплаченной по настоящему делу государственной пошлины.

Выдать ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМТ СЕРВИС" справку на возврат из федерального бюджета 3000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Ю. А. Пузаненков