



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
17.07.2019

Дело № А62-11575/2018

Резолютивная часть решения оглашена 15.07.2019

Полный текст решения изготовлен 17.07.2019

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Красильниковой В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Гефест-Агро" (ОГРН 1086731001433; ИНН 6731066865)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017)

о признании частично недействительным решения при участии:

от заявителя: Радченков М.О. - представитель по доверенности; Гриб Д.С.- директор;

от ответчика: Калинин И.С. – представитель по доверенности;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Гефест-Агро" (далее - заявитель, Общество) обратилось в суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (далее – ответчик, Инспекция) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 10.08.2018 № 17-06/07 в части:

- доначисления налога на прибыль организаций за 2014-2016 гг. в сумме 10 169 334 руб., начисления пени в сумме 3 407 822 руб., назначения штрафа по п.1 ст. 122 Налогового кодекса РФ в размере 2 033 866 руб.;

- доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 8 666 202 руб., пени в размере 2 953 938 руб. и назначения штрафа по п.1 ст. 122 Налогового кодекса РФ в размере 779 920 руб. (с учетом уточнения требований – протокол судебного заседания от 27.05.2019).

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов.

Результаты проверки оформлены актом выездной налоговой проверки от 12.03.2018 № 16-06/03.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 10.08.2018 № 17-06/07 (далее – решение).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Смоленской области от 26.11.2018 № 181 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Общество оспорило решение Инспекции в отношении контрагентов ООО «Комтэк», ООО «Проминвест», ООО «Лайнсгрупп», ООО «Юником», ООО «РК-Стройсервис», ООО «Инвестпроект». В обоснование своих требований указало, что выполнило все предусмотренные законодательством о налогах и сборах РФ условия для применения налоговых вычетов в отношении суммы налога на прибыль, суммы НДС, уплаченной спорным контрагентам. В период договорных отношений спорные поставщики, а также их контрагенты представляли отчетность. Нахождение вышеуказанных юридических лиц, а также их контрагентов далее по цепочке в нерегламентированных законодательством Российской Федерации базах ФНС России не является обстоятельством, указывающим на неправомерную деятельность налогоплательщика. Иных обстоятельств, указывающих на недобросовестность спорных контрагентов, не установлено. Проведенный Инспекцией анализ деятельности поставщиков отдаленных звеньев не привел к обоснованным выводам о недобросовестности указанных поставщиков. В решении указаны цепочки транзитных операций с участием Общества, при анализе которых невозможно сделать вывод о недобросовестности заявителя. Сделки между Обществом и его контрагентами не были фиктивными; сведений о ликвидации контрагентов либо об их исключении из ЕЕРЮЛ в спорный период не имеется, государственная регистрация указанных организаций не была признана недействительной, Общества обладали правоспособностью в полном объеме; доказательств незаконности государственной регистрации перечисленных в Решении лиц в качестве учредителей и руководителей, доказательств открытия счетов в банках с нарушением установленного порядка, налоговым органом не представлено; налоговым органом не установлен транзитный характер движения перечисленных денежных средств, иные особые формы расчетов, при которых денежные средства, оплаченные налогоплательщиком, были бы возвращены именно заявителю либо физическим лицам, состоящим с ним в каких-либо отношениях; налоговым органом с достоверностью не установлены отношения взаимозависимости или аффилированности между ООО «Гефест-Агро» и его контрагентами. Замечаний или выводов о несоответствии цен выполнения работ среднерыночным ценам в материалах

выездной налоговой проверки не содержится. Выбор Обществом контрагентов не отличался от обычных условий делового оборота, а также от установленной самим налогоплательщиком практики осуществления выбора контрагентов; каких-либо бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Общества признаков недобросовестности, свидетельствующих об их неправомерности, а также о наличии признаков согласованности действий налогоплательщика и действий его контрагентов по уклонению от уплаты налогов, а также безусловных доказательств того, что в действиях самого Общества имелся умысел на получение налоговой выгоды в виде неправомерного применения налоговых вычетов по хозяйственным операциям с участием спорного контрагента, налоговым органом не представлено.

Инспекция возражала против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, полагает, что налоговая выгода, полученная налогоплательщиком, заключается в создании видимости взаимоотношений с контрагентами без реального движения товара. Указанные действия совершены посредством формального документооборота. Налоговая выгода заключается в уменьшении суммы налога, подлежащего к уплате в бюджет, при совершении операций с фирмами-однодневками.

Как следует из материалов дела, Инспекцией при проведении проверки установлено следующее.

Основным видом деятельности ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» в проверяемом периоде являлась оптовая торговля запасными частями, узлами и принадлежностями к карьерной технике.

По результатам проверки Инспекцией не приняты к вычету суммы налога на добавленную стоимость в размере 6 451 368 руб., предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров у ООО «КОМТЭК», ООО «Проминвест», ООО «ЛАЙНСГРУПП», ООО «ЮНИКОМ», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» и ООО «РК-Стройсервис», а также расходы по налогу на прибыль организаций в отношении вышеперечисленных контрагентов в размере 50 846 671 руб.

Налоговым органом сделан вывод о том, что совокупность установленных проверкой обстоятельств свидетельствует о получении ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота без осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности со спорными контрагентами, которые, как и последующие контрагенты по цепочке, не являлись фактическим поставщиками товаров в адрес ООО «ГЕФЕСТ-АГРО». Данный вывод был сделан Инспекцией на основании исследования и анализа полученных в ходе проверки документов и информации о хозяйственной деятельности, как самого проверяемого лица, так и его контрагентов и далее контрагентов по цепочкам поставщиков (стр. 2-113 решения № 17-06/07 от 10.08.2018).

Выездной налоговой проверкой в отношении спорных поставщиков установлено следующее.

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» приобрело у ООО «КОМТЭК» запасные части и оборудование к карьерной технике на общую сумму 10 117 174,90 рубля, в том числе НДС - 1 543 297,86 рублей. Поставка товара осуществлялась в период с 09.01.2014 по 27.02.2015.

В соответствии с актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 30.03.2015 отгружено товаров в адрес ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» на сумму 10 117 174,90 рубля, оплачено за поставленный товар - 7 266 917,97 рублей; также отгружено товаров в адрес ООО «КОМТЭК» на сумму 2 890 256,93 рублей, то есть, в 2015 году осуществлен взаимозачет за реализованные товары. По состоянию на 30.03.2015 задолженность отсутствует.

Согласно данным ЕГРЮЛ, информации, представленной Инспекцией, ООО «КОМТЭК» было создано 31.12.2013, до 03.03.2015 было зарегистрировано по адресу: 214019, г. Смоленск, ул. Крупской, д.68. Основной вид деятельности - торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием (ОКВЭД 46.73).

С момента создания по 02.03.2015 учредителем и руководителем ООО «КОМТЭК» являлся Гальш Е. А. С 03.03.2015 единственным участником и директором ООО «КОМТЭК» является Романова Н.В. («массовый» учредитель/ руководитель), организация мигрировала в г. Краснодар.

Таким образом, первая поставка товара в адрес ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» осуществлена сразу после создания ООО «КОМТЭК», что, по мнению Инспекции, свидетельствует о заключении сделки с контрагентом, не имеющим деловой репутации на рынке.

При этом, представленный акт сверки со стороны ООО «КОМТЭК» подписан Гальшом Е.А., на акте сверки проставлена печать ООО «КОМТЭК», содержащая наименование места нахождения ООО «КОМТЭК» - г. Смоленск, в то время как с 03.03.2015 местонахождение ООО «КОМТЭК» - г. Краснодар.

Документы, подтверждающие хозяйственные отношения с ООО «ГЕФЕСТ-АГРО», а также документы, свидетельствующие о покупке товаров у конкретных контрагентов второго звена, ООО «КОМТЭК» не представлены. Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствуют о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

Согласно письму, представленному ИП Земцовым Д.В. в Межрайонную ИФНС № 1 по Смоленской области, документы по взаимоотношениям с ООО «КОМТЭК» им утеряны. При этом ИП Земцов Д.В. подтверждает наличие взаимоотношений с ООО «КОМТЭК» в 2014 по поставке электротоваров. Инспекция пришла к выводу, что ООО «КОМТЭК»

не приобретало у ИП Земцова Д.В. товары (запасных частей), которые могли быть реализованы ООО «ГЕФЕСТ-АГРО».

Согласно пакету документов, представленному в налоговый орган ООО «ТД «ЭлектроБалт», организация реализовала в 2014 году в адрес ООО «КОМТЭК» запасные части на сумму 630 000 рублей, в том числе НДС - 96 101,70 рублей (разовая поставка). Следовательно, объем товара, приобретенного ООО «КОМТЭК» у данного контрагента, не сопоставим с объемами, отгруженными в адрес ООО «ГЕФЕСТ-АГРО».

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» приобрело у ООО «Проминвест» запасные части и оборудование к карьерной технике на общую сумму 13 455 024,34 руб., в том числе НДС - 2052461,34 руб. Поставка товара осуществлялась в период с 03.03.2014 по 04.08.2014.

Согласно представленной Обществом карточки бухгалтерского счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» в отношении ООО «Проминвест» за 2014 поступило товаров от ООО «Проминвест» на сумму 13 455 024,34 руб., оплачено через расчетный счет в 2014 г. - 6 815 079,75 руб., на оставшуюся сумму 6 639 944,59 руб. осуществлен взаимозачет за реализованные в адрес ООО «Проминвест» товары.

Согласно данным ЕГРЮЛ ООО «Проминвест» было создано 05.02.2014, до 15.01.2015 было зарегистрировано по адресу: 214012, г. Смоленск, ул. Кашена, Д.15-Б. Основной вид деятельности - торговля оптовая автомобильными деталями узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (ОКВЭД 45.31.1).

С момента создания по 14.01.2015 учредителем и руководителем ООО «Проминвест» являлся Черный Д. С. С 15.01.2015 единственным участником и директором ООО «Проминвест» являлась Куценко Е.И. («массовый» учредитель/ руководитель), организация мигрировала в г. Краснодар.

28.07.2017 ООО «Проминвест» исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа, как недействующее юридическое лицо.

Таким образом, первая поставка товара в адрес ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» осуществлена сразу после создания ООО «Проминвест», то есть сделка заключена с контрагентом, не имеющим деловой репутации на рынке.

Документы, свидетельствующие о приобретении ООО «Проминвест» товаров (запасных частей) у конкретных контрагентов второго звена не представлены. Согласно данным о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Проминвест» денежные средства перечисляются в адрес следующих контрагентов второго звена: ООО «Триумф», ООО «КОМТЭК», ООО «Гефест-Авто».

Иных контрагентов-поставщиков ООО «Проминвест» при анализе движения денежных средств по расчетному счету не установлено.

Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствует о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

Согласно пакету документов, представленному в налоговый орган ООО «Гефест-Авто», организация оказала ООО «Проминвест» услуги по хранению, погрузке, разгрузке и складированию (июль - сентябрь 2014 года) на общую сумму 23 010 рублей, в том числе НДС - 3510 рублей.

С учетом изложенного Инспекция пришла к выводу о том, что ООО «Проминвест» не приобретало у ООО «Гефест-Авто» товары (запасные части), которые могли быть реализованы ООО «ГЕФЕСТ-АГРО».

Согласно представленным налогоплательщиком к выездной проверке документам в проверяемом периоде ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» приобрело у ООО «ЛАЙНСГРУПП» запасные части и оборудование к карьерной технике на общую сумму 20 328 418,86 рублей, в том числе НДС - 3 100 945,25 руб. Поставка товара осуществлялась в период с 12.01.2015 по 01.12.2015.

Представлен акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016, согласно которому приобретено товаров у ООО «ЛАЙНСГРУПП» на сумму 20 328 418,86 руб., оплачено за поставленный товар - 13 266 503,58 руб., на сумму 7 061 915,28 руб. произведен перевод долга на ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ». Расчеты за поставленный товар произведены в полном объеме.

ООО «ЛАЙНСГРУПП» было создано 11.12.2014, исключено из ЕГРЮЛ 29.03.2016 в связи с ликвидацией. Основной вид деятельности - оптовая торговля неспециализированная (ОКВЭД 46.90). С момента создания единственным учредителем и директором (ликвидатором) являлся Дубинин П.Н.

По состоянию на 31.12.2016, то есть после ликвидации ООО «ЛАЙНСГРУПП», сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов. Представленный акт сверки со стороны ООО «ЛАЙНСРУПП» подписан Дубининым П.Н., также в указанном акте сверки проставлена печать ООО «ЛАЙНСГРУПП», которая должна была быть уничтожена после исключения ООО «ЛАЙНСГРУПП» из ЕГРЮЛ.

Таким образом, первая поставка товара в адрес ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» осуществлена вскоре после создания ООО «ЛАЙНСРУПП», что свидетельствует о заключении сделки с контрагентом, не имеющим деловой репутации на рынке.

В связи с ликвидацией ООО «ЛАЙНСГРУПП» истребовать документы, подтверждающие хозяйственные отношения с ООО «ГЕФЕСТ-АГРО», а также документы, свидетельствующие о покупке товаров у конкретных контрагентов второго звена, не представилось возможным. Дубинин П.Н. для проведения допроса не явился. Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствует

о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

В проверяемом периоде ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» приобрело у ООО «ЮНИКОМ» запасные части и оборудование к карьерной технике на общую сумму - 4 260 126,48 руб., в том числе НДС - 649849,80 руб. Поставка товара осуществлялась в период с 02.02.2016 по 05.07.2016.

Представлен акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.09.2016, согласно которому приобретено товаров у ООО «ЮНИКОМ» на сумму 4 260 126,48 руб., оплачено за поставленный товар - 2 567 584,66 руб., на сумму 1 692 542,12 руб. произведен перевод долга на ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ». Расчеты за поставленный товар произведены в полном объеме.

ООО «ЮНИКОМ» было создано 08.12.2015, исключено из ЕГРЮЛ 23.08.2017 в связи с ликвидацией. Основной вид деятельности - оптовая торговля неспециализированная (ОКВЭД 46.90). С момента создания единственным учредителем и директором (ликвидатором) являлся Марков К.В.

Таким образом, заключение договора и первая поставка товара в адрес ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» осуществлены вскоре после создания ООО «ЮНИКОМ», что свидетельствует о заключении сделки с контрагентом, не имеющим деловой репутации на рынке.

В банковском досье ООО «ЮНИКОМ» содержится заявление на расторжение договора банковского счета и закрытие банковского счета в АО «Райффайзен БАНК» от 15.07.2016, согласно которому остаток денежных средств, находящийся на закрываемом банковском счете, ООО «ЮНИКОМ» просит перечислить на банковский счет ООО «КОМ-СЕРВИС», являющегося контрагентом ООО «ЮНИКОМ», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» и ООО «ЛАЙНСГРУПП». Для соединения с системой «Банк - Клиент Онлайн» ООО «ЛАЙНСГРУПП» и ООО «ЮНИКОМ» использовались одни и те же IP - адреса.

Документы, свидетельствующие о покупке товаров у конкретных контрагентов второго звена, ООО «ЮНИКОМ» не представлены, Марков К.В. на допрос не явился. Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствуют о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

В проверяемом периоде ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» приобрело у ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» запасные части и оборудование к карьерной технике на общую сумму 5 873 448,26 руб., в том числе НДС - 895 950,04 руб. Поставка товара осуществлялась в период с 01.07.2016 по 01.12.2016.

ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» было создано 09.12.2015, исключено из ЕГРЮЛ 14.08.2018 в связи с ликвидацией. Основной вид деятельности -

оптовая торговля неспециализированная (ОКВЭД 46.90). С момента создания единственным учредителем и директором (ликвидатором) являлся Дубинин П.Н.

Учредителем и руководителем ООО «ЛАЙНСГРУПП» и ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» является одно физическое лицо Дубинин Петр Николаевич, который также являлся учредителем и руководителем контрагента последующего звена ООО «ТК Дизель».

От явки в Инспекцию для проведения допроса Дубинин П.Н. уклонился.

Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствуют о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

В проверяемом периоде ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» приобрело у ООО «РК-Стройсервис» запасные части и оборудование к карьерной технике на общую сумму 5 678 679,25 руб., в том числе НДС - 866 239,21 руб. Поставка товара осуществлялась в период с 01.10.2014 по 27.11.2014.

ООО «РК-Стройсервис» было создано 05.09.2014, исключено из ЕГРЮЛ 11.05.2016 в связи с ликвидацией. Основной вид деятельности - строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20). С момента создания единственным учредителем и директором (ликвидатором) являлся Марченков С.В. От явки в Инспекцию для проведения допроса Марченков С.В. уклонился.

При анализе движения денежных средств по расчетным счетам ООО «РК-Стройсервис» установлено, что поступали денежные средства за выполненные работы по благоустройству, за выполненные СМР и ПИР, списывались денежные средства за строительные материалы, транспортные услуги, на хозяйственные нужды. Проведенный Инспекцией анализ контрагентов-поставщиков второго и последующих звеньев свидетельствуют о невозможности поставки ими товаров (запасных частей и оборудования к карьерной технике).

Вышеуказанные организации-контрагенты (в том числе «технических звеньев») зарегистрированы в один и тот же короткий промежуток времени:

- 31.12.2013 ООО «КОМТЭК», 17.01.2014 ООО «Опторг», 05.02.2014 ООО «Проминвест», 06.02.2014 ООО «Евро Траст», 11.02.2014 ООО «Энергоресурс»;

- 11.12.2014 - ООО «Стройдеталь», ООО «ЛАЙНСГРУПП»;
12.12.2014 - ООО «Энергобаланс»; 31.12.2014 - ООО «Интекс»;
15.01.2015 - ООО «Евротрейд»; 04.03.2015 - ООО «Биоресурс»;

- 25.11.2015 - ООО «АМ-Ресурс», 08.12.2015 - ООО «ЮНИКОМ»;
09.12.2015 - ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ», ООО «Спецмонтаж», ООО «Гидротехнология», ООО «СП-Техстрой»; 21.12.2015г. - ООО «Техноком»;

- 12.09.2016 - ООО «Спецтранс», ООО «Промстройресурс»; 27.09.2016 - ООО «Технокомплект», ООО «СТК Профи».

Ликвидация организаций (в том числе «технических звеньев») происходила в один и тот же короткий промежуток времени.

Регистрация организаций, участвующих в цепочке поставок, происходила по одним адресам:

- Смоленская обл., Смоленский р-н, п. Печерск, ул. Полевая, 1А, оф. 7, является юридическим адресом ООО СТК «Профи», ООО «Технокомплект», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ», ООО «Биоресурс», ООО «Энергобаланс»;

- г. Смоленск, ул. Соболева, 108 - является юридическим адресом ООО «Стройдеталь», ООО «ЛАЙНСГРУПП»;

- г. Смоленск, ул. Кашена, Д.15Б - является юридическим адресом ООО «Проминвест», ООО «Евро Траст»;

- г. Смоленск, ул. Крупской, 68 - является юридическим адресом ООО «АМ-Ресурс», ООО «Евротрейд», ООО ТК «Дизель»;

- г. Смоленск, Чуриловский пер., 19, оф. 422 - является юридическим адресом ООО «СП-Техстрой» и ООО «Спецтранс»;

- г. Смоленск, Чуриловский пер., 19, оф.404 - является юридическим адресом ООО «ЛКВ-Авто-М» и ООО «ЮНИКОМ»;

- г. Смоленск, ул. Шевченко, 88 - является юридическим адресом ООО «Интекс», ООО «Спецмонтаж».

В отношении ряда контрагентов по цепочкам поставщиков подписантом отчетности, представленной в налоговый орган, является одно и то же доверенное лицо - Игошина Ю. В. (ООО ЦСБ «МИРЕНА»), а именно: ООО «Гидротехнология», ООО «Спецмонтаж», ООО «ЮНИКОМ», ООО «СП-Техстрой», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ», ООО «СТК Профи», ООО «Энергобаланс», ООО «Стройдеталь», ООО «Интекс», ООО «ЛАЙНСГРУПП», ООО ТК «Дизель», ООО «Биоресурс», ООО «АМ-Ресурс», ООО «Техноком», ООО «ЕвроТраст», ООО «СТРОИТОРГ», ООО «КОМТЭК», ООО «Сервис-Авто», ООО «Опторг».

Ряд допрошенных должностных лиц контрагентов второго и последующих звеньев не подтверждали факт учреждения и участия в деятельности организаций (Гусева Яна Олеговна (ООО «Новотех»), Аброшиков Александр Леонидович (ООО «Комплекс-Е»)).

Такие организации как ООО «Атлон» и «Адекс» в период совершения операций не имели открытых расчетных счетов, учитывая что, суммы сделки составляли более 100000 рублей, платеж в наличной форме не мог проводиться, таким образом, данными обществами товар не мог быть приобретен и поставлен.

Организациями по цепочкам поставщиков налоги к уплате в бюджет исчислялись в минимальных размерах. Расчетные счета данных организаций использовались для осуществления транзитных платежей. Организациями, являющимися конечными звеньями в цепочках поставщиков либо не представляли налоговые декларации по НДС, либо представляли «нулевые» декларации с признаком корректировки.

Таким образом, Инспекцией установлены факты, свидетельствующие о формальном документообороте и позволяющие говорить о согласованности действий всеми участниками вышеуказанных сделок с целью необоснованной минимизации налогообложения ООО «ГЕФЕСТ-АГРО».

В решении Инспекции указаны конкретные первичные документы (договоры, спецификации, товарные накладные, счета-фактуры и др.), представленные ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» в отношении контрагентов ООО «КОМТЭК», ООО «Проминвест», ООО «ЛАЙНСГРУПП», ООО «ЮНИКОМ», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» и ООО «РК-Стройсервис».

В связи с тем, что указанными контрагентами первого звена в рамках статьи 93.1 НК РФ по требованию налогового органа не представлены документы, свидетельствующие о приобретении ими товара, реализованного ООО «ГЕФЕСТ-АГРО», Инспекцией были проанализированы книги покупок контрагентов первого звена, которые сопоставлены с данными о движении денежных средств по расчетным счетам. При анализе расчетных счетов было установлено, что контрагенты второго и последующих звеньев либо не приобретали товар с назначением платежа за автозапчасти, либо приобретали товар, но в меньшем количестве, чем реализовали. Также установлено несоответствие товара приобретаемого контрагентами и реализуемого ООО «ГЕФЕСТ-АГРО».

Таким образом, анализ деятельности ООО «ГЕФЕСТ-АГРО», его поставщиков ООО «КОМТЭК», ООО «Проминвест», ООО «ЛАЙНСГРУПП», ООО «ЮНИКОМ», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» и ООО «РК-Стройсервис», а также контрагентов указанных юридических лиц далее по цепочке свидетельствует об отсутствии фактической возможности осуществления вышеуказанными контрагентами соответствующих хозяйственных операций, касающихся поставки заявленного товара в адрес ООО «ГЕФЕСТ-АГРО», и соответственно, представлении Обществом документов, содержащих недостоверные сведения.

Инспекция полагает, что собранные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание представление ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» документов, содержащих недостоверные сведения, создание формального документооборота и согласованность действий с целью получения необоснованной налоговой выгоды, без реального осуществления хозяйственных операций со спорными контрагентами, свидетельствуют об отсутствии оснований для признания налоговых вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль организаций по контрагентам ООО «КОМТЭК», ООО «Проминвест», ООО «ЛАЙНСГРУПП», ООО «ЮНИКОМ», ООО «ИНВЕСТПРОЕКТ» и ООО «РК-Стройсервис».

Суд не может согласиться с данными выводами Налогового органа ввиду следующего.

В соответствии со статьями 246 и 143 НК РФ Общество является плательщиком налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость.

В соответствии со статьей 247 НК РФ для российских организаций объектом налогообложения по налогу на прибыль признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Налогового кодекса РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Налогового кодекса РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пунктом 49 статьи 270 Налогового кодекса РФ установлено, что расходы, не соответствующие критериям статьи 252 Налогового кодекса РФ, не уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций.

Согласно статье 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным – непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

Данные первичных документов, составляемых в момент совершения хозяйственной операции, должны соответствовать действительности, в том числе о лицах, осуществивших операции.

Следовательно, основанием для признания представленных документов в качестве оправдательных является установление Инспекцией реальности понесенных налогоплательщиком затрат, а также наличия у налогоплательщика подтверждающих затраты первичных документов, оформленных в установленном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи (п. 2 ст. 171 НК РФ).

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 1 статьи 169 НК РФ документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету, в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса, является счет-фактура.

В пункте 5 статьи 169 НК РФ приведен перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Пунктом 6 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Из вышеприведенных норм Кодекса следует, что условиями вычета по НДС по товарам (работам, услугам) являются факты приобретения товаров (работ, услуг); принятие приобретенных товаров (работ, услуг) на учет (оприходование); наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

При этом установленный главой 21 НК РФ порядок применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость распространяется только на добросовестных налогоплательщиков для компенсации реально понесенных ими затрат по уплате налога поставщикам товаров (работ,

услуг). Налогоплательщик, использующий указанное право в противоречии с его назначением, то есть злоупотребляющий им, не может рассчитывать на такую же защиту этого права, как добросовестный налогоплательщик.

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Установление наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, возможность возмещения НДС из бюджета обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций с конкретным контрагентом. Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога, уплаченного поставщику, в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

Согласно пункту 1-6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление) под налоговой выгодой для целей настоящего Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания

услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

Судам необходимо иметь в виду, что следующие обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций.

Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 настоящего Постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

ООО «Гефест-Агро» зарегистрировано 31.01.2008 года. Основной вид деятельности Заявителя - оптовая торговля запасными частями и агрегатами для карьерной техники, в основном, белорусского производства малого и среднего тоннажа. Офис и склад ООО «Гефест-Агро» находился по адресу: г. Смоленск, ул. Кашена 156. В 2014-2016 гг. (период работы со спорными контрагентами) площадь склада составляла 522 м² (договор аренды нежилого помещения № 19-07/13 от 01.07.2013 с дополнительными соглашениями). На складе имелся погрузчик и три сотрудника.

Директор Общества указал, что в 2012 г. Заявителем создан официальный сайт www.gefest-agro.ru. Как правило, контрагенты выходят на Заявителя через данный сайт, на котором содержатся контактные данные, условия сотрудничества и перечень продукции в наличии, имеется возможность оформления заявок. В 2014 г. Заявителем выработана система закупок, продаж и поддержания определённого уровня и состава складских запасов для осуществления эффективной экономической деятельности.

Поставщиков и покупателей Заявитель искал постоянно, размещая в свободный доступ список необходимых товаров в сеть «Интернет», а также вели самостоятельный поиск, заказанных конечным покупателем позиций, вводя в поисковых системах каталожные номера необходимых запчастей. Этим занимался, как сам директор Общества, так и наемные менеджеры. Также новые поставщики находились по рекомендациям постоянных партнеров, в случае отсутствия у них необходимого товара.

Схематически заказ на ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» происходит следующим способом: Общество получает крупную заявку от потенциального покупателя, которую директор должен был «расценить», т.е. указать действующие цены на те позиции, которые Общество может поставить в ближайшее время. Те позиции из заявки, которых нет в наличии, директор вместе с менеджерами рассылает всем возможным поставщикам с просьбой прислать действующие цены и возможные сроки поставки. Далее директор выбирал лучшие предложения по цене и срокам оплаты, добавлял наценку Общества, отправлял «расцененную» заявку конечному покупателю.

Перед заключением договоров с новыми контрагентами Общество проводило их тщательную проверку. В обязательном порядке изучались сведения из ЕГРЮЛ, анализировалась информация о наличии судебных дел, наличии исполнительных производств согласно базе судебных приставов, наличии картотек на счетах в банках. У организаций запрашивались копии уставных документов. Только после этого директор подписывал договора. Обмен документами велся в зависимости от ситуации посредством почты, электронной почты, курьерских служб, документы передавались также вместе с товаром.

Карьерная техника, запчасти к которой продавали, была в основном белорусского производства и поэтому много товара закупалось в Республике Беларусь, как у частных фирм, так и на государственных заводах и фабриках. Также поставки были из Китая, все товары проходили установленную процедуру таможенного оформления, ввозной НДС при таких закупках всегда уплачивался в срок и в полном объеме. Достаточно большая доля запчастей производится и поставляется из различных регионов Российской Федерации.

Покупателями являлись добывающие предприятия либо крупные оптовики-посредники.

При отгрузке каждая партия отбиралась на складе, пересчитывалась согласно отгрузочным документам и упаковывалась для передачи покупателю или в транспортную компанию. Погрузку/выгрузку и доставку товара в спорный период выполняли директор Гриб Д.С., коммерческий директор Жданов А.И., заведующий складом Голубев А.А. Также имелись разнорабочие и грузчики, которые постоянно менялись.

Все закупленные и полученные от поставщиков товары принимались на складе ООО «Гефест-Агро» для приемки по количеству (пересчет) и качеству (осмотр, обмер по основным параметрам, проверка твердости с

помощью специального твердомера). При необходимости проводилась дополнительная консервация металлоизделий и упаковка товара.

С ООО «КОМТЭК» заявитель начал сотрудничать с начала 2014 года. В декабре 2013 года ООО «Гефест-Агро» получило большую заявку на поставку запчастей. Запросы были разосланы всем известным поставщикам, тем не менее, некоторые позиции отсутствовали либо не устраивали сроки поставки. Представитель ООО «КОМТЭК» сам связался с одним из менеджеров Общества. Директор обзвонил нескольких постоянных поставщиков, которые подтвердили, что учредитель ООО «КОМТЭК» - Галыш Е.А. действительно работает на рынке запчастей для карьерной техники и осуществляет регулярные поставки. Какие-либо риски в заключении договора Общество не усмотрело, так как была предусмотрена отсрочка оплаты. ООО «Гефест-Агро» оценивало следующие критерии: фактическое наличие товара, возможность поставки товара, адекватная цена, отсрочка платежа. Первую партию товара привезли на склад вместе с документами на товар и договором. Перед заключением договора Обществом были запрошены копии учредительных документов, что подтверждается реестром предоставленных в ИФНС документов. Работа с ООО «КОМТЭК» осуществлялась около года. Необходимый товар всегда привозили на склад ООО «Гефест-Агро». Зимой 2015 года руководство ООО «КОМТЭК» попросило окончательно свериться и рассчитаться по задолженностям в связи со сменой деятельности. На тот момент все денежные средства ООО «Гефест-Агро» были вложены в складские запасы, поэтому договорились рассчитаться товаром. Подписанные акты сверки были готовы 27.02.2015 года и вместе с отгрузочными документами были переданы ООО «КОМТЭК». Подписанные экземпляры документов в адрес Общества вернулись по почте. Больше с ООО «КОМТЭК» Заявитель не сотрудничал. Весь поставленный ООО «КОМТЭК» товар отгружен конечному покупателю.

С учредителем и директором ООО «Проминвест» Черным Денисом Сергеевичем директор Общества знаком лично. Он работал менеджером в «БелЭликомХолдинг» в Минске, данная компания ранее поставляла товар из Республики Беларусь. После увольнения из «БелЭликомХолдинг» Черный предложил помощь в поиске товара по заявкам. В марте 2014 года привез товар на склад по ранее согласованной заявке вместе с документами и Договором. Таким образом, договор был подписан на складе ООО «Гефест-Агро». Преимуществом ООО «Проминвест» перед другими поставщиками: 1) срок обработки заявок, 2) близость склада, 3) отсрочка платежа за поставленный товар. Сотрудничать перестали в связи с тем, что Черный Д.С. из поставщика превратился в прямого конкурента - пытался выйти напрямую на покупателей Общества. Весь поставленный ООО «Проминвест» товар отгружен конечному покупателю.

В конце 2014 года с Обществом связался директор ООО «Лайнсгрупп» Дубинин П.Н. и сообщил, что готов поставлять запчасти по необходимым

заявкам. Также Дубинин пояснил, что ООО «Гефест-Агро», как надежного партнера, ему посоветовали общие знакомые, и он готов поставлять большие партии товара с отсрочкой платежа. Перед заключением договора директор Общества удостоверился в правоспособности ООО «Лайнсгруп», что подтверждается реестром предоставленных в ИФНС документов. В самом начале 2015 года состоялась первая сделка, вместе с товаром на склад Заявителя привезли документы подписанные документы. Основные преимущества в выборе данного поставщика: 1) возможность поставки товара, 2) отсрочка платежа. В начале 2016 года Дубинин сообщил, что планирует закрыть ООО «Лайнсгруп» и предложил заключить договор переуступки долга с ООО «Лайнсгруп» на другую его фирму ООО «Инвестпроект». Договор переуступки долга был подписан, график платежей в пользу ООО «Инвестпроект» был составлен. Все обязательства ООО «Гефест-Агро» перед ООО «Лайнсгруп» исполнены.

Летом 2016 года Дубинин П.Н. сообщил, что имеет возможность поставлять запасные части для карьерных самосвалов и 01.07.2016 заявитель заключил договор на поставку с ООО «Инвестпроект». В основном работали по принципу расценить и закрыть заявку, но иногда от ООО «Инвестпроект» приходили предложения того что они могут поставить и по каким ценам, часто можно было выбрать выгодные или «дефицитные» позиции для пополнения складских - постоянных запасов. Такой товар поставлялся партиями на склад, проверялся и выставлялся на продажу. В 2017 году все обязательства перед ООО «Инвестпроект» были полностью выполнены. Весь поставленный товар отгружен конечному покупателю.

Осенью 2014 года в ходе поиска необходимых позиций в сети «Интернет» работники Общества вышли на ООО «РК-Стройсервис». Перед заключением договора Обществом были запрошены копии учредительных документов, что подтверждается реестром предоставленных в ИФНС документов. Основные критерии выбора данного поставщика: 1) закрыть заявки покупателей по недостающим позициям, 2) отсрочка платежа. В 2015 году руководством ООО «РК-Стройсервис» в ходе телефонных переговоров было сообщено что договоренности по расчетам остаются в силе, но поставок больше не будет. Все обязательства по поставкам товара и оплате за товар были выполнены полностью. Весь поставленный ООО «РК-Стройсервис» товар отгружен конечному покупателю.

ООО «Юником» предоставляло налоговую отчетность вплоть до августа 2018 года (в этот же период ликвидировано без каких-либо претензией со стороны ИФНС России по г. Смоленску). ООО «Юником» было рекомендовано несколькими заводами в качестве представителя по Смоленской области. Также ООО «Юником» был представлен сертификат соответствия, а также свидетельство о том, что данная организация является официальным дилером ОАО «Стародорожский механический завод» (представлены в материалы дела). Товар доставлялся напрямую на склад Заявителя, интересовало лишь фактическое наличие и возможность поставки

необходимого конечному покупателю товара с отсрочкой платежа. Указанная цель является экономически наиболее целесообразной. Как, где, каким образом контрагент приобретает товар заявитель не знал и не мог знать. Весь поставленный товар реализован конечному покупателю.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Жданов Александр Иванович, пояснил, что длительное время работал в ООО «Гефест-Агро» коммерческим директором. Кроме него в Обществе также были директор, главный бухгалтер, заведующий складом. В его обязанности как коммерческого директора входило приемка и отгрузка товара, работа с транспортными компаниями. С какими именно организациями работало Общество, свидетель пояснить затруднился. Указал, что поставщиками были российские организации, покупателями в основном российские, но были и зарубежные организации. Жданов А.И. пояснил, что ООО «Гефест - Агро» работало с транспортными компаниями: «Деловые линии», «Байкал - сервис» и другими. Впоследствии Общество приобрело автомобиль «Тойота Хайлюкс» пикап грузоподъемностью 900 кг и габаритный товар сам отвозил в транспортные компании и забирал оттуда. Подбором контрагентов не занимался. На вопрос представителя Общества, известно ли свидетелю ООО «Юником», ответил утвердительно. Пояснил, что данная организация была поставщиком запчастей для большегрузных автомобилей в 2016 году.

Таким образом, ООО «Гефест-Агро» в спорный период располагало трудовыми и материальными ресурсами (офис, склад, автомобиль) для осуществления заявленного вида деятельности.

Спорные контрагенты в период из взаимодействия с Обществом являлись действующими, руководители и учредители признаками массовости не обладали.

Кроме того, нормы налогового законодательства не ставят право налогоплательщика на налоговый вычет и степень его добросовестности в зависимость от добросовестности его контрагентов.

Общество при поставке ему товаров не участвовало в поиске поставщиков и подрядчиков второго звена, а также не знало и не могло знать о нарушениях, допускаемых некоторыми организациями, в силу отсутствия взаимозависимости и аффилированности с поставщиками. Иного Инспекцией не доказано. Фактическая возможность влияния налогоплательщика на выбор контрагентов следующих, уровней исключена ввиду отсутствия доказательств взаимозависимости налогоплательщика и контрагентов.

Неисполнение контрагентами налоговых обязательств не является ни условием применения налоговых вычетов, ни основанием для отказа добросовестному налогоплательщику в применении налоговых вычетов при отсутствии доказательств взаимозависимости и согласованности действий, направленных на необоснованное получение налоговой выгоды.

Налогоплательщик не может и не должен осуществлять контроль и нести ответственность за действия поставщиков, не взаимозависимых с ним.

Отсутствие у контрагентов управленческого и рабочего персонала, основных или арендованных средств, производственных активов, складских помещений и транспортных средств, отсутствие налоговой нагрузки не является основанием для вывода о недобросовестности заявителя, поскольку указанные обстоятельства могут являться доказательствами нарушения спорными контрагентами налогового и трудового законодательства, но не означают с достоверностью, что эти лица не поставляли или не могли поставить спорные товары.

У спорных контрагентов имеется значительное количество контрагентов, проверка контрагентов подтвердила осуществление реальной хозяйственной деятельности, обороты по расчетным счетам являются значительными, деятельность в части расчетных операций носит разнообразный характер.

Контроль за исполнением налогоплательщиками предусмотренных НК РФ обязанностей возложен на налоговые органы, нарушение налоговых обязанностей контрагентами является основанием для применения к ним мер, предусмотренных налоговым законодательством, но не является основанием для отказа в вычете добросовестному налогоплательщику.

Налоговым органом не опровергнута причина заключения Обществом спорных сделок; наличие в этом деловой цели, не доказано отсутствие получения экономической выгоды от сделок.

Доказательств осведомленности заявителя о том, каким образом его контрагенты будут в будущем распоряжаться принадлежащими им денежными средствами в сфере гражданско-правового оборота, а также доказательств участия самого общества в противоправных схемах, связанных с обналачиванием денежных средств, полученных его контрагентами, направленности его действий на совершение хозяйственных операций преимущественно с контрагентами, не исполняющими свои налоговые обязанности, осведомленности о нарушениях, допущенных контрагентами, налоговым органом в решении не приводится.

Хозяйственные операции Обществом учитывались в соответствии с условиями заключенных договоров, реальность исполнения которых подтверждена первичными документами.

Документальное подтверждение того, что денежные средства, уплаченные заявителем в адрес контрагентов первого звена, в дальнейшем возвращались обществу, налоговым органом не представлено.

Регистрация поставщиков по юридическим адресам, которые Инспекция считает «массовым», не является основанием для признания ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» недобросовестным налогоплательщиком, тем более что наличие нескольких юридических лиц по одному юридическому адресу является обычной, распространенной деловой практикой.

Договора, заключенные ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» с ООО «Юником», ООО «Лайнс групп» и ООО «Инвестпроект» являются идентичными по тому основанию, что при заключении сделок брался за основу проект договора,

представленный ООО «ГЕФЕСТ-АГРО», так как крупный покупатель всегда находится в более выгодном положении и может диктовать поставщику свои условия.

Использование одной клиентской базы с контрагентами не может квалифицироваться как недобросовестность налогоплательщика, в связи с тем, что указанный бизнес (торговля запчастями грузовых автомобилей белорусских производителей) является узкоспециализированным, соответственно в нем участвуют ограниченное количество участников рынка, объединенных деловыми связями.

ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» проявлена должная осмотрительность и осторожность в отношении вышеуказанных контрагентов и в полном объеме проведены необходимые мероприятия.

Налоговым органом при вменении налогоплательщику создание формального документооборота должно быть доказано, что приобретение товаров (работ, услуг) налогоплательщиком не имело места в действительности, либо спорный товар (работы, услуги) хотя и был получен налогоплательщиком, но фактически поставлен иными лицами.

Обязанность доказывания обоснованности вынесенного решения возложена на налоговые органы.

Факт оприходования поставленного товара, а также факт его дальнейшей реализации и оплаты покупателями подтвержден материалами дела и налоговой инспекцией не опровергнут.

Отсутствие у спорных контрагентов собственного имущества не свидетельствует об отсутствии деятельности, поскольку действующим законодательством РФ не запрещено использовать арендованную технику и имущество.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что налоговым органом с неоспоримой достоверностью не доказан факт не осуществления поставки товара в адрес налогоплательщика, а также его поставки иными лицами, а равно не доказан факт, что спорные контрагенты были введены в оборот искусственно.

Кроме того, налоговым органом не установлены какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о том, что порядок и форма работы или расчетов со спорными контрагентами являлись нетипичными для заявителя.

При отсутствии доказательств подконтрольности спорных контрагентов проверяемому налогоплательщику налоговым органам необходимо исследовать и доказывать недобросовестность действий самого налогоплательщика по выбору контрагентов и обстоятельств, свидетельствующих о невыполнении соответствующей хозяйственной операции контрагентом налогоплательщика (по первому звену). В этом случае в качестве самостоятельного основания для возложения негативных последствий на налогоплательщика не могут приводиться признаки недобросовестности контрагентов второго и последующих звеньев цепочки перечисления денежных средств по выпискам банков.

Положениями налогового законодательства не установлена обязанность налогоплательщика подтверждать внесение поставщиком сумм налога в бюджет при получении налогового вычета по НДС, проверять наличие производственных ресурсов своих поставщиков, их платежеспособность.

Обстоятельства, на которые ссылается налоговая инспекция, не свидетельствуют о фиктивности представленных обществом документов, и не могут быть признаны безусловными доказательствами недобросовестности заявителя, как налогоплательщика.

Налоговым органом не опровергнуты причины выбора заявителем спорных контрагентов (возможность поставить товар, отсрочка платежа), наличия в этом деловой цели и деловой привлекательности с позиции заботливого предпринимателя, получение экономической выгоды от сделок.

Реальность расходов общества по оплате услуг налоговым органом не опровергнута. Признаков фиктивности расчетов, возврат денежных средств налогоплательщику налоговый орган не доказал, равно как и не доказал наличие согласованности действий между заявителем и спорными контрагентами.

В рассматриваемом споре общество действовало добросовестно и выполнило все требования налогового законодательства. Имеющиеся в деле документы (договоры, товарные накладные, платежные поручения, иные первичные документы) в совокупности свидетельствуют о реальности оспариваемых инспекцией сделок.

Сделки, по которой Инспекцией отказано Обществу в праве на налоговый вычет по НДС и доначислен налог на прибыль, осуществлены в рамках основной деятельности налогоплательщика, которая привела к получению прибыли. Спорные сделки совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности общества и обусловлены целями делового характера.

На основании изложенного вывод Инспекции о получении ООО «ГЕФЕСТ-АГРО» необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота без осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности со спорными контрагентами, является необоснованным, в связи с чем решение Инспекции в оспариваемой части подлежит признанию недействительным.

В связи с удовлетворением предъявленных требований в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной по делу государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Гефест-Агро" (ОГРН 1086731001433; ИНН 6731066865) к ответственности за совершение налогового правонарушения от 10.08.2018 № 17-06/07 в части:

- доначисления налога на прибыль организаций за 2014-2016 гг. в сумме 10 169 334 руб., начисления пени в сумме 3 407 822 руб., назначения штрафа по п.1 ст. 122 Налогового кодекса РФ в размере 2 033 866 руб.;

- доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 8 666 202 руб., пени в размере 2 953 938 руб. и назначения штрафа по п.1 ст. 122 Налогового кодекса РФ в размере 779 920 руб.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью "Гефест-Агро" (ОГРН 1086731001433; ИНН 6731066865).

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (ОГРН 1106731005260; ИНН 6732000017) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Гефест-Агро" (ОГРН 1086731001433; ИНН 6731066865) 3 000 руб. судебных расходов.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.В. Красильникова