



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001

[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru

тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск

14.08.2012

Дело № А62-450/2012

Резолютивная часть решения оглашена 07.08.2012

Полный текст решения изготовлен 14.08.2012

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Желтовой Е.Ю.,

рассматривая в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «КСК» (ОГРН 1106732003950; ИНН 6732003995)

к участнику общества с ограниченной ответственностью «КСК» Сафроновой Анне Александровне

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Корегин В. А.;

Калинин Б. С.

о расторжении договора купли-продажи от 21.10.2010 б/н,

при участии:

от истца: Атроховой О.С. – представителя (доверенность от 14.11.2011 б/н);

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

от третьих лиц: Корегин В. А. – не явился; извещен надлежащим образом

Калинин Б.С. - не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КСК» (далее – истец ООО «КСК») обратилось в суд с иском о расторжении договора купли-продажи части доли в уставном капитале ООО «КСК» (номинальной стоимостью 198000,00 руб., 33% уставного капитала), заключенного 21 октября 2010 года между обществом с ограниченной ответственностью «КСК» и Сафроновой Анной Александровной (далее – ответчик).

Основанием иска послужила неоплата данной доли по договору ответчиком, что является существенным нарушением условий договора купли-продажи.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился; мотивированный отзыв на

иск не представил; правовую позицию по предмету иска не выразил, в связи с чем суд в порядке частей 1 и 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассматривает дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем суд проводит судебное заседание в их отсутствие по правилам части 5 статьи 156 АПК РФ.

Корегин В.А. в письменном отзыве, поступившем в суд 06.08.2012, не возражает относительно удовлетворения заявленных требований.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд признает требования истца подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи части доли в уставном капитале ООО «КСК» (номинальной стоимостью 198000,00 руб., 33% уставного капитала). По договору Сафронова А.А. обязалась оплатить за указанную долю 198000,00 руб.

Истец указывает, что несмотря на пункт 10 договора, ответчик не оплатил указанную сумму. Пункт в договоре был внесен в связи с необходимостью регистрации изменений в сведения ЕГРЮЛ.

Ответчик указанные обстоятельства не опроверг. Суд в определении от 11.07.2012 предложил ответчику представить сведения об оплате доли, что им сделано не было.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, суд считает обоснованными доводы истца о неоплате доли.

Договор между сторонами является заключенным (предмет согласован).

Указанный договор был заключен в порядке, предусмотренном пунктом 11 статьи 21 и пунктом 3 статьи 24 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно пункту 11 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» нотариальное удостоверение сделки купли-продажи доли не требуется в случаях перехода доли к обществу в порядке, предусмотренном статьями 23 и 26 настоящего Федерального закона, распределения доли между участниками общества и продажи доли всем или некоторым участникам общества либо третьим лицам в соответствии со статьей 24 настоящего Федерального закона, а также при использовании преимущественного права покупки путем направления оферты о продаже доли или части доли и ее акцепта в соответствии с пунктами 5 - 7 настоящей статьи.

Статьей 24 указанного Федерального закона предусмотрено, что продажа доли или части доли участникам общества, в результате которой изменяются размеры долей его участников, а также продажа доли или части доли третьим лицам и определение иной цены на продаваемую долю осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

На момент заключения договора участниками общества согласно выписке из ЕГРЮЛ являлись Калинин Б.С. и Корегин В.А. 21.10.2010 на общем собрании данные участники проголосовали за отчуждение доли в размере 33%, принадлежавшей обществу, Сафроновой А.А.

Таким образом, договор заключен с соблюдением вышеуказанных положений.

Ответчику была направлена претензия – уведомление о расторжении договора в связи с неоплатой. Ответчик не представил документов, опровергающих доводы истца о неоплате доли.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Истец рассчитывал получить оплату за проданную долю, ответчик данную оплату не произвел, в связи с чем тот факт, что истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, является доказанным, имеются основания для расторжения договора на основании пункта 2 статьи 450 ГК РФ.

Аналогичная правовая позиция содержится также в судебной арбитражной практике, в частности, Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2009 № 4651/09, определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2011 г. № ВАС-15587/11, от 24 марта 2011 г. № ВАС-3122/11; постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2011 по делу № А36-4034/2010).

Кроме того, истец заявил о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 25000,00 руб..

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением

дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В обоснование понесенных расходов истцом представлены следующие документы: договор поручения от 14.11.2011, согласно которому исполнитель обязуется выполнить юридические действия, связанные с подготовкой иска и представлением интересов ООО «КСК» в суде, стоимость услуг составила 25000,00 руб., которые были уплачены истцом по платежным поручениям от 13.12.2011 № 502, 12.01.2012 № 6, 13.01.2012 № 7, 16.01.2012 № 17.

При этом опровержений и доказательств чрезмерности судебных расходов ответчиком не представлено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10.

Поскольку данных, позволяющих суду сделать вывод о чрезмерности заявленных расходов, в материалах дела не имеется, ответчиком предъявленная сумма не оспорена, суд приходит к выводу о возможности взыскания судебных расходов по настоящему делу в размере 25000,00 руб.

Суд учитывает участие представителя в судебных заседаниях первой инстанции, представление необходимых документов и обоснованных доводов в подтверждение исковых требований. Кроме того, суд принимает во внимание, что предъявленная истцом сумма не превышает средние расценки по Смоленской области на оплату услуг представителя по корпоративным спорам.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

расторгнуть договор купли-продажи части доли в уставном капитале ООО «КСК» (номинальной стоимостью 198000,00 руб., 33% уставного капитала), заключенный 21 октября 2010 года между обществом с ограниченной ответственностью «КСК» (ОГРН 1106732003950; ИНН 6732003995) и Сафроновой Анной Александровной.

Взыскать с Сафроновой Анны Александровны в пользу общества с ограниченной ответственностью «КСК» (ОГРН 1106732003950; ИНН 6732003995) судебные расходы: 4000,00 руб. государственной пошлины и 25000,00 расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е.Яковлев