



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001

<http://www.smolensk.arbitr.ru>; e-mail: info@smolensk.arbitr.ru

тел. 8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Смоленск
20.02.2013

Дело № А62-6798/2012

Резолютивная часть решения оглашена 13.02.2013
Полный текст решения изготовлен 20.02.2013

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Селивончика А.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ерохиным А.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "ДАФ Сервис Смоленск" (ОГРН 1086714000339; ИНН 6714028771)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Виктория" (ОГРН 1086731016184; ИНН 6730079910)

о взыскании 79 400 руб. 33 коп. и начислении процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии:

от истца: Фирсенкова Е.В. – представитель, доверенность от 14.09.2012;

от ответчика: представитель не явился, извещен надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "ДАФ Сервис Смоленск" (далее по тексту – истец, подрядчик, исполнитель ООО «ДАФ Сервис Смоленск») обратилось в Арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Виктория" (далее по тексту - ответчик, заказчик, ООО «Виктория») о взыскании задолженности по договору №78 от 20.01.2010 в размере 79 400 руб. 33 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2011 по день фактического исполнения обязательства, судебных расходов по оплате государственной пошлины и услуг представителя, судебных издержек.

В ходе производства по делу истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил в суд заявление об уточнении исковых требований, в котором определил начальную дату начисления процентов за пользование чужими денежными средствами -

23.11.2012, уменьшил размер судебных издержек на оплату почтовых отправлений до 42 руб. 66 коп., исковые требования в остальной части оставил без изменений. Уточнение исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято судом, так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Ответчик не обеспечил участия своего представителя в предварительном судебном заседании арбитражного суда, мотивированный отзыв на иск и доказательства в обоснование своих доводов относительно заявленных требований не представил. В материалах дела имеются доказательства о надлежащем уведомлении ответчика о времени и месте предварительного судебного заседания.

В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление и неявка в судебное заседание участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не являются препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам. При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

В определении о назначении предварительного судебного заседания сторонам предложено выразить правовую позицию в части продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

Представитель истца устно выразил согласие относительно завершения предварительного судебного заседания и открытия заседания арбитражного суда первой инстанции для рассмотрения дела по существу. Ответчик возражений в данной части в суд также не представил.

Полагая дело готовым к судебному разбирательству, руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Материалами дела установлено, что между истцом и ответчиком подписан договор № 76 от 20.01.2010 (далее по тексту – договор), в соответствии с которым исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг по ремонту и обслуживанию автомобилей заказчика, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их стоимость.

На основании пункта 4.1 договора стоимость услуг, оказываемых по настоящему договору, определяется в соответствии с перечнем работ и расходными запчастями, указанными в заказ - наряде.

В соответствии с пунктом 5.1 договора исполнитель приступает к выполнению своих обязательств с момента подписания настоящего договора, условия о конечном сроке выполнения работ в договоре стороны не согласовали.

Во исполнение условий договора истцом, согласно квитанции к заказ-наряду № 000001030 от 26.01.2010 на сумму 63 480 руб. 07 коп., приемосдаточному акту, являющемуся приложением 7 к заказ-наряду №000001030 от 26.01.2010., счета на оплату № 0000000027 от 26.01.2010 на сумму 63 480 руб. 07 коп., квитанции к заказ-наряду № 000001114 от 19.02.2010 на сумму 15 920 руб. 26 коп., приемосдаточному акту, являющемуся приложением 7 к заказ-наряду №000001114 от 19.02.2010, счета на оплату № 00000059 от 19.02.2010 на сумму 15 920 руб. 26 коп., оказаны ответчику услуги на общую сумму 79 400 руб. 33 коп. (63480,07+15920,26), оплата которых в предусмотренный законом срок не произведена (л.д.15-19, 80-81).

16.05.2011 истцом в адрес ответчика направлено письмо исх. № 20 с требованием о погашении задолженности в размере 79 400 руб. 33 коп., которое получено последним 20.05.2011 и оставлено без ответа (л.д.20-21).

01.08.2011 истцом в адрес ответчика направлено аналогичное по содержанию письмо исх. № 052, которое получено последним 23.09.2011 и также оставлено без ответа (л.д.24-25).

28.09.2012 истец направил ответчику претензию с просьбой подписать акт сверки взаимных расчетов и в семидневный срок с момента получения данной корреспонденции погасить сумму задолженности по договору в размере 79 400 руб. 33 коп. (л.д.26-27), которая адресатом также оставлена без ответа.

Поскольку ответчиком оплата выполненных работ не произведена, истец обратился в арбитражный суд за защитой своих интересов.

Правовая позиция истца, изложенная в исковом заявлении, основана на том, что предусмотренные договором работы им выполнены в полном объеме, а ответчик отказывается от исполнения обязательств по их оплате, что является основанием для взыскания суммы задолженности.

Ответчиком отзыв на иск не представлен и обстоятельства, на которые ссылается истец, им не оспорены, в связи с чем, на основании части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные обстоятельства считаются признанными ответчиком.

Оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 8 и частью 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из оснований возникновения гражданско-правовых обязательств является договор. Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как

предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Подписанный сторонами договор по своей правовой природе и содержанию обязательств относится к категории договоров подряда, правовое регулирование которых осуществляется согласно главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В подтверждение факта выполнения работ истцом представлены в материалы дела квитанция и приемосдаточный акт к заказ-наряду № 000001030 от 26.01.2010, квитанция и приемосдаточный акт к заказ-наряду № 000001114 от 19.02.2010, подписанные уполномоченными представителями сторон. Согласно указанным документам работы по двум заказ-нарядам на общую сумму 79 400 руб. 33 коп. (63480,07+15920,26) выполнены истцом и приняты ответчиком без замечаний к качеству и срокам их выполнения.

Доказательств оплаты задолженности ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно положениям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании изложенного, учитывая, что истец представил доказательства выполнения работ и принятия их заказчиком, документально обосновал размер задолженности, а последним доказательства обратного суду не представлено, исковые требования о взыскании 79 400 руб. 33 коп. являются обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 23.11.2011 по день фактического исполнения денежного обязательства.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной

ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд признает обоснованным определение истцом начальной даты неправомерного удержания ответчиком денежных средств 23.11.2011 с учетом содержания претензии от 28.09.2012(л.д.26).

В исковом заявлении не указана фиксированная сумма, заявленных к взысканию процентов на дату оглашения резолютивной части решения суда. Требования, предъявляемые к содержанию резолютивной части решения по делам о взыскании процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретизированы в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому, если на момент вынесения решения денежное обязательство не исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов, размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или вынесения решения; указание на то, что проценты начисляются по день фактической уплаты кредитору денежных средств.

В исковом заявлении указан размер неисполненного денежного обязательства и начальная дата периода начисления процентов. Суд признает об основанной примененную истцом ставку рефинансирования в размере 8,25 % годовых, установленной Указанием Банка России от 13.09.2012 № 2873-У. Вышеуказанные составляющие позволяют суду, не выходя за рамки исковых требований, произвести расчет суммы процентов на дату оглашения резолютивной части решения суда.

Поскольку объектом правовой оценки являются обстоятельства имевшие место до даты принятия судом решения по делу и ответчик не лишен возможности в указанную дату полностью или частично произвести исполнение обязательства, то суд считает обоснованным взыскание суммы процентов в определенной денежной сумме на основании указанных истцом составляющих за период в 80 дней с 23.11.2012 по 12.02.2013, исходя из величины неисполненного обязательства в сумме 79 400 руб. 33 коп. и ставки рефинансирования Банка России в 8,25% годовых, произвести в размере 1 455 руб. 67 коп.

Оставшуюся часть исковых требований суд также удовлетворяет принятием решения о начислении и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета процентной ставки

рефинансирования Банка России на день исполнения денежного обязательства, начиная с 13.02.2013.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату государственной пошлины, услуг представителя и почтовых отправлений.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. истцом представлен договор поручения от 14.09.2012, заключенный между Некоммерческим партнерством «Центр поддержки предпринимательства» (далее по тексту – исполнитель, поверенный, Некоммерческое партнерство) и ООО «ДАФ Сервис Смоленск» (далее по тексту – заказчик, доверитель), платежное поручение № 708 от 24.09.2012 на сумму 15 000 руб., справка о занимаемой должности в Некоммерческом партнерстве Фирсенковой Е.В., приказ председателя Некоммерческого партнерства о приеме работника на работу в отношении Фирсенковой Е.В., доверенность, выданная заказчиком Фирсенковой Е.В.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, а расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии с положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;

сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

В соответствии с пунктом 1.1 договора от 14.09.2012, доверитель поручает, а поверенный берет на себя обязательства совершать от имени и за счет доверителя юридические действия в течение срока и в порядке, установленным договором.

Согласно пункту 2.1 договора поверенный обязуется совершить следующие юридические действия: изучение представленных доверителем документов, информирование доверителя о возможных вариантах решения проблемы; предоставление необходимых документов в суд; представительство интересов доверителя в арбитражном суде по спору с ООО «Виктория». Согласно пункту 4.1 договора общая сумма оплаты составляет 15 000 руб.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 №224-О-О вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В обоснование разумности заявленной суммы расходов на оплату услуг представителя истцом представлены суду выписка из прейскуранта цен исполнителя и «Рекомендации по оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, учреждениям, организациям, предприятиям», утвержденных Советом Адвокатской палаты Смоленской области, протокол №3 от 31.03.2009. Учитывая сложившуюся в Смоленской области стоимость юридических услуг, суд полагает определенную в договоре поручения и оплаченную истцом сумму справедливой и разумной.

На основании изложенного, суд взыскивает с ООО «Виктория» в пользу ООО «ДАФ Сервис Смоленск» расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

При обращении в арбитражный суд, истец согласно платежного поручения № 738 от 04.10.2012 уплатил государственную пошлину в размере 3 176 руб. 01 коп. Требования истца удовлетворены в размере 80 856 руб. (79400,33+1455,67) и согласно пункта 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит уплате в размере 3 234 руб. 24 коп., в связи с чем, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 176 руб. 01 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, а также с ответчика подлежит взысканию в доход

федерального бюджета государственная пошлина в размере 58 руб. 23 коп. (3234,24 – 3176,01).

Кроме того, истец понес документально подтвержденные расходы на оплату почтовых отправлений в размере 42 руб. 66 коп., которые также подлежат взысканию с ответчика.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы в размере 18 218 руб. 67 коп. (3176,01+15000+42,66).

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Виктория" (ОГРН 1086731016184; ИНН 6730079910) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ДАФ Сервис Смоленск" (ОГРН 1086714000339; ИНН 6714028771) 80 856 руб., в том числе: долг в размере 79 400 руб. 33 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 455 руб. 67 коп., а также произвести начисление и взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета ставки рефинансирования Банка России 8,25% годовых, начиная с 13.02.2013 по день исполнения денежного обязательства.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Виктория" (ОГРН 1086731016184; ИНН 6730079910) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ДАФ Сервис Смоленск" (ОГРН 1086714000339; ИНН 6714028771) 18 218 руб. 67 коп. в возмещение судебных расходов.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Виктория" (ОГРН 1086731016184; ИНН 6730079910) в доход федерального бюджета 58 руб. 23 коп. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.Г.Селивончик