



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Смоленск
17 ноября 2010 года

Дело № А62-4840/2010

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2010 года
Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2010 года

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковенковой В.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой О.В.,
рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «АС Торг Транс»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Агроснабресурс»
о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными
средствами
при участии
от истца – Баркова М.В., представитель, доверенность от 18.08.2010,
Шайкенов О.Б., директор, решение от 13.11.2007 № 3,
от ответчика – Белясова Н.Ю., представитель, доверенность от 15.06.2010,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АС Торг Транс» (далее по тексту – истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Агроснабресурс» (далее по тексту – ответчик) о взыскании задолженности по оплате поставленной продукции в размере 459 320, 00 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 08.05.2010 по 02.09.2010, в размере 10 489, 33 рубля, а также судебных расходов в виде уплаченной по делу государственной пошлины в размере 12 397, 00 рубля.

Предъявленные требования мотивированы истцом следующим. Между сторонами 30.04.2010 заключен договор № 30/04-б поставки строительных материалов (далее – товар), в соответствии с условиями которого ООО «АС Торг Транс» (поставщик) поставяет, а ООО «Агроснабресурс» (покупатель) принимает и оплачивает товар в сроки, указанные в пункте 4.1 договора (в течение 1 дня с момента поставки товара на склад покупателя). Товар приобретает покупателем для оптовой продажи.

Поставка товара производится в период с 05.05.2010 по 15.06.2010, сроки поставки могут меняться по согласованию сторон. Датой поставки

считается момент подписания покупателем накладных (пункты 3.1.2, 4.2 договора).

Истцом в адрес ответчика поставлен товар по товарным накладным от 06.05.2010 № 0052, от 10.05.2010 № 0054, от 13.05.2010 № 0055 и от 17.05.2010 № 0056 на общую сумму 467 320, 00 рубля. Оплата товара ответчиком произведена частично.

Ответчиком 17.05.2010 направлено гарантийное письмо, в соответствии с которым ООО «Агроснабресурс» просило истца продолжить поставки товара и гарантировало его своевременную оплату. Однако и после указанного срока оплата товара ответчиком не произведена.

18 июня и 18 августа 2010 года истцом ответчику направлены претензии о необходимости выполнения ООО «Агроснабресурс» своих обязательств по договору поставки и о погашении последним образовавшейся задолженности.

В связи с тем, что указанные претензии истца оставлены без удовлетворения, он просит взыскать сумму задолженности в судебном порядке.

В судебном заседании представители истца предъявленные требования поддержали в полном объеме.

Ответчиком представлен отзыв на заявление; с требованиями истца ответчик не согласен; указывает на то, что предметом заключенного договора поставки от 30.04.2010 являлись отношения сторон по поставке набора товаров в комплекте (различных наименований и ассортимента блоков), общая сумма договора составила 2 265 000, 00 рубля. В соответствии со статьей 479 Гражданского кодекса РФ, если договором предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте, обязательство считается исполненным с момента передачи всех товаров, включенных в комплект. Поскольку продавцом по рассматриваемому договору поставки товар поставлен лишь частично, срок исполнения обязательства по оплате товара покупателем не наступил.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующему.

На основании статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

По договору купли-продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ является договор поставки, условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Кодекса).

Как следует из материалов дела, заключенный сторонами договор, товарные накладные содержат все существенные условия, позволяющие определить наименование товара, его стоимость, дату поставки, срок оплаты товара.

То обстоятельство, что поставка товара фактически осуществлена, подтверждается вышеуказанными товарными накладными, которые в соответствии с положениями пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», Постановления Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 25.12.1998 № 132, которым утверждены унифицированные формы первичной учетной документации по учету торговых операций для юридических лиц (форма ТОРГ-12), позволяют сделать вывод о совершении между сторонами действий по выполнению условий договора поставки.

Факт получения товара по указанным накладным ответчиком не оспорен, кроме того, из материалов дела следует, что в рассматриваемый период ответчиком производилась частичная оплата товара.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, наличие у ответчика задолженности по фактически поставленному товару в размере 459 320, 00 рубля подтверждено материалами дела, в том числе, подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.06.2010 (л.д. 21, том 1), в связи с чем требования истца в указанной части подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 3 статьи 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его

нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Кодекса отсутствие у должника денежных средств, необходимых для уплаты долга по обязательству, связанному с осуществлением им предпринимательской деятельности, не является основанием для освобождения должника от уплаты процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса РФ.

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» установлено, что в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Кодекса.

Законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, при наличии просрочки исполнения обязательства по оплате товара, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Расчет процентов за период с 08.05.2010 по 02.09.2010 произведен истцом с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ – 7,75 % годовых, действующей на день предъявления иска. Указанная ставка наиболее близка по значению к учетным ставкам, действовавшим в период нарушения ответчиком обязательства.

Обстоятельств, позволяющих признать размер подлежащих уплате процентов явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, судом не установлено.

Период начисления процентов, их размер судом проверен, ответчиком не оспорен, в связи с чем в указанной части требования истца также являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что поскольку предметом заключенного договора поставки от 30.04.2010 являлись отношения сторон по поставке набора товаров в комплекте (различных наименований и ассортимента блоков), следовательно, срок исполнения обязательства по оплате товара не наступил, так как продавцом товар поставлен лишь частично, суд считает несостоятельными, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 479 Гражданского кодекса РФ, если договором предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте, обязательство считается исполненным с момента передачи всех товаров, включенных в комплект.

Покупатель (получатель), которому поставлены товары с нарушением условий договора поставки, требований закона, иных правовых актов либо обычно предъявляемых требований к комплектности, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 480 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о некомплектности поставленных товаров, без промедления доукомплектует товары либо заменит их комплектными товарами (статья 519 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 480 ГК РФ в случае передачи некомплектного товара покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены, доукомплектования товара в разумный срок.

Если продавец в разумный срок не выполнил требование покупателя о доукомплектовании товара, покупатель вправе по своему выбору: потребовать замены некомплектного товара на комплектный; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной денежной суммы (пункт 2 статьи 480 Кодекса).

В соответствии с пунктом 3 статьи 480 ГК РФ последствия, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи, применяются и в случае нарушения продавцом обязанности передать покупателю комплект товаров (статья 479 ГК РФ), если иное не предусмотрено договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Мерой ответственности поставщика за недопоставку товаров в связи с нарушением требования к их комплектности может служить неустойка, которая согласно статье 521 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается либо законом, либо договором поставки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», при рассмотрении дел о взыскании с поставщика неустойки за недопоставку товаров следует учитывать то, что поставщик не может быть признан

просрочившим в случаях, когда им поставлены товары ненадлежащего качества или некомплектные (статьи 475, 479, 480 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако покупателем не заявлялись требования об их замене, устранении силами поставщика недостатков либо доукомплектовании таких товаров, и они не приняты покупателем на ответственное хранение.

Из пункта 13 названного Постановления следует, что, рассматривая споры, связанные с поставкой некомплектных товаров, а также с нарушением условия договора о поставке товаров в комплекте, суду необходимо иметь в виду следующее.

Если покупателем по договору поставки является организация, осуществляющая продажу товаров в розницу (статья 492 Кодекса), она вправе требовать замены такого товара, когда он возвращен потребителем, не предъявляя предварительно требования о доукомплектовании товара, поскольку иное не предусмотрено договором. В остальных случаях суду надлежит истребовать у покупателей (получателей) доказательства соблюдения ими порядка, установленного статьей 480 ГК РФ.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств того, что ООО «Агроснабресурс» предъявляло ООО «АС Торг Транс» требования, предусмотренные статьями 480, 519 ГК РФ, а также доказательств, свидетельствующих о своевременном уведомлении истца об отказе от поставленного товара и принятии его на ответственное хранение в порядке, предусмотренном статьей 514 ГК РФ.

Ответчиком также не представлено суду доказательств невозможности раздельного использования по назначению товаров, включенных в набор товаров комплекта, являющихся предметом договора поставки от 30.04.2010.

Как следует из иных условий договора поставки от 30.04.2010, товар приобретался ответчиком для последующей оптовой продажи, поставка товара осуществлялась отдельными партиями, оплата товара согласно пункту 4.1 договора должна производиться в течение 1 дня с момента поставки товара на склад покупателя. Факт получения отдельных партий товара ответчиком подтверждается материалами дела. Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что фактически предметом договора поставки не являлся набор товаров в комплекте. Таким образом, в данном случае товар должен быть оплачен покупателем в сроки, определенные статьями 486, 516 Гражданского кодекса РФ и договором поставки.

Учитывая вышеизложенное, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Агроснабресурс» (ОГРН 1106731003103, юридический адрес: г. Смоленск, ул. Энгельса, д. 21/5) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АС Торг Транс» 469 809, 33 рубля, из них: задолженность по оплате поставленной продукции в размере 459 320, 00 рубля, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 08.05.2010 по 02.09.2010, в размере 10 489, 33 рубля, а также судебные расходы в виде уплаченной по делу государственной пошлины в размере 12 397, 00 рубля.

2. Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

3. Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать решение суда в установленном законом порядке, апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В. В. Яковенкова