



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Смоленск
11.03.2012

Дело № А62-7924/2011

Резолютивная часть решения оглашена 01.03.2012
Полный текст решения изготовлен 11.03.2012

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Селивончика А.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сидоренковой Н.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Ланна" (ОГРН 1096731001510; ИНН 6731073573)

к Индивидуальному предпринимателю Липкину Вячеславу Викторовичу (ОГРН 304602735000244; ИНН 602700015404)

о взыскании 27 958 руб. 14 коп.

при участии:

от истца: Фирсенкова Е.В. – представитель, доверенность от 25.11.2011;

от ответчика: представитель не явился, извещен надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Ланна" (далее по тексту – истец, продавец, поставщик, ООО "Ланна") обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Липкину Вячеславу Викторовичу (далее по тексту – ответчик, покупатель, Липкину В.В.) о взыскании задолженности по договору №10/03 от 10.03.2010 в сумме 174 738 руб. 38 коп., пени в размере 20 968 руб. 60 коп., а также судебных расходов.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил в суд уточненные исковые заявления, в которых увеличил заявленный к взысканию размер пени до 27 958 руб. 14 коп. и отказался от взыскания с ответчика задолженности в размере 174 738 руб. 38 коп. в связи с изменением своей правовой позиции относительно предмета спора.

Судом разъяснены представителю истца правовые последствия отказа от иска и отказ от части исковых требований и их изменение приняты судом, так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. При этом частью 5 названной статьи предусмотрено, что арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Таким образом, производство по делу в части взыскания с ответчика задолженности в сумме 174 738 руб. 38 коп. подлежит прекращению с рассмотрением арбитражным судом исковых требований в части взыскания в ответчика пени по договору в размере 27 958 руб. 14 коп.

Ответчик не обеспечил участия своих представителей в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и мотивированный отзыв относительно заявленных исковых требований не представил. В материалах дела имеются доказательства о надлежащем уведомлении ответчика о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам. При таких обстоятельствах, с учетом мнения истца, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Материалами дела установлено, что между истцом и ответчиком подписан договор № 10/03 от 10.03.2010 (далее по тексту – договор), в соответствии с которым продавец обязуется передать произведенную в Республике Беларусь продукцию (далее по тексту - товар) покупателю, а покупатель обязуется принять ее и оплатить.

Согласно пункта 1.2 договора наименование и ассортимент товара, количество и цена каждой его партии, сроки поставки и иные существенные для сторон условия определяются в прилагаемых к договору спецификациях, составляемых на основании заявки.

Факт получение товара в соответствии с пунктом 5.8 договора подтверждается путем подписания товарной накладной.

Пунктом 7.1 договора предусмотрена полная предварительная оплата товара, на основании счета, выставленного продавцом.

В соответствии с пунктом 8.3 договора при недостижении соглашения о поставке товара с предоставлением отсрочки платежа продавец вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки оплаты при просрочке оплаты до 15 календарных дней 0,2% от неоплаченной суммы за каждый день при просрочке оплаты свыше 15 календарных дней.

В пункте 10.1 договора стороны определили, что споры, возникающие при исполнении договора, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Смоленской области.

Срок действия договора в пункте 11.1 определен с момента подписания и до 31.12.2010 с его пролонгацией на следующий календарный год при отсутствии возражений сторон.

В спецификации к договору сторонами согласованы наименование, количество, цена и стоимость товара в размере 174 738 руб. 38 коп., а также отсрочка его оплаты в течение 20 календарных дней с момента поставки.

Во исполнение условий договора согласно товарной накладной №72 от 22.09.2011 истец произвел поставку, а ответчик принял товар на общую сумму 174 738 руб. 38 коп., оплату которого в предусмотренный срок не произвел.

28.10.2011 истец заказным почтовым отправлением с описью вложения направил ответчику претензию с требованием о погашении задолженности и уплаты пени, которая адресатом оставлена без ответа и удовлетворения.

Ссылаясь на то, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате поставленного товара, истец обратился в арбитражный суд за защитой своих прав.

В ходе судебного заседания представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчиком отзыв на иск не представлен и обстоятельства, на которые ссылается истец, им не оспорены, в связи с чем, на основании части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные обстоятельства считаются признанными ответчиком.

Оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, заслушав представителя истца, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 8 и частью 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из оснований возникновения гражданско-правовых обязательств является договор. Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой и надлежащей форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В связи с регулированием правовыми нормами Гражданского кодекса Российской Федерации договора поставки в качестве отдельного вида договора купли-продажи, исходя из положений статей 455 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора поставки являются условия об ассортименте товара, его количестве и сроках поставки.

Условие о товаре сторонами согласовано в спецификации, являющейся приложением к договору. Вместе с тем, договор также не содержит условия о сроке поставки товара, то есть условия о предусмотренных в договоре датах или временных периодах, в течение которых поставщик должен передать товар покупателю. Согласно статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный договором срок определяется календарной датой или истечением периода времени, а также может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Из представленных доказательств не представляется возможным сделать вывод о согласовании сторонами срока исполнения договора.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срока его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 г. №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» в случаях, когда моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров необходимо исходить из того, что срок поставки определяется по правилам, установленным статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, отсутствие указания в договоре поставки срока исполнения обязательства поставщиком не влечет признание его незаключенным, с учетом применения положений статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судом установлено, что стороны достигли, в том числе с учетом применения к их правоотношениям в неурегулированной части положений гражданского законодательства, соглашения по всем

существенным условиям договора и соблюли его письменную форму, в связи с чем, договор №10/03 от 10.03.2010 считается заключенным.

Доказательств отказа от исполнения договора или пересмотре его условий в материалы дела не представлено, соответственно, стороны состоят в договорных отношениях.

В подтверждение факта получения ответчиком товара истцом в материалы дела представлена товарная накладная №72 от 22.09.2011 на сумму 174 738 руб. 38 коп., составленная по форме №ТОРГ-12, утвержденной Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций», подписана представителем ответчика с расшифровкой подписи и указанием должности, а также проставлением оттиска печати. Согласно товарной накладной продукция получена представителем ответчика 24.09.2011. Факт поставки товара в заявленном размере и указанной стоимости ответчик не оспаривает и данное обстоятельство признается судом установленным.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени начисленной за период 15.10.2011 (24.09.2011+20 дней) с момента по 03.01.2012 по ставке в 0,2% от суммы неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки в размере 27 958 руб. 14 коп.

Свои требования в данной части истец обосновывает ссылкой на пункт 8.3 договора.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Представленный истцом расчет размера неустойки ответчиком по существу не оспорен. Собственный расчет не представлен.

Доказательств, которые могут являться основанием для освобождения от ответственности за просрочку исполнения обязательств по оплате полученного товара, ответчиком не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании неустойки.

Начальная дата периода начисления неустойки истцом определена в соответствии с условиями спецификации, предусматривающей предоставление покупателю отсрочки оплаты товара в 20 календарный дней, который заканчивает 14.10.2011 и следовательно первым днем просрочки исполнения обязательства является 15.10.2011.

Определение конечной даты периода начисления неустойки при наличии неисполненного денежного обязательства является исключительным правомочием истца и принимается судом без правовой оценки.

За весь период начисления неустойки истцом применена ставка в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Вместе с тем, в пункте 8.3 договора указано, что при просрочке платежа продавец вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки оплаты при просрочке оплаты до 15 календарных дней 0,2% от неоплаченной суммы за каждый день при просрочке оплаты свыше 15 календарных дней. Данное условие договора истец определяет как предоставляющее ему право при просрочке исполнения обязательства свыше 15 дней применить ставку в размере 0,2% на весь период начисления неустойки начиная с первого дня.

В соответствии с частью 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если эти правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

Таким образом, анализируя представленный истцом договор, суд приходит к следующему выводу. При отсутствии иных двусторонних документов, уточняющих волеизъявление сторон относительно достигнутого ими соглашения о неустойке, суд расценивает спорное условие договора как предоставляющее право кредитору в период просрочки исполнения должником обязательства с 01 по 15 день применить ставку в 0,1% от суммы задолженности, а при дальнейшей просрочке начиная с 16 дня применить ставку в размере 0,2%. Толкование данного положения договора таким образом, свидетельствует о намерении сторон при его заключении стимулировать покупателя к добросовестному поведению путем двухкратного повышения ставки неустойки при просрочке исполнения денежного обязательства свыше определенного периода.

Произведенный судом расчет свидетельствует о том, что в предлагаемом истцом периоде размер неустойки подлежащий начислению с 15.10.2011 по 29.10.2011 составляет 2 621 руб. 08 коп. ($174738,38 * 0,1\% * 15$), а 30.10.2011 по 03.01.2012 составляет 23 065 руб. 47 коп. ($174738,38 * 0,2\% * 66$), а всего сумма неустойки составляет 25 686 руб. 55 коп. ($2621,08 + 23065,47$)

Ответчиком заявленный к взысканию размер неустойки не оспорен и не заявлено ходатайство о его снижении ввиду несоответствия последствиям нарушенного обязательства, что в учетом разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исключает возможность рассмотрения вопроса о снижении заявленной к взысканию неустойки.

Согласно положениям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, суд взыскивает с ответчика неустойку в размере 25 686 руб. 55 коп., отказывая в остальной части искового требования ввиду его необоснованности.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя, оплате расходов по направлению ответчику почтовой корреспонденции и получении выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее по тексту - ЕГРИП) и уплате государственной пошлины.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В обоснование требования о взыскании судебных расходов истцом представлен в материалы дела договор поручения от 25.11.2011, заключенный между ООО "Ланна" (далее по тексту - доверитель) и Некоммерческим партнерством «Центр поддержки предпринимательства» (далее по тексту – поверенный, НП «ЦПП»), в соответствии с которым поверенный обязуется изучить документы, информировать доверителя о возможных вариантах решения проблемы, представить необходимые документы в суд и представлять интересы доверителя в Арбитражном суде Смоленской области по спору с ИП Липкиным В.В. Размер вознаграждения доверителя в пункте 4.1 договора указан в размере 15 000 руб. и уплачен истцом согласно платежного поручения №52 от 08.12.2011.

Представление интересов истца в ходе судебного разбирательства на основании доверенности осуществляла Фирсенкова Екатерина Владимировна (далее по тексту – Фирсенкова Е.В.), являющаяся работником НП «ЦПП».

В соответствии с пунктом 20 приложения к Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся

сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Первоначально истцом, учетом последующего уточнения, заявлены исковые требования в размере 202 696 руб. 52 коп. (174738,38+27958,14), однако в последующем истец отказался с требования в части взыскания задолженности в размере 174 738 руб. 38 коп и данный отказ, согласно данным в судебном заседании пояснения не связан с погашением задолженности, а является следствием волеизъявления истца и изменения им своей правовой позиции относительно предмета спора. Оставшаяся часть исковых требований о взыскании неустойки в размере 27 958 руб. 14 коп. удовлетворена на 91,88% в сумме 25 686 руб. 55 коп.

В ходе судебного разбирательства проведены предварительное и одно судебное заседание. Ответчик исковые требования не оспаривал и обстоятельства, подлежащие установлению по делу, не представляли сложности в доказывании.

С учетом данных обстоятельств, принимая во внимание положения пункта 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 суд полагает необходимым уменьшить заявленную к взысканию сумму расходов на оплату услуг представителя до 8 000 руб., полагая ее разумной и обоснованной, и в таком размере взыскать данные расходы с ответчика, отказав в удовлетворении остальной части этого требования.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на получение выписки из ЕГРИП в отношении ответчика в сумме 430 руб. В подтверждение указанных расходов истцом представлен в материалы дела чек-ордер №948127480 от 28.11.2011, а также документы, подтверждающие принадлежность указанных денежных средств истцу. Относимость данных расходов к предмету спора с учетом пункта 9 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подтверждается фактом предоставления выписки из ЕГРИП в отношении ответчика.

В соответствии с пунктом 31 Правил ведения Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2003 № 630, размер платы за предоставление выписки из ЕГРИП составляет 200 рублей за каждый такой документ, а размер платы за срочное предоставление информации составляет 400 рублей за каждый документ.

Согласно пояснениям представителя истца из заявленной суммы расходов 400 руб. являются расходами за ускоренное получение выписки из ЕГРИП, а 30 руб. являются комиссионным сбором, за оказанные банковским учреждением услуги.

Вместе с тем, с учетом принципа разумности и обоснованности взыскания судебных расходов, суд полагает, что истец, как лицо инициировавшее судебное разбирательство, имел достаточно времени для

подготовки необходимых документов для предъявления иска, ввиду чего стоимость услуг за срочность предоставления выписки не подлежит взысканию с ответчика, равно как и комиссионный сбор в сумме 30 руб. поскольку истец был способен произвести оплату данной услуги в безналичном порядке без дополнительных расходов, взыскания которых он требует от ответчика.

В связи с изложенным, суд взыскивает с ответчика расходы на получение выписки из ЕГРИП в сумме 200 руб., отказывая в удовлетворении остальной части данного требования ввиду его необоснованности.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов на направление ответчику и в суд почтовой корреспонденции, связанной с рассмотрением настоящего дела в размере 188 руб. 34 коп. Указанный размер расходов подтвержден представленными в материалы дела почтовыми квитанциями и данные расходы являлись необходимыми для обеспечения арбитражного процесса. Указанный размер расходов не подлежит уменьшению в связи с отказом от части исковых требований и в заявленном размере взыскивается судом с ответчика.

При обращении в арбитражный суд истец согласно платежного поручения №40 от 09.12.2011 уплатил государственную пошлину в размере 7 053 руб. 93 коп. В ходе производства по делу истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уменьшил цену иска до 27 958 руб. 14 коп., в связи с чем, согласно пункта 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит уплате в размере 2 000 руб., а ее часть в размере 5 053 руб. 93 коп. (7053,93-2000) подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Исковые требования судом удовлетворены в размере 25 686 руб. 55 коп., в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Таким образом, общая сумма судебных расходов, подлежащая взысканию с ответчика, в пользу истца составляет 10 388 руб. 34 коп. (8000+200+188,34+2000).

В ходе судебного разбирательства истец обращался в суд с заявлением об обеспечении иска, в удовлетворении которого определением от 21.12.2011 отказано, в связи с чем, уплаченная согласно платежного поручения №53 от 09.12.2011 государственная пошлина в размере 2 000 руб. подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Липкина Вячеслава Викторовича (ОГРН 304602735000244; ИНН 602700015404) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Ланна" (ОГРН 1096731001510;

ИНН 6731073573) неустойку в размере 25 686 руб. 55 коп., а также 10 388 руб. 34 коп. в возмещение судебных расходов.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Производство по делу в части исковых требований Общества с ограниченной ответственностью "Ланна" (ОГРН 1096731001510; ИНН 6731073573) к Индивидуальному предпринимателю Липкину Вячеславу Викторовичу (ОГРН 304602735000244; ИНН 602700015404) о взыскании задолженности в размере 174 738 руб. 38 коп. прекратить.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Ланна" (ОГРН 1096731001510; ИНН 6731073573) из средств федерального бюджета государственную пошлину в размере 5 053 руб. 93 коп., уплаченную согласно платежного поручения № 40 от 09.12.2011, о чем выдать справку.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Брянск) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.Г.Селивончик