



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
21.06.2013

Дело № А62-2645/2013
Резолютивная часть решения оглашена 18.06.2013
Полный текст решения изготовлен 21.06.2013

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Иванова А. В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Скосаревой М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ТехДорМаркет" (ОГРН 1045005523199; ИНН 5029079980) к Обществу с ограниченной ответственностью "АгроМаш"Азат" (ОГРН 1116732009316; ИНН 6732022691) о взыскании 458 281,46 рублей,

при участии:

от истца: Сергеевой М.В, - представителя по доверенности, паспорт; Новицкого Д.И. – руководителя, выписка, паспорт;
от ответчика: не явился, извещен надлежаще;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "ТехДорМаркет" (ОГРН 1045005523199; ИНН 5029079980) обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АгроМаш"Азат" (ОГРН 1116732009316; ИНН 6732022691) о взыскании 458 281,46 рублей.

Судебные расходы истец просит взыскать с ответчика.

Свои требования истец мотивирует ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств по поставке оплаченного товара при наличии договорных отношений.

Истец пояснил, что ответчиком был подписан контракт № 21 от 01 марта 2012, во исполнение которого истец перечислил ответчику денежные средства в размере 430 000 рублей.

Ответчиком обязательства по поставке оплаченного товара не были исполнены надлежащим образом, что послужило основанием обращения в суд.

В соответствии с пунктом 4 статьи 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с АПК РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Судом установлено, что в соответствии с АПК РФ не требуется коллегиальное рассмотрение данного дела, ответчиком не были заявлены возражения относительно перехода к рассмотрению дела по существу непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

При таких обстоятельствах суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Ответчик в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, учитывая надлежащее извещение сторон, отсутствие препятствий для рассмотрения спора по существу, суд в порядке статьи 156 АПК РФ, рассматривает дело без участия представителей ответчика.

Суд ознакомился с представленными доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 АПК РФ.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В материалы дела представлен контракт № 21 от 01 марта 2012 (далее – Контракт), подписанный представителями поставщика.

Согласно Контракту Поставщик обязался передать Покупателю продукцию – опрыскиватель штанговый «RALL-2000П» с компьютером и навигацией, распылителями трехпозиционными, насосом производства Италия.

Согласно Спецификации № 1 общая стоимость Контракта составила 650 000 рублей, которые Покупатель обязан был оплатить в форме 100 % предоплаты.

Покупатель проект Контракта не подписал, представил Протокол разногласий, в соответствии с которым предложил иную форму оплаты: до 19.03.2012 аванс в размере 430 00 рублей и оставшуюся сумму – в течение 3-х рабочих дней с момента получения уведомления о готовности товара к отгрузке.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в гражданском кодексе Российской Федерации.

В настоящем споре правоотношения сторон возникли в связи с получением ответчиком денежных средств, принадлежащих истцу. В силу статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

Статьей 1105 ГК РФ установлена обязанность лица, неосновательно временно пользовавшегося чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, возвратить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило. Из анализа указанных норм права следует, что условиями возможного предъявления потерпевшим требований к обогатившемуся являются представление доказательств, подтверждающих принадлежность установленных законом прав в отношении спорного имущества (денежных средств) потерпевшему; отсутствие законных оснований у обогатившегося для пользования таким имуществом (денежными средствами); размер неосновательного обогащения.

Из материалов дела следует, что истец 15.03.2012 года по платежному поручению № 120 (л.д. 50) перечислил на расчетный счет ООО «АгроМашАзат» денежные средства в сумме 430 000 рублей. В качестве назначения платежа указано, что денежные средства перечислены в счет предоплаты за оборудование согласно договора № 21 от 01.03.2012.

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств, подтверждающих правомерность удержания перечисленных истцом денежных средств. Между тем, применительно к настоящему спору, именно на ответчика возлагается бремя доказывания существования реального обязательства во исполнение которого были перечислены денежные средства. Следовательно, исходя из содержания конкретного обязательства из неосновательного обогащения, суд считает правомерным признание за истцом юридически обеспеченной возможности требовать возврата неосновательного обогащения в виде приобретения имущества без законного титула.

Даже при признании факта заключения между истцом и ответчиком сделки в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) (пункт 3 статьи 434 ГК РФ)), истец вправе требовать возврата суммы предварительного платежа в связи с неисполнением обязанности по передаче оплаченного товара (статья 487 ГК РФ).

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах заявленные истцом требования о возврате перечисленных денежных средств подлежат удовлетворению.

Суд также считает обоснованными и требования заявителя об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами. В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В пункте 26 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о практике применения положений о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что в тех случаях, когда денежные средства передаются приобретателю в безналичной форме (путем зачисления их на его банковский счет), следует исходить из того, что приобретатель должен узнать о неосновательном получении средств при представлении ему банком выписки о проведенных по счету операциях или иной информации о движении средств по счету в порядке, предусмотренном банковскими правилами и договором банковского счета. При представлении приобретателем доказательств, свидетельствующих о невозможности установления факта ошибочного зачисления по переданным ему данным, обязанность уплаты процентов возлагается на него с момента, когда он мог получить сведения об ошибочном получении средств.

В силу статьи 395 ГК РФ при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов, суд проверен, ответчиком не оспорен.

При таких условиях требования о взыскании процентов подлежат удовлетворению в размере 28 281,46 рублей за период с 29.06.2012 по 15.04.2013.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по день уплаты суммы задолженности истцу.

Суд находит данное требование законным и обоснованным, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Договором, заключенным сторонами, условия, отличного от установленного законом не предусмотрено.

При удовлетворении указанного требования истца суд исходит из размера ставки банковского процента, установленного указанием Центрального Банка Российской Федерации и равного 8,25 % годовых.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АгроМаш"Азат" (ОГРН 1116732009316; ИНН 6732022691) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ТехДорМаркет" (ОГРН 1045005523199; ИНН 5029079980) 458 281,46 рублей, в том числе: долг в размере 430 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 29.06.2012 по 15.04.2013 в сумме 28281,46 рублей, за период с 15.04.2013 года по день фактической оплаты задолженности по договору произвести начисление процентов на сумму основного долга в размере 430 000 рублей с применением учетной ставки банковского процента – 8,25 % годовых, а также 12 165,63 руб. в возмещение судебных расходов.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в

восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.В.Иванов