



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-11680/2011

Резолютивная часть решения объявлена 28 октября 2011 года

Решение изготовлено в полном объеме 28 октября 2011 года

Арбитражный суд в составе судьи Хлоповой А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Парбузиной А.А. без использования средств аудиозаписи,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, кабинет № 532,
дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Аврора», г.Калининград,
к Обществу с ограниченной ответственностью «СТД», г. Новосибирск,
о взыскании 165 908 руб. 30 коп. задолженности по договору № 3 от 09.04.2010, 14 677 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 6 000 руб. судебных издержек,
при участии в судебном заседании представителей:
истца: отсутствует, извещен надлежащим образом,
ответчика: отсутствует, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Аврора» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском,

уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Обществу с ограниченной ответственностью «СТД» (далее – ответчик) о взыскании 165 908 руб. 30 коп. задолженности по договору № 3 от 09.04.2010, 14 677 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 6 000 руб. судебных издержек.

В соответствии со ст.ст.123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

В обоснование иска истец ссылается на то, что во исполнение договора №3 на перевозку грузов автомобильным транспортом от 09.04.2010, заключенного между сторонами, и заявки на оказание транспортно-экспедиционных услуг №28 от 26.05.2010, истец, приняв на себя обязательства по перевозке груза, оказал услуги по перевозке груза автомобильным транспортом своевременно, надлежащего качества.

Ответчик оплатил оказанные истцом услуги по перевозке груза частично, с нарушением срока оплаты, установленного заявкой, задолженность составила на момент предъявления иска 165908,30 рублей.

Данные обстоятельства послужили основанием для предъявления ответчику исковых требований, уточненных в установленном порядке, о взыскании 165 908 руб. 30 коп. задолженности по договору № 3 от 09.04.2010, в которую включен штраф в размере 100 Евро за простой автомобиля, 14 677 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик отзыв на иск не представил.

Исследовав представленные доказательства по делу, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований, при этом исходит из следующих обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов.

Истец, обосновывая иск, ссылается на договор №3 на перевозку грузов автомобильным транспортом от 09.04.2010 и заявку на оказание

транспортно-экспедиционных услуг №28 от 26.05.2010, в соответствии с условиями которых им оказаны ответчику услуги по международной перевозке груза.

Согласно статье 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Федеральным законом от 08 ноября 2007 года №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) в статье 8 установлено, что заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной. Договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя.

В пункте 2 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заключение договора перевозки грузов подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной или иного документа, предусмотренного соответствующим транспортным уставом и в правилах перевозок для соответствующего вида транспорта, что согласуется с положениями ст. 1 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Как следует из заявки на оказание транспортно-экспедиционных услуг №28 от 26.05.2010, сторонами согласованы следующие условия перевозки – маршрут (Германия – Россия, Новосибирск), наименование груза и его количество, время погрузки и разгрузки, стоимость перевозки (6900 Евро), оплачиваемая по безналичному расчету по факту прибытия, с предоплатой 50%. В качестве грузополучателя указано ЗАО «Союз-Электроника».

Факт перевозки груза истцом подтвержден международной товарно-транспортной накладной (л.д. 14), в которой перевозчиком указано ООО «Аврора».

Установленные обстоятельства в силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяют сделать вывод о наличии между сторонами договорных отношений по перевозке груза, одним из условий которого является стоимость перевозки в размере 6900 Евро.

В результате исследования представленных в дело доказательств в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о доказанности истцом факта оказания услуг ответчику по перевозке груза, а также ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате услуг. В силу статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик обязан оплатить истцу за перевозку груза установленную плату в размере 6900 Евро, что составляет 262109,61 рублей и с учетом платежа ответчика в размере 100000 рублей, на который ссылается истец, задолженность составила 162109,61 рублей, которая признается подлежащей взысканию с ответчика.

Истец включил в исковые требования также 100 Евро за простой. Вместе с тем, им не подтверждено согласование условия о взыскании указанной штрафной санкции в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку условие о взыскании штрафа за простой дописано в заявке рукописным способом и сторонами не удостоверено. Иные доказательства согласования условия о неустойке и наличия оснований для взыскания с ответчика 100 Евро в материалах дела отсутствуют. Кроме того, истцом не представлены и доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, допускающих взыскание неустойки – в качестве такого доказательства не принимается дополнительно представленный истцом документ, исполненный на иностранном языке, который в силу ч.5 ст.75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет доказательственной силы,

поскольку к нему не приложен надлежащим образом заверенный перевод на русский язык.

В связи с допущенной ответчиком просрочкой исполнения денежного обязательства истец обоснованно заявил о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Необоснованное включение истцом в сумму задолженности 100 Евро штрафных санкций повлекло неверный расчет процентов. В результате проверки расчета судом установлено, с учетом частичного платежа ответчика в размере 100000 руб., срока оплаты и действующей ставки рефинансирования ЦБРФ на дату подачи иска, что с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14349 рублей 34 копейки.

При рассмотрении заявления истца о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 6000 рублей суд исходит из того, что расходы по оплате услуг представителя (юридических услуг), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащегося в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004

№82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункты 20 и 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

При этом другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел.

Истец в обоснование взыскания с ответчика 6000 рублей расходов на оплату услуг представителя представил следующие доказательства - договор поручения от 15.04.2011, платежное поручение (л.д. 46-49).

Арбитражный суд, оценив представленные истцом доказательства, приходит к выводу о разумности суммы судебных расходов, понесенных истцом в связи с предъявлением иска в размере 6000 рублей, которые фактически оплачены лицу, оказавшему услуги.

Ответчик не заявлял о чрезмерности судебных расходов на оплату услуг представителя, не обосновал неразумность такого размера, в связи с чем судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 рублей

подлежат взысканию в пользу истца с ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком истцу пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 6270 рублей 91 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СТД» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Аврора» задолженность в размере 162109 рублей 61 копейка, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14349 рублей 34 копейки, всего – 176458 рублей 95 копеек, расходы по оплате юридических услуг в размере 6000 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6270 рублей 91 копейка.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца после его принятия.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Г. Хлопова