



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
12.12.2011

Дело № А62-3636/2011
Резолютивная часть решения оглашена 08.12.2011
Полный текст решения изготовлен 12.12.2011

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Либеровой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Молокановой М.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ИнтерАгро" (ОГРН 1094823013042; ИНН 4826069469) к обществу с ограниченной ответственностью "АгроДеталь" (ОГРН 1096712000461; ИНН 6712009188) о взыскании 627898 руб. 01 коп.

при участии:

от истца: Максимовой Ю.В., представителя по доверенности от 21.06.2011г.;
от ответчика: не явился, о начавшемся судебном процессе извещен надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью "ИнтерАгро" (далее – истец, ООО "ИнтерАгро") обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "АгроДеталь" (далее - ответчик, ООО "АгроДеталь") о взыскании неосновательного обогащения в размере 606 493 руб. 83 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 23766 руб. 98 коп. за период с 14.02.2011 по 07.08.2011.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, истец в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшил размер исковых требований, просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 606 493 руб. 83 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.07.2011 по 08.12.2011 в сумме 21404 руб. 18 коп.

Суд принял уточненные исковые требования к рассмотрению по существу.

В обоснование исковых требований истец указал, что в период с ноября 2010 по февраль 2011 между истцом и ответчиком производились переговоры по вопросу сотрудничества в виде приобретения продукции, производимой ответчиком и заключения договора поставки.

26.01.2011, 27.01.2011, 01.02.2011 в адрес истца поступили счета на оплату установленного в процессе переговоров перечня и видов товара.

03.02.2011 истец произвел аванс по выставленным счетам ответчика в размере 606493 руб. 83 коп.

В виду наличия разногласий по форме оплаты, срокам поставки и стоимости товара, договор между истцом и ответчиком заключен не был.

Ответчиком в адрес истца не поставлена продукция, авансированная ООО "ИнтерАгро", а также не возвращены денежные средства.

В судебном заседании представитель истца требования, изложенные в исковом заявлении, поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, возражений по существу заявленных требований не представил, в связи, с чем суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело без его участия.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалах дела документы, заслушав мнение истца, суд полагает, что предъявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком выставлены ООО "ИнтерАгро" счета на оплату № 310 от 26.01.2011 на сумму 267371 руб. 70 коп., № 312 от 27.01.2011 на сумму 82478 руб. 72 коп., № 320 от 01.02.2011 на сумму 644812 руб. 94 коп. (л.д. 35-38).

Согласно выставленным счетам № 310 от 26.01.2011; № 312 от 27.01.2011; № 320 от 01.02.2011 ООО "ИнтерАгро" произвело оплату на общую сумму 606493 руб. 83 коп., что подтверждается платежным поручением (л.д. 34).

В связи с тем, что между сторонами договор поставки заключен не был, ответчик не поставил истцу продукцию, истец направил ответчику претензию от 22.06.2011 б/н (л.д. 39). Данную претензию ответчик оставил без ответа, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчиком доказательств поставки товара на спорную сумму в материалы дела не представлено, возражений относительно наличия и суммы задолженности не поступило, требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 606 493 руб. 83 коп. является обоснованным, подтверждается материалами дела и подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Расчет процентов произведен истцом с применением процентной ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действовавшей на момент принятия иска к производству - 8,25% годовых (Указание ЦБ РФ от 29.04.2011 № 2618-У).

Проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 21404 руб. 18 коп. начислены истцом за календарный период с 05.07.2011 (дата вручения ответчику претензии от 22.06.2011) по 08.12.2011.

Правильность расчета размера процентов за пользование чужими денежными средствами проверена судом, расчет признан произведенным с соблюдением требований пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данных о явной несоразмерности примененной истцом процентной ставки последствиям нарушения обязательств по расчетам не имеется. Основания для применения судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Исходя из изложенного, исковое требование о взыскании 21404 руб. 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит удовлетворению.

При взыскании с ответчика государственной пошлины суд исходит из положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АгроДеталь" (ОГРН 1096712000461; ИНН 6712009188) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ИнтерАгро" (ОГРН 1094823013042; ИНН 4826069469) 627 898 руб. 01 коп., в том числе: неосновательное обогащение в размере 606 493 руб. 83 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 21 404 руб. 18 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 15557 руб. 96 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ИнтерАгро" из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 27.07.2011 № 127 государственную пошлину в сумме 47 руб. 26 коп., на что выдать справку после вступления судебного акта в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Брянск) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Л.В.Либерова