



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск  
10.11.2011

Дело № А62-1690/2011  
Резолютивная часть решения оглашена 10.11.2011  
Полный текст решения изготовлен 10.11.2011

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Иванова А. В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Матвиенко Т.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Авто ЗЭС-1" (ОГРН 1036758309730; ИНН 6731042511) к Обществу с ограниченной ответственностью "Коллекторское агентство "Центр возврата долгов СЕНТЯБРЬ 17" (ОГРН 1086731001785; ИНН 6729024955) о взыскании 18 787,48 рублей,

при участии:

от истца: не явился, извещен надлежаще;

от ответчика: не явился, извещен надлежаще;

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Авто ЗЭС-1" (ОГРН 1036758309730; ИНН 6731042511) (далее – истец, ООО «АВТО ЗЭС-1») обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Коллекторское агентство "Центр возврата долгов СЕНТЯБРЬ 17" (ОГРН 1086731001785; ИНН 6729024955) о взыскании 18 787,48 рублей.

Истец в порядке статьи 49 АПК РФ свои требования уточнил (л.д.51-52). Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Истец и Ответчик не обеспечили участия своих представителей в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Ответчик мотивированный отзыв на иск и доказательства в обоснование своих доводов относительно заявленных требований не представил. В

материалах дела имеются доказательства о надлежащем уведомлении истца и ответчика о времени и месте разбирательства в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) непредставление отзыва на исковое заявление и неявка в судебное заседание участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не являются препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам. При таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей истца и ответчика.

Материалами дела установлено, что истец на основании агентского договора № 097/01 от 19.05.2009 года (далее – Агентский договор) платежным поручением № 85 от 15.07.2009 перечислил ответчику 11 287,48 рублей.

На основании заявления от 28.04.2010 года истец отказался от исполнения Агентского договора и потребовал вернуть ранее перечисленные ответчику денежные средства.

Поскольку возврат денежных средств ответчиком не произведен, истец обратился в арбитражный суд за защитой своих интересов.

Правовая позиция истца основана на том, что ответчику произведена предоплата за оказание услуг по агентскому договору. Последний услуги не оказал, денежные средства истцу не возвратил, а, следовательно, имеются основания для взыскания неосновательно удерживаемых денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчиком доводы истца не оспорены и отзыв на исковое заявление не предоставлен, в связи с чем, на основании части 3.1 статьи 70 АПК РФ указанные обстоятельства считаются признанными ответчиком.

Оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, определив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, заслушав представителя истца, суд приходит к следующему.

По смыслу статьи 6, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 АПК РФ арбитражный суд не связан правовыми доводами лиц, участвующих в деле, а самостоятельно определяет, какие нормы подлежат применению, исходя из приведенных сторонами в обоснование своих требований и возражений обстоятельств.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно статье 154 ГК РФ двух- и многосторонние сделки именуются договорами.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Пунктом 1 части 1 статьи 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой и с гражданами совершаются в письменной форме. В соответствии с частью 2 статьи 162 ГК РФ в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

Правоотношения сторон возникли из действий истца и ответчика на основании Агентского договора № 097/01 от 19 мая 2009 года (л.д.11-13), выражающего содержание сделки и подписанного уполномоченными ими лицами.

К правоотношениям сторон, исходя из их правовой природы и содержания обязательств, подлежат применению положения глав 49, 52 ГК РФ, регулирующих Поручение и Агентирование.

Согласно статье 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

На основании пункта 1.1. Договора Истец (принципал) поручил, а ответчик (агент) принял на себя обязательства от своего имени и за счет принципала осуществить работу по возврату дебиторской задолженности по Договору № 21 от 01.08.2008 года с ООО «Смоленская Дорожно-строительная компания».

Платежным поручением от 15.07.2009 года (л.д.17) истец перечислил ответчику 11 287,48 рублей.

Агентский договор может быть заключен на определенный срок или без указания срока его действия (пункт 3 статьи 1005 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3.1. Договора срок договора определен с момента его подписания и до полного исполнения обязательств.

Проанализировав положения Договора, суд пришел к выводу о том, что срок окончания его действия сторонами не определен.

Согласно положениям статьи 1010 ГК РФ и пункта 4.1. Договора Агентский договор прекращается вследствие отказа одной из сторон от исполнения договора, заключенного без определения срока окончания его действия или отмены поручения Принципалом.

Из материалов дела (л.д.18) следует, что 28 апреля 2010 года истец отказался от исполнения Агентского договора в связи с неисполнением ответчиком обязательств, возложенных на последнего, и пропуском срока

исковой давности по долгам, взыскание которых предусматривалось агентским договором.

На заявлении о расторжении Агентского договора имеется отметка о его принятии представителем ответчика.

Согласно части 1 статьи 182 ГК РФ полномочие на совершение каких-либо действий в интересах представляемого может явствовать из обстановки, а в силу статьи 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями самого должника.

Кроме того, ответчик не оспаривает факт получения уведомления о расторжении агентского договора.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что Агентский договор № 097/01 от 19.05.2009 года расторгнут.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, применяются правила, предусмотренные [главой 49](#) ГК РФ .

На основании пункта 1 статьи 978 ГК РФ если договор прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе. Это правило не применяется к исполнению поверенным поручения после того, как он узнал или должен был узнать о прекращении поручения.

В силу изложенного, если ответчик при исполнении агентского договора понес издержки или ему полагалось вознаграждение за выполненную работу, он обязан был представить доказательства того, какие издержки и в каком объеме им понесены и какие работы и на какую сумму выполнены.

Доказательств наличия каких либо издержек или выполнения работ, связанных с исполнением Агентского договора № 097/01 от 19.05.2009 года ответчиком не представлено.

Следовательно, ответчик после расторжения агентского договора обязан был возратить истцу денежные средства, полученные по платежному поручению от 15.07.2009 года № 85, в сумме 11 287,48 рублей.

На основании изложенного, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что договор расторгнут по требованию принципала. Одностороннее расторжение договора в соответствии с его условиями допускалось. До расторжения договора принципал перечислил агенту денежные средства в счет оплаты будущих услуг, однако эти услуги не были оказаны.

Ответчик не оспаривал факт получения оплаты.

Основания для удержания перечисленных принципалом денежных средств отпали при расторжении договора, поскольку в связи с этим прекратилась обязанность агента по оказанию услуг.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего),

обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) ГК РФ.

На основании [статьи 1102](#) ГК РФ в данном случае получатель средств, уклоняясь от их возврата принципалу, несмотря на отпадение основания для удержания, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающее средства.

Аналогичная правовая позиция содержится в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС от 11 января 2000 г. № 49 «Обзора практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

На основании изложенного, учитывая, что в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств оказания услуг по спорному агентскому договору, а так же доказательств возврата полученных на исполнение поручения денежных, требования истца о взыскании 11 287,48 рублей являются обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#) ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судом установлен факт неисполнения ответчиком обязательств по возврату денежных средств.

При таких обстоятельствах суд находит требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами законными и обоснованными.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не оспорен, своего расчета не представлено.

О расторжении Агентского договора, а следовательно и о неосновательном удержании денежных средств ответчик узнал 28.04.2010 года.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.04.2010 по 10.10.2011. Уточненного расчета процентов на дату рассмотрения истцом не представлено.

С учетом изложенного суд взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 370,96 рублей за период с 28.04.2010 по 10.10.2011.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

При обращении в арбитражный суд истец уплатил согласно платежного поручения №58 от 19.04.2011 (л.д.6) государственную пошлину в размере 2 000 рублей, соответствующем цене иска.

Кроме того, истец платежным поручением № 59 от 20.04.2011 (л.д.57) оплатил услуги представителя в размере 3 000 рублей.

Требования истца удовлетворены судом в полном объеме, в связи с чем, расходы истца по уплате государственной пошлины и оплате услуг представителя в указанном размере взыскиваются судом с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Коллекторское агентство "Центр возврата долгов СЕНТЯБРЬ 17" (ОГРН 1086731001785; ИНН 6729024955) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Авто ЗЭС-1" (ОГРН 1036758309730; ИНН 6731042511) 12 658,44 рублей, в том числе: неосновательное обогащение в размере 11 287,48 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 28.04.2010 по 10.10.2011 в сумме 1 370,96 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Коллекторское агентство "Центр возврата долгов СЕНТЯБРЬ 17" (ОГРН 1086731001785; ИНН 6729024955) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Авто ЗЭС-1" (ОГРН 1036758309730; ИНН 6731042511) 5 000 рублей в возмещение судебных расходов, в том числе 2000 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины и 3 000 рублей в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Брянск) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.В.Иванов