

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-8440/10-37-124****30 апреля 2010 года**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

**Судьи Скачковой Ю.А.**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Киселевой Е.Н.

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску **ОАО "Осрам"****к ТП ООО "Вече-Светотехника"****о взыскании 568 316 руб. 00 коп.**в заседании приняли участие:**от истца:** до перерыва Ярема Ю.С., дов. от 20.01.10 б/н; после перерыва – не явился**от ответчика:** не явился, извещен**СУД УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен ОАО "Осрам" к ТП ООО "Вече-Светотехника" о взыскании 568 316 руб. 00 коп., в том числе 500 000 руб. задолженности за поставленный товар, 40 000 руб. договорной неустойки, 28 316 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истцом также заявлено о взыскании 30 000 руб. судебных расходов.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, от ответчика по почте поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика. Дело рассмотрено в порядке ч. 2 ст. 156 АПК РФ.

28.04.2010 г. по почте от истца поступило заявление об отказе от иска о взыскании 568 316 руб. 00 коп., в том числе 500 000 руб. задолженности за поставленный товар, 40 000 руб. договорной неустойки, 28 316 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с полной оплатой ответчиком суммы долга. Заявление от имени истца подписано директором Геральдом Куцманном по доверенности № 2590 от 19.10.2010, действительной в течение одного года, то есть на 30.04.2010 и предусматривающей полномочия представителя на отказ от иска.

К заявлению приложена копия платежных поручений от 02.03.10 и 25.03.10 на общую сумму 500 000 руб.

При таких обстоятельствах суд принимает отказ истца от иска и прекращает производство по делу.

Материалами дела подтверждается, что сумма иска правомерно заявлена ко взысканию, долг погашен после подачи иска.

В соответствии с той же нормой при отказе истца от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований уплаченная истцом государственная пошлина возврату из бюджета не подлежит.

В соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу суд, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1 статьи 110 АПК РФ), разрешает вопрос

о распределении расходов исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца фактически удовлетворены ответчиком.

Таким образом, госпошлина подлежит взысканию в пользу истца с ответчика в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании 30 000 руб. судебных расходов, которые также относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в полном объеме, поскольку соразмерны сложности рассматриваемого дела, количеству судебных заседаний, результату, достигнутому подачей иска и принимая во внимание, что истец находится не в Москве и в стоимость юридических услуг в соответствии с п. 3 акта № 11 от 02.03.2010г включены расходы на командировки в город Москвы для участия в судебных заседаниях.

Суд, руководствуясь ст. 133-137, п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, п.п. 3 ст. 333.40 НК РФ,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Принять отказ ОАО "Осрам" от иска к ТП ООО "Вече-Светотехника".
2. Производство по делу прекратить.
3. Взыскать с ТП ООО "Вече-Светотехника" в пользу ОАО "Осрам" 12 183 (двенадцать тысяч сто восемьдесят три) руб. госпошлину и 30 000(тридцать тысяч) руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения.

**СУДЬЯ**

**Скачкова Ю.А.**