

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 декабря 2016 года

Дело № А56-86653/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Пастуховой М.В., судей Серовой В.К., Старченковой В.В.

при участии от закрытого акционерного общества «Комбинат строительных металлоизделий» Прядеина И.А. (доверенность от 23.12.2015), Березина М.Л. (доверенность от 23.12.2015), от общества с ограниченной ответственностью «БелГрандБизнес» Большакова Д.Н. (доверенность от 04.01.2016 № 1), Габовой Л.С. (доверенность от 09.12.2016 № 11),

рассмотрев 12.12.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Комбинат строительных металлоизделий» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2016 (судья Тетерин А.М.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 (судьи Лопато И.Б., Борисова Г.В., Семенова А.Б.) по делу № А56-86653/2015,

**у с т а н о в и л:**

общество с ограниченной ответственностью «БелГрандБизнес», место нахождения: Республика Беларусь, 210013, город Витебск, улица 4-я Заслонова, дом 1, комната 8, УНП 390418893 (далее – Общество, истец), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Комбинат строительных металлоизделий», место нахождения: 192148, Санкт-Петербург, улица Крупской, дом 55, ОГРН 1089847098967, ИНН 7811400757 (далее – Комбинат, ответчик), о взыскании 17 847 369 руб. задолженности по оплате поставленного товара и 4 701 910 руб. 82 коп. пеней.

Решением суда первой инстанции от 02.03.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.08.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Комбинат, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить решение и постановление, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению подателя жалобы, в стоимость поставляемого оборудования были включены работы по монтажу и пуско-наладке и услуги по обучению персонала, которые фактически не были оказаны, однако данное обстоятельство не учтено судами при рассмотрении спора. Кроме того, ответчик полагает, что поскольку сторонами не были подписаны акты приема-передачи на всю сумму поставки, основания для взыскания задолженности отсутствуют.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, полагая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Комбината поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе, представители

Общества возражали против удовлетворения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между Обществом (поставщик) и Комбинатом (покупатель) 03.05.2014 заключен контракт № 03/05-14, согласно условиям которого поставщик продает, а покупатель принимает и оплачивает продукцию в количестве, цене, ассортименте в соответствии со спецификациями, являющимися неотъемлемой частью контракта.

Пунктом 2.1 контракта стороны определили ориентировочную стоимость товара по контракту, которая составляет 150 000 000 руб. Указанная сумма является общей суммой возможных закупок по контракту и не обязывает продавца и покупателя осуществлять продажу и закупку продукции на эту сумму.

Согласно пункту 1.1 контракта сроки и иные условия поставки согласуются сторонами в дополнительных соглашениях либо в спецификациях.

Сторонами 03.05.2014 подписаны дополнительные соглашения №№ 1, 2, 3 на поставку оборудования.

В период с 09.07.2014 по 14.05.2015 истец согласно дополнительным соглашениям поставил ответчику оборудование на сумму 77 279 224 руб.

Согласно дополнительному соглашению № 1 в течение 10 (десяти) банковских дней после подписания спецификации осуществляется 70% предоплата, 30% в течение 10 банковских дней по факту поставки каждой партии товара. В стоимость поставляемого оборудования включен монтаж и пусконаладочные работы с обучением персонала. Обучение персонала будет происходить на объекте покупателя после завершения всех работ и сдачи объекта в эксплуатацию.

Поставленный товар Комбинат оплатил частично, перечислив на счет Общества 59 431 855 руб. платежными поручениями от 19.06.2014, от 16.07.2014, от 28.07.2014, от 11.08.2014, от 19.09.2014, от 03.10.2014, от 06.10.2014, от 21.10.2014, от 08.12.2014.

Поскольку поставленный товар на сумму 17 847 369 руб. не был оплачен Комбинатом в предусмотренный договором срок в добровольном порядке, Общество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Суды, установив факт поставки товара на сумму задолженности, удовлетворили иск.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

По договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором

поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Факт поставки товара на общую сумму 77 279 224 руб. подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Приемка товара ответчиком произведена в полном объеме, что подтверждается подписями и печатями ответчика на актах приема-передачи продукции, актах приема-передачи технологического оборудования, товарных накладных, CMR-накладных, в том числе, подписями и печатями на заявлениях о ввозе товаров и уплате косвенных налогов, которые наряду с другими доказательствами были учтены судами, так как содержат информацию о наименовании товара и дате его принятия на учет ответчиком.

В кассационной жалобе ответчик указывает, что обязанность покупателя по оплате поставленного товара наступает только после подписания актов приема-передачи товара, поскольку в силу пункта 4.3 контракта датой поставки является именно указанная дата.

Вместе с тем из буквального толкования пункта 3.1 контракта следует, что оплата производится согласно условиям, указанным в спецификации, которыми предусмотрено, что оплата товара осуществляется покупателем по факту поставки каждой партии товара.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы, подтверждающие сделку, принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных (типовых) форм первичной учетной документации, а по документам, форма которых не предусмотрена в этих альбомах и утверждаемым организацией, должны содержать обязательные реквизиты. Требования, предъявляемые к оформлению первичных документов, носят императивный характер.

В силу пункта 1.2 постановления Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» к первичным документам, на основании которых осуществляется учет торговых операций, отнесена товарная накладная (форма № ТОРГ-12).

Таким образом, надлежащими и достаточными доказательствами приема-передачи товара являются документы первичного бухгалтерского учета, которыми подтверждается хозяйственная операция по передаче товарно-материальных ценностей, в частности, товарные накладные (форма № ТОРГ-12), оформленные в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Судами установлено, что факт поставки товара на спорную сумму подтвержден товарными накладными, подписанными сторонами без замечаний и возражений. Следовательно, подписание сторонами актов приема-передачи товара только на сумму 51 205 273 руб. не является основанием для отказа в иске, требования по которому подтверждены надлежащими доказательствами.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии законных оснований для оплаты поставленного оборудования в связи с не проведением истцом работ по

монтажу и пуско-наладке оборудования подлежат отклонению.

Как усматривается из материалов дела, Общество произвело работы по монтажу и пуско-наладке большей части поставленного оборудования, что подтверждается представленными в материалы дела двусторонними актами (том дела 2, листы 111-121).

В данных актах отражено, что истцом во исполнение контракта от 03.05.2014 № 03-05-14 «отгружено, смонтировано, произведены пуско-наладочные работы и готово к вводу в эксплуатацию» поставленное оборудование.

Заявляя об отсутствии оснований для оплаты в составе поставленного оборудования не выполненных работ по монтажу и пуско-наладке, ответчик их стоимость не определил, не заявил встречных требований о соразмерном уменьшении цены поставленного оборудования либо взыскания с истца стоимости невыполненных работ, а также ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы для определения стоимости этих работ.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» разъяснено, что в силу положений частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (статья 132 АПК РФ), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные названным Кодексом неблагоприятные последствия.

Неисполнение ответчиком возложенных на него процессуальных обязанностей является его процессуальным риском и не может влечь отмену принятых по делу судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение.

Довод подателя жалобы о наличии недостатков в переданном оборудовании был предметом рассмотрения судов и правомерно отклонен ими.

Как следует из акта приема-передачи оборудования корпуса № 2 от 18.02.2015, он содержит примечания, в частности, указание покупателя на то, что поставщику следует предусмотреть на поилках защиту от сухого хода, установить светильники дежурного освещения, в щитках освещения нанести надписи и знаки (том дела 2, лист 111).

Суд первой инстанции, принимая во внимание предмет контракта, указал, что данные примечания имеют рекомендательный характер, выражают пожелания покупателя, однако не свидетельствуют о поставке оборудования ненадлежащего качества.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» в случае если ходатайство о назначении экспертизы не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий

несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Поскольку Комбинат при рассмотрении дела не заявил ходатайство о назначении экспертизы с целью разрешения вопроса о соответствии либо не соответствии спорного оборудования требованиям по качеству, он несет риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий.

Вместе с тем отсутствие доказательств, подтверждающих наличие недостатков в переданном оборудовании, исключает возможность проверить возражения ответчика, тем более, что последний принял спорное оборудование без замечаний, подписал товарные накладные без ссылок на его несоответствие условиям контракта и обязательным требованиям по качеству.

Суд кассационной инстанции также учитывает, что спорное оборудование используется в составе молочно-товарной фермы на 600 голов дойного стада комплекса «Агро-Балт», введенного в эксплуатацию (том дела 3, листы 1-19).

Несогласие подателя жалобы с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемых решения и постановления.

Поскольку дело рассмотрено судебными инстанциями полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

В связи с окончанием кассационного производства приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2016 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 по настоящему делу, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2016, подлежит отмене в соответствии с частью 4 статьи 283 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 283, 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 по делу № А56-86653/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Комбинат строительных металлоизделий» - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2016 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 по делу № А56-86653/2015, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2016.

Председательствующий

М.В. Пастухова

Судьи

В.К. Серова

В.В. Старченкова