

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 марта 2017 года г. Смоленск

Смоленский районный суд Смоленской области

В составе:

председательствующего судьи Стеблевой И.Б.,

при секретаре Проскурновой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шрайбер Й. к Якименко Л.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения, установил:

Шрайбер Й., через своего представителя, обратился в суд с иском к Якименко Л.В. о взыскании неосновательного обогащения, в обоснование указав, что на протяжении с \_\_. \_\_. \_\_, через платежную систему Вестерн Юнион, на постоянной основе, с периодичностью 1 раз в месяц, перечислял Якименко Л.В. денежные средства. Первое перечисление произведено истцом в \_\_. \_\_. \_\_ в размере ... Евро, последний платеж – \_\_. \_\_. \_\_. Списание денежных средств осуществлялось с банковской карты истца. Общая сумма перечисленных денежных средств Шрайбером Й. ответчику за указанный период составляет ... Евро, что по курсу на \_\_. \_\_. \_\_ – .... Письменные договора на каждую сумму и расписки о получении Якименко Л.В. денежных средств не составлялись. В связи с тем, что Якименко Л.В. денежные средства не вернула истцом \_\_. \_\_. \_\_ в ее адрес направлена претензия с предложением в досудебном порядке вернуть предоставленные денежные средства, в срок не превышающий 30 календарных дней. Указанная претензия получена ответчиком \_\_. \_\_. \_\_, однако оставлена без ответа, денежные средства не возвращены. На основании ст.ст.1102,1107,1109 ГК РФ просит взыскать с Якименко Л.В. денежные средства в размере ... Евро, что эквивалентно ..., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере ....

Шрайбер Й. в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя. В предыдущем судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, дополнительно пояснив, что работает водителем-дальних рейсов, в связи с чем приезжает на территорию Российской Федерации. С Якименко Л.В. познакомился в \_\_. \_\_. \_\_ на заправке, где она работала. С этого периода времени поддерживал с ней отношения. Когда приезжал в <адрес> встречался с ней. Якименко Л.В. также приезжала к нему в гости в <адрес> во время своего отпуска. Все расходы по приезду и нахождению Якименко Л.В. у него в гостях, а также, когда он приезжал к ней в гости производил он. В \_\_. \_\_. \_\_ Якименко Л.В. разошлась с мужем, и в последующем попросила у него денег, объяснив, что разводится с мужем и ей нужны денежные средства для того чтобы отдать бывшему мужу за его долю в квартире. Якименко Л.В. взяла для этих целей кредит, на погашение которого она просила денежные средства ежемесячно. Якименко Л.В. обещала данные денежные средства ему вернуть, однако до настоящего времени не вернула. Последний раз передал денежные средства Якименко Л.В. в \_\_. \_\_. \_\_ наличными, после этого отношения прекратились. Последний раз видел ответчицу в \_\_. \_\_. \_\_. Обратился к ответчице с требованием вернуть денежные средства, которые она взяла у него с условием возврата, однако Якименко Л.В. ответила отказом. При перечислении денежных средств не имел намерения предоставления их в дар, а перечислял с условием возврата, срок возврата денежных средств изначально между ними не устанавливался.

Представитель истца – Пахомова М.А. в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме, дополнительно пояснив, что денежные средства, которые истец переводил для ответчика были направлены на личные нужды самой Якименко Л.В., а не на совместные потребности и общие приобретения истца и ответчика. Якименко Л.В. заявила истцу о необходимости ей денежных средств для выкупа доли квартиры у бывшего мужа, оплату коммунальных платежей, расходы по покупке продуктов. Письменных доказательств расходования указанных денежных средств на истца Якименко Л.В. не представлено. Договор займа между Якименко Л.В. и Шрайбером Й. не заключался, однако последний рассчитывал на возврат денежных средств предоставленных ответчику. Якименко Л.В. не представлено доказательств указывающих на отсутствие вернуть денежные средства, а также получение высокого уровня доходов, которые могут подтвердить финансовую независимость Якименко Л.В. Истец не опровергает факт того, что время от времени сожительствовал с ответчиком, однако учитывая, что истец работает водителем-дальнобойщиком, данные отношения не носили постоянный характер. Совместный брак между истцом и ответчиком не регистрировался. Кроме того указала, что факт совместного проживания не свидетельствует о



несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Указанная норма ст. 1109 ГК РФ устанавливает презумпцию добросовестности лица, требующего неосновательного обогащения, вводя общее положение о том, что такое лицо не было заранее осведомлено об отсутствии правовых оснований для осуществления платежа.

Данные положения согласуются с общей нормой п. 5 ст. 10 ГК РФ, устанавливающей принцип добросовестности участников гражданских правоотношений.

Следовательно, для опровержения презумпции добросовестности лица, обратившегося в суд, другая сторона по требованию о взыскании неосновательного обогащения должна в соответствии с нормой ч. 1 ст. 56 ГПК РФ представить суду соответствующие доказательства.

Однако, доказательств наличия каких-либо законных оснований получения данной денежной суммы (4950 Евро) от истца, в том числе в связи с наличием обязательств, ответчиком суду не представлены, в материалах дела отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству ответчика опрошены свидетели С.Е.И., Р.Ю.А. и Т.М.В.

Из пояснений С.Е.И. следует, что Шрайбер Й. и Якименко Л.В. знакомы около 11 лет, у них были семейные отношения. Истец приезжал к Якименко Л.В. в <адрес>, когда находился на территории РФ в связи с работой, зимой реже, летом более часто. Останавливался в квартире Якименко Л.В., ходил с ней в гости, был на семейных праздниках. Якименко Л.В. также ездила в <адрес> к Шрайбер Й. в отпуск. Перестали общаться с лета \_\_. \_\_. \_\_. Шрайбер Й. помогал материально Якименко Л.В. Перечислял ли он денежные средства Якименко Л.В. и на каких условиях ей не известно.

Свидетель Р.Ю.А. и Т.М.В. также подтвердили, что Шрайбер Й. и Якименко Л.В. были знакомы длительное время. Шрайбер Й. проживал в квартире Якименко Л.В., когда приезжал в <адрес> по несколько раз в месяц, когда реже. Перечислял ли он Якименко Л.В. какие-либо денежные средства им не известно.

Поскольку бесспорных доказательств того, что истец Шрайбер Й. знал об отсутствии обязательства и, тем не менее, перечислил денежные средства ответчику, то есть действовал недобросовестно, либо имел намерения передать взыскиваемые денежные средства в дар или предоставить их ответчице с целью благотворительности, ответчиком Якименко Л.В. на которой лежит бремя доказывания данных обстоятельств, представлено не было, оснований для применения п. 4 ст. 1109 ГК РФ у суда не имеется.

Доводы Якименко Л.В. о наличии близких отношений между ней и истцом, что подтверждает совместное ведение хозяйства и отсутствие взаимных обязательств, правового значения не имеют, поскольку только зарегистрированный брак порождает режим общей собственности супругов, а стороны в зарегистрированном браке не состоят. Сам по себе факт совместного проживания сторон не является доказательством состоявшейся между сторонами договоренности о создании общего имущества и не может свидетельствовать о том, что истец не мог предоставить денежные средства с целью дальнейшего возврата со стороны ответчика.

Также суд отмечает, что совместное проживание сторон не носило постоянного характера, а было поставлено в зависимость от нахождения истца на территории <адрес>, общих детей стороны не имеют.

На основании изложенного, суд находит требования истца о взыскании с Якименко Л.В. денежных средств в размере ... Евро в качестве неосновательного обогащения подлежащими удовлетворению с учетом заявленных требований (п.3 ст.196 ГПК РФ).

Заявляя требования, истец просит взыскать денежные средства в размере ... Евро, что эквивалентно ... (по состоянию на \_\_. \_\_. \_\_ по курсу ЦБ РФ).

Согласно п.2 ст.317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Учитывая прямое указание закона, суд считает необходимым, взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере ... Евро по курсу ЦБ РФ на день фактического исполнения решения суда.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере ....

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд  
решил:

Исковые требования Шрайбер Й. к Якименко Л.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения - удовлетворить.

Взыскать с Якименко Л.В. в пользу Шрайбера Й. денежные средства в размере ... евро (по состоянию на \_\_\_\_..\_\_\_\_ эквивалентно ...), взыскание денежных средств производить по курсу ЦБ РФ на день фактического исполнения решения суда.

Взыскать с Якименко Л.В. в пользу Шрайбера Й. расходы по оплате государственной пошлины в размере ....

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Смоленский районный суд Смоленской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий: И.Б.Стеблева