



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 августа 2016 года

Дело №А56-85507/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 августа 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.  
судей Борисовой Г.В., Семеновой А.Б.

при ведении протокола судебного заседания: Троценковой Д.С.

при участии:

от истца: Габова П.С. по доверенности от 07.10.2015;

от ответчика: Жуланова Е.Г. по доверенности от 01.08.2016;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-12664/2016) Закрытого акционерного общества "Племенной завод "Агро-Балт" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2016 по делу № А56-85507/2015 (судья Лобова Д.В.), принятое

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Детскосельский агроснабсервис"

к Закрытому акционерному обществу "Племенной завод "Агро-Балт"

о взыскании

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Детскосельский агроснабсервис» (регистрационный номер 391065250, адрес: 210013, Республика Беларусь, г. Витебск, ул. 4-я Заслонова, д. 1, ком. 7, далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Племенной завод «Агро-Балт» (адрес: 188479, Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Б. Пустомержа, ОГРН: 1024701420160, далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору от 15.10.2014 на техническое обслуживание и ремонт технологического оборудования № 08/2014 в размере 1 527 044 руб., пени в сумме 385 566 руб. 64 коп, возмещении расходов по оплате госпошлины в размере 32 126 руб.

Решением суда от 11.04.2016 иск удовлетворен в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит изменить решение и принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы полагает, что суд неправоммерно удовлетворил требования истца в части взыскания с ответчика задолженности по оплате выполненных работ по акту от 10.04.2015 № 6, поскольку данный акт подписан истцом в одностороннем порядке, услуги, указанные в акте, истцом ответчику не были оказаны. Кроме того, податель жалобы полагает, что суд необоснованно отклонил ходатайство ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, а представитель истца возражал против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке по правилам части 5 статьи 268 АПК РФ - в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор от 15.10.2014 на техническое обслуживание и ремонт технологического оборудования № 08/2014 (далее - договор), по условиям которого заказчик (ответчик) поручает, а исполнитель (истец) принимает на себя обязательство по проведению работ по монтажу доильного оборудования и ремонту технологического оборудования, находящегося на объекте заказчика.

Согласно пунктам 2.2, 2.3 договора плановое сервисное техническое обслуживание оборудования заказчика осуществляется четыре раза в месяц.

Внеплановый ремонт осуществляется сервисной службой на основании заявки предприятия, эксплуатирующего данное оборудование. В случае выхода из строя оборудования специалисты, ответственные за данное оборудование, обращаются в диспетчерский пункт сервисной службы по средствам телефонной связи.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость оказываемых услуг является договорной и формируется, исходя из количества отработанного времени.

Пунктом 4.10 Договора предусмотрено, что в случае несвоевременной оплаты исполнителю заказчик обязался уплатить исполнителю пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Во исполнение условий договора истец выполнил, а ответчик принял предъявленные к сдаче работы. Данный факт подтверждается актами выполненных работ: 05.01.2015 № 1, от 31.01.2015 № 4, от 31.03.2015 № 5.

По акту от 10.04.2015 № 6 на сумму 150954 руб. ответчик свои обязательства по приемке выполненных истцом работ не исполнил, в связи с чем истец подписал акт в одностороннем порядке.

Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств по договору оплату выполненных работ произвел частично, в связи с чем истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 30.09.2015 № 48 с требованием погашения образовавшейся задолженности, уплаты пеней. Оставление данной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с иском.

Суд первой инстанции признал иск обоснованным как по праву, так и по размеру, в связи с чем удовлетворил его в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы ответчика в связи со следующим.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Факт выполнения истцом работ на сумму 1 376 090 руб. подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Доводы ответчика относительно акта от 10.04.2015 № 6 получили надлежащую оценку в решении суда первой инстанции, с учетом дополнительно представленных истцом доказательств. Суд правомерно принял во внимание представленные истцом ведомости израсходованных материалов, а также подписанные представителем ответчика акты выполненных работ от 4, 5, 6 апреля 2015г. (л.д.127-131).

Согласно акту от 10.04.2015 № 6 истцом выполнены работы по монтажу доильного оборудования на сумму 150 954 руб.

Ответчик, отрицая факт выполнения истцом указанных в акте от 10.04.2015 № 6 работ, не представил доказательств соблюдения им пункта 5.7 договора, предполагающего направление претензии в случае невыполнения истцом работ по договору.

Истцом в материалы дела представлены доказательства направления акта от 10.04.2015 № 6 в адрес ответчика 01.10.2015. Означенный акт получен ответчиком (л.д. 35)13.10.2015г., но обоснованных возражений в адрес истца не направлено.

Поскольку ответчиком в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не доказаны обстоятельства, на которые он ссылается, в то время как истцом представлены доказательства выполнения работ, указанных в акте от 10.04.2016 № 6, требования истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 150 954 руб. правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ истец на основании пункта 4.10 договора начислил пени за просрочку платежа в размере 385 566 руб. 64 коп.

Произведенный истцом расчет неустойки проверен судами первой и апелляционной инстанции и признан правильным.

Учитывая положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, содержащуюся в Определениях от 21.12.2000 N 263-О, N 277-О, разъяснения, изложенные в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", суд апелляционной инстанции приходит к выводу о непредставлении ответчиком доказательств явной несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательств и об отсутствии оснований для снижения ее размера.

В данном случае, действуя по своей воле и в своем интересе, стороны определили размер договорной неустойки, в связи с чем соразмерность неустойки предполагается. Сам по себе факт превышения договорной неустойкой ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации, не свидетельствует о ее несоразмерности.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее подателя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2016 по делу № А56-85507/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества "Племенной завод "Агро-Балт"- без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Г.В. Борисова

А.Б. Семенова