



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
27.12.2016

Дело №А62-1779/2016

Резолютивная часть решения оглашена 20.12.2016

Полный текст решения изготовлен 27.12.2016

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельник К.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Ермаковой Любови Викторовны (Республика Беларусь, УНН 101338326) к обществу с ограниченной ответственностью «Эра Рус» (ОГРН 1076713000253; ИНН 6713007514), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Металлторг» (ОГРН 1066731106529; ИНН 6730064375) о взыскании 113470,34 руб., при участии:

от истца: Гордеевой С.А. – представителя (доверенность от 01.01.2016);

от ответчика: Кузнеченко О.И. - представителей (паспорт, доверенность от 03.08.2016);

Захаренкова М.В. (паспорт);

от третьего лица: не явились, извещены надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Ермакова Любовь Викторовна (далее - истец) обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эра Рус» (далее - ответчик) о взыскании штрафа в размере 150 евро, убытков согласно статье 393 ГК РФ – 55432,54 руб., фактически уплаченных третьему лицу, и 435 евро убытков в виде подлежащих оплате третьему лицу штрафных санкций, также истец просил отнести на ответчика 12000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя, 11922,97 руб. банковских расходов по перечислению денежных средств, судебные издержки в виде оплаты услуг нотариуса 12512,09 руб. за предоставление доказательств (протокола осмотра доказательств).

Ответчик возражал относительно удовлетворения иска, ссылаясь на незаключенность договора, вину истца в несвоевременном подписании заявки, также указывал на чрезмерность уплаченного третьему лицу штрафа,

злоупотребление правом в связи с аффилированностью истца и третьего лица.

Суд проводит заседание в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом, по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд рассмотрел иск по месту нахождения ответчика с учетом следующих обстоятельств.

Согласно пункту 2.3 договора предусмотрено, что при осуществлении перевозок стороны руководствуются, в частности, Конвенцией о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ) (далее также - Конвенция, Конвенция КДПГ). Данная Конвенция применяется ко всякому договору дорожной перевозки грузов за вознаграждение посредством транспортных средств, когда место погрузки груза и место доставки груза, указанные в контракте, находятся на территории двух различных стран, из которых, по крайней мере, одна является участницей Конвенции. Применение Конвенции не зависит от местожительства и национальности заключающих договор сторон.

Статьей 31 Конвенции КДПГ по любым спорам, возникающим по поводу перевозок, производимых в соответствии с настоящей Конвенцией, истец может обращаться помимо компетентных судов участвующих в Конвенции стран, указанных с общего согласия сторонами, к суду страны, на территории которой находятся обычное местожительство ответчика, его главная контора или отделение или агентство, при посредстве которых был заключен договор перевозки. Ответчик доводов о нарушении подсудности не заявлял; указанные обстоятельства свидетельствуют о признании компетенции Арбитражного суда Смоленской области посредством конклюдентных действий (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.02.2012 № 13104/11).

Суд ознакомился с представленными доказательствами, исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что предъявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно статье 4 Конвенции КДПГ договор перевозки устанавливается накладной. Отсутствие, неправильность или потеря накладной не отражаются ни на существовании, ни на действительности договора перевозки, к которому и в этом случае применяются постановления настоящей Конвенции.

Между ИП Ермаковой Любовью Викторовной и ООО «Эра Рус» 12 февраля 2016 года был заключен договор № 7, на основании которого ООО «Эра Рус» обязалось осуществить перевозку груза (фанеры 22 т.) по поручению ИП Ермаковой Любови Викторовны согласно заявки на перевозку № 7, являвшейся неотъемлемой частью договора (т.д. 1, л.д. 12, 13), по маршруту: Нижегородская область, рп. Тоншаево - Рига.

Согласно пункту 4.2.1 договора и заявки штраф за неподачу автомобиля на загрузку составляет 150 евро.

Как следует из материалов дела и подтверждено сторонами, перевозка не была осуществлена.

Ответчик указывает, что срыв подачи транспорта произошел по вине истца, так как окончательно подписанная заявка была подана в 12.09, то есть менее чем за 3 часа до загрузки, в связи с чем перевозка в установленный срок не могла быть осуществлена.

При отклонении указанных доводов суд учитывает следующие обстоятельства. В материалы дела представлены договор и заявка, подписанные двумя сторонами и датированные 12.02.2016. Ссылка ответчика на те обстоятельства, что фактически заявка и договор, подписанные второй стороной, поступили в его адрес 19.02.2016, не может являться основанием для отказа во взыскании штрафных санкций за неподачу транспортного средства для перевозки, так как субъекты предпринимательской деятельности должны действовать в гражданском обороте разумно и добросовестно, риски осуществления предпринимательской деятельности, в том числе без соблюдения указанных условий, относятся на соответствующего субъекта (статьи 2 и 10 ГК РФ). Таким образом, ссылка ответчика на подписание договора и заявки фактически не в ту дату не может являться основанием для освобождения от ответственности, риски подобного поведения возлагаются на ответчика. Поведение сторон и фактические взаимоотношения могут в данном случае учитываться при определении вины, а также размера убытков, что и осуществляется судом в настоящем деле.

Кроме того, фактически заявка была принята ответчиком, что следует из переписки (т.д. 1, л.д. 16-20), представленной в материалы дела, зафиксированной в протоколе осмотра доказательств (т.д. 2, л.д. 2-79), из которой следует и не отрицается сторонами, что представитель ООО «Эра Рус» 18.02.2016 указал, что машина будет подана к загрузке, срыва в подаче не будет. 19.02.2016 указанное лицо также пояснило, что машина в пути, скоро прибудет в место загрузки, в подтверждение чего в 10.51 были переданы координаты нахождения автомобиля – Акатовский сельсовет, Гусевский городской округ Шахунья, Нижегородская область. Согласно представленной распечатке километража, не опровергнутой в нарушение статьи 65 АПК РФ второй стороной (т.д. 2, л.д. 85), расстояние между указанным пунктом и местом загрузки (рп. Тоншаево) составляет 33,4 км.

В связи с чем отклоняется довод ответчика о невозможности выполнения заявки после окончательного ее согласования (практически за 3 часа) и заверения истца относительно подачи транспорта, а также фактического принятия ее к исполнению.

Последующий отказ ответчика в 19.02.2016 в 12.50 после принятия заявки к исполнению не принимается судом в силу следующего.

Согласно пункту 5 статьи 450.1 ГК РФ в случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая

право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

В данном случае неразумным сроком можно считать такой, в результате которого выполнение заявки с учетом фактических обстоятельств невозможно. С учетом бремени доказывания необходимость представления соответствующих доказательств и опровержения доводов истца возлагается на вторую сторону (риск непровержения представленных истцом доказательств в силу статей 9 и 65 АПК РФ возлагается на вторую сторону).

Ссылка ответчика на то, что указанные координаты были переданы в отношении другого маршрута, отклоняется судом, так как иных договоров в спорный период между сторонами не существовало, факт и содержание переписки не опровергнуты, из последней следует, что она касается именно выполнения спорной заявки.

Довод ответчика относительно того, что его отказ от заявки был вызван невозможностью дальнейшей подачи транспорта в Себежский район, так как истцом были изменены в устном разговоре условия поставки, ранее согласованные в заявке, не принимается, так как доказательств изменения маршрута, времени прибытия по сравнению с ранее составленной заявкой, датированной 12.02.2016, в материалах дела не имеется.

В связи с чем с ответчика подлежит взысканию 150 евро штрафа за срыв перевозчиком загрузки.

Доводы о злоупотреблении правом при заключении договора между аффилированными лицами - истцом и третьим лицом не подтверждены (субъекты предпринимательской деятельности свободны в выборе контрагентов), в материалы дела представлены доказательства реальных взаимоотношений между сторонами (т.д. 1, л.д. 106-116), заявление о фальсификации доказательств не поддержано ответчиком. Указанные обстоятельства аффилированности могут учитываться только при определении размера убытков с учетом того, что ответчик не мог влиять на формирование условия о штрафе, согласованного между данными лицами.

Согласно статье 314 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эко, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон. Использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

При этом в силу статьи 6 Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» валютные операции между резидентами и нерезидентами осуществляются без ограничений.

Согласно Информационному письму Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 № 70 при разрешении вопроса о том, в какой валюте должны быть указаны в судебном акте подлежащие взысканию денежные суммы, арбитражным судам на основании статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо определять валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть оплачено (валюту платежа). В случае, когда в договоре денежное обязательство выражено в иностранной валюте без указания о его оплате в рублях, суду следует рассматривать такое договорное условие как предусмотренное пунктом 2 статьи 317 ГК РФ, если только при толковании договора в соответствии с правилами статьи 431 ГК РФ суд не придет к иному выводу.

Пунктом 12 указанного Информационного письма предусмотрено, что, определяя курс и дату пересчета, суд указывает курс и дату, установленные законом или соглашением сторон. При этом суду следует иметь в виду, что стороны вправе в соглашении установить собственный курс пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли или установить порядок определения такого курса.

Согласно заявке сумма штрафа выражена в евро. В связи с тем, что контрагент является резидентом Республики Беларусь, а также указанием в заявке валюты платежа - белорусский рубль с перерасчетом по официальному курсу Национального Банка Республики Беларусь, штраф взыскивается в размере 150,00 евро с уплатой указанных сумм в белорусских рублях с перерасчетом по официальному курсу Национального Банка Республики Беларусь на дату фактического платежа.

При частичном взыскании убытков в виде сумм, перечисленных ИП Ермаковой Л.В. обществу с ограниченной ответственностью «Металлторг», суд исходит из следующего.

Между истцом и ООО «Металлторг» был заключен договор транспортной экспедиции от 29.09.2015 № 039/Э (т.д. 1, л.д. 33), согласована заявка от 12.02.2016 № 07/02 (т.д. 1, л.д. 15) на транспортно-экспедиционное обслуживание по перевозке фанеры по маршруту, по которому груз должен был в последующем доставить ответчик.

Сумма оказания услуг составила 1200 евро, в заявке указано, что в случае неподачи автотранспорта под загрузку экспедитор уплачивает штраф в размере стоимости услуг – 1200 евро.

Часть указанных средств на дату вынесения решения выплачена истцом ООО «Металлторг» (в российских рублях в сумме, эквивалентной 765 евро), в остальной части – 435 евро истец просит взыскать убытки, которые он должен понести в связи с неисполнением обязательств ответчиком.

Вместе с тем суд принимает во внимание доводы относительно чрезмерности штрафа по следующим основаниям.

В материалы дела представлены доказательства со стороны ответчика, что сумма штрафа за неподачу транспортного средства под загрузку составляет максимально 20% суммы фрахта.

Суд принимает во внимание, что в данных взаимоотношениях истца и ООО «Металлторг» указанные лица являются аффилированными, согласно выписке из ЕГРЮЛ Ермакова Л.В. – единственный участник общества (т.д. 1, л.д. 25).

О характере взаимоотношений и создании особых условий между указанными контрагентами свидетельствует также предоставление истцу рассрочки по уплате штрафных санкций на длительный срок (с 10.03.2016 по 10.02.2017) (т.д. 1, л.д. 23).

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 15.12.2015 № 309-ЭС15-10298, лицо, не являясь стороной договоров с третьими лицами, не имеет возможности повлиять на размер неустоек, предусмотренных истцом и его контрагентами, ставки которых могут быть существенны.

Ответчик не является стороной по договору, в связи с неисполнением которого истец предъявляет убытки.

В связи с указанными обстоятельствами, принимая во внимание, что ответчик доказал завышение ставок штрафа в хозяйственном обороте при оказании аналогичных услуг (в материалы дела приобщены соответствующие договоры, заявки), а истец представил аналогичные сведения в отношении в основном между взаимозависимыми (аффилированными) лицами, суд в данном случае принимает позицию ответчика в части завышения штрафных санкций и с учетом обстоятельств дела считает обоснованными санкции в размере 20% суммы фрахта – 240 евро.

С учетом того, что убытки в соответствии с пунктом 1 статьи 394 ГК РФ (аналогично – пункт 1 статьи 365 Гражданского кодекса Республики Беларусь) носят зачетный характер по отношению к неустойке (штрафу), то они подлежат взысканию в размере фактически понесенных сумм, выплаченных в российских рублях, эквивалентных 90 евро (240 – 150 евро), а именно, в размере 7018,35 российских руб.

Комиссия по перечислению денежных средств с учетом взаиморасчетов между иностранными лицами является не судебными издержками, а убытками, так как не связана напрямую с получением доказательств по делу, является фактически понесенными расходами. В связи с чем расходы по уплате комиссии взыскиваются пропорционально размеру взысканных убытков (эквивалент 90,00 евро на дату фактического платежа) – в сумме 1920,24 российских руб.

Кроме того, суд при определении размера убытков также принимает во внимание следующие обстоятельства.

Статьей 404 ГК РФ предусмотрено, что если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также

вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Аналогичные нормы предусмотрены статьей 375 Гражданского кодекса Республики Беларусь.

Так как подача истцом заявки также затягивалась, в том числе по причине разногласий в размере ответственности (штрафных санкций), суд считает данный размер убытков адекватным и соответствующим фактическим обстоятельствам дела, поведению сторон.

Истец просит также отнести на ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 12000,00 руб.

Из материалов дела следует, что между истцом (заказчик) и ИП Воросовым В.Н. (исполнитель) заключен договор на оказание юридических услуг от 01.03.2016 № 16/ЮЛ-4 (т.д. 1, л.д. 40), стоимость услуг согласована в размере 12000,00 руб. (пункт 3.4). Согласно платежному ордеру от 05.07.2016 № 41 истцом произведена оплата 12000,00 руб. (т.д. 1, л.д. 105).

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Указанная сумма ответчиком допустимыми доказательствами не оспорена, в связи с чем оснований считать ее завышенной не имеется (статьи 9 и 65 АПК РФ), доказательств превышения стоимости услуг по сравнению с расценками по Смоленской области в материалы дела не представлено. В соответствии с Рекомендациями по оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, учреждениям, организациям, предприятиям, утвержденным протоколом от 31.03.2009 № 3 Совета Адвокатской палаты Смоленской области, за изучение адвокатом материалов и подготовку искового заявления взимается плата от 7 500 руб., ведение дела – от 25000,00 руб., при длительности судебного процесса свыше 2-х дней дополнительно взимается от 6000 руб. за каждый последующий день.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11 суд при отсутствии возражений ответчика не вправе полностью освобождать ответчика от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов, так как это нарушает принцип состязательности сторон (статья 65 АПК РФ).

Поскольку данных, позволяющих суду сделать вывод о чрезмерности заявленных расходов, в материалах дела не имеется, предъявленная сумма не оспорена, спор не носит типового характера (то есть не требующего трудозатрат), по делу было проведено значительное количество заседаний, к распределению принимается указанная сумма, которая с учетом частичного удовлетворения требований и пропорционального распределения подлежит взысканию в размере 2192,40 российских руб.

Пунктом 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 № 70 предусмотрено, что при взыскании в судебном порядке долга в иностранной валюте либо выраженного в иностранной валюте или условных денежных единицах по правилам пункта 2 статьи 317 ГК РФ цена иска определяется судом в рублях в соответствии с правилами пункта 2 статьи 317 ГК РФ на день подачи искового заявления.

Расходы по уплате государственной пошлины, исчисленные в соответствии с Соглашением о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года (в редакции протокола) (при цене иска 112974,81 российских руб.), относятся на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в сумме 455,77 российских руб. (с учетом курса евро на дату подачи иска). В излишне уплаченной части государственная пошлина в размере 3088,38 российских руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Заявленные истцом расходы, связанные с оплатой нотариальных услуг по осмотру доказательств (переписки сторон), также принимаются к распределению с учетом положений пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»), согласно которому перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ, не является исчерпывающим, в данном случае переписка сторон имела существенное значение при рассмотрении дела, кроме того, ответчик

ссылался на недопустимость распечаток без оформления в установленном порядке, с ответчика подлежит взысканию 2285,96 российских руб.

Таким образом, расходы по уплате государственной пошлины, оплате услуг представителя и связанные с оплатой нотариальных услуг по осмотру доказательств, подлежат отнесению на стороны в порядке статьи 110 АПК РФ – пропорционально размеру удовлетворенных требований (18,27%).

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эра Рус» (ОГРН 1076713000253; ИНН 6713007514) в пользу индивидуального предпринимателя Ермаковой Любови Викторовны (Республика Беларусь, УНН 101338326) штраф в размере 150,00 евро с уплатой указанных сумм в белорусских рублях с перерасчетом по официальному курсу Национального Банка Республики Беларусь и понесенные убытки в размере 8938,6 российских руб., а также 2192,40 российских руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 455,77 российских руб. расходов по уплате государственной пошлины, 2285,96 российских руб. расходов, связанных с оплатой нотариальных услуг по осмотру доказательств.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Ермаковой Любови Викторовне (Республика Беларусь, УНН 101338326) из федерального бюджета 3088,38 российских руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 11.03.2016.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е.Яковлев