

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 августа 2015 года г. Смоленск

Промышленный районный суд гор. Смоленска

В составе:

председательствующего судьи Болотиной А.А.,

при секретаре Чумакове И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Куракина И.И. к Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Куракин И.И. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, указав в обоснование заявленных требований, что 31.03.2015 г. на ул. Тухачевского, д. 11 г. Смоленска произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием автомобиля марки «Mitsubishi Lancer» гос.рег. знак № под управлением ФИОЗ и автомобиля «RENAULT LAGYNA» гос.рег. знак № под его управлением. Виновной в ДТП признана водитель ФИОЗ В результате данного ДТП автомобилю «RENAULT LAGYNA» гос.рег. знак № были причинены механические повреждения. Поскольку гражданская ответственность истца застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ООО «Росгосстрах», он обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. ООО «Росгосстрах» признало данное событие страховым случаем и выплатило ему страховое возмещение в сумме 160 000 руб. С выплатой в указанном размере истец не согласен, поскольку в соответствии с наряд-заказом ООО «АвтоБизнесГрупп» № от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость услуг по восстановительному ремонту автомобиля в учетом износа составляет 578 836, 60 руб. Считает, что страховая сумма, подлежащая выплате страховщиком, в соответствии с Законом об ОСАГО в пределах лимита ответственности страховщика составляет 400 000 руб., поскольку договор страхования заключен им после 01.10.2014 г. Недоплаченная сумма страхового возмещения составляет 240 000 руб. Просит суд взыскать с ответчика в его пользу страховое возмещение в размере 240 000 руб., расходы по оплате госпошлины за подачу иска в суд в размере 5 600 руб.

Истец Куракин И.И. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, обеспечил явку своего представителя.

Представитель истца Габова Л.С. в судебном заседании заявленные требования истца поддержала по изложенным обстоятельствам. Пояснила, что 19.06.2015 г. истец обращался к ответчику с досудебной претензией, в удовлетворении которой отказано со ссылкой на то, что выплата страхового возмещения произведена обоснованно. Вместе с тем, в акте осмотра ТС от 07.04.2015 г. указано, что транспортное средство подлежит ремонту, в связи с чем, ответчиком должно быть выплачено страховое возмещение в пределах лимита ответственности страховщика 400 000 руб. с учетом изменений в Закон об ОСАГО и заключения истцом договора страхования ДД.ММ.ГГГГ г., что составляет 240 000 руб. От назначения судебной оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости автомобиля истца на дату ДТП, стоимости восстановительного ремонта и стоимости годных остатков в связи с ДТП 31.03.2015 г. представитель истца отказалась, право судом разъяснялось. Размер стоимости ТС на дату ДТП и годных остатков, принятых к расчету ответчиком согласно заключениям ЗАО «Технэкспро» в сумме 330 000 руб. и 170 000 руб., соответственно, не оспаривала.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» Зелюченкова Н.Н. в судебном заседании заявленные требования не признала. Дополнительно пояснила, что поскольку в результате ДТП 31.03.2015 г. произошла тотальная гибель автомобиля истца, расчет в соответствии с п. 4.15 Правил ОСАГО, утвержденных Постановлением Правительства РФ, произведен следующим образом: из среднерыночной стоимости ТС на дату аварии (330 000 руб.) вычитается сумма годных остатков ТС (170 000 руб.), то есть выплата истцу в размере 160 000 руб. произведена правильно. Поскольку сумма выплаты страхового возмещения произведена на основании Единой методики и тотального крушения ТС, действия страховщика при урегулировании убытка обоснованы и соответствуют нормам действующего законодательства. Просила в удовлетворении иска отказать.

При таких обстоятельствах в силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 1 Федерального Закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014 г.) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Банком России были утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Судом установлено, что 31.03.2015 г. в 13 час. 05 мин. на ул. Тухачевского, д. 11 произошло ДТП с участием автомобиля «Mitsubishi Lancer» гос.рег. знак № под управлением ФИОЗ и автомобиля «RENAULT LAGYNA» гос.рег. знак № под управлением Куракина И.И., принадлежащего ему на праве собственности (л.д. 9, 12, 43, об).

В результате вышеуказанного ДТП автомобиль «RENAULT LAGYNA» гос.рег. знак № получил механические повреждения, что подтверждается актом осмотра транспортного средства от 07.04.2015 г. (л.д. 14-15, 48-49).

Виновником данного ДТП признана водитель ФИОЗ, в отношении которой вынесено постановление о привлечении к административной ответственности (л.д. 44, 74).

Гражданская ответственность Куракина И.И. застрахована по договору обязательного страхования в ООО «Росгосстрах» (полис ССС №) (л.д. 16). 06.04.2015 г. истец обратился к ответчику ООО «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО, предоставив полный пакет документов (л.д. 18, 43, 73).

Согласно акту осмотра транспортного средства ЗАО «Технэкспро» от 07.04.2015 г. у автомобиля истца «RENAULT LAGYNA» установлен перечень повреждений (л.д. 14-15, 48-49).

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ЗАО «Технэкспро» даны заключения №, согласно которым цена указанного автомобиля по состоянию на дату ДТП могла составлять 330 000 руб., стоимость годных остатков (с учетом повреждений) – 170 000 руб., стоимость ремонта – 331 300 руб. (л.д. 50, 80, 81-82).

Установив полную гибель застрахованного транспортного средства, страховщиком согласно акту о страховом случае от 06.05.2015 г. Смоленского филиала ООО «Росгосстрах» (л.д. 13, 51) принято решение о выплате истцу 160 000 руб. в счет возмещения вреда по страховому случаю, указанная сумма перечислена на банковский счет истца ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением № (л.д. 19).

Выплату указанной суммы ответчиком представитель истца не оспаривала.

Согласно наряду-заказа ООО «АвтоБизнесГруп» № от ДД.ММ.ГГГГ г., представленному истцом, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства «RENAULT LAGYNA» гос.рег. знак № с учетом износа составила 578 836 руб. 60 коп. (л.д. 58-67), что значительно превышает стоимость автомашины на дату ДТП (330 000 руб.)

Согласно диагностической карте дано заключение о возможности эксплуатации транспортного средства (л.л. 20)

19.06.2015 г. истец обратился в адрес ответчика с письменной претензией о выплате страхового возмещения, которая получена 23.06.2015 г., что подтверждается входящим штампом (л.д. 23-24, 52).

26.06.2015 г. ответчиком дан ответ на претензию, в котором указано о выплате страхового возмещения в соответствии с Единой методикой и Правилами (л.д. 69).

Указанные обстоятельства подтверждаются пояснениями сторон, а также письменными материалами дела.

При разрешении вопроса об обоснованности заявленных требований, суд исходит из следующего.

В силу ст. 1 ФЗ № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 04.11.2014 г.), под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

По смыслу Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Банком России 19.09.2014 № 431-П, зарегистрировано в Минюсте России 01.10.2014 № 34204, страховым случаем является дорожно-транспортное происшествие (п. 3.1. Правил).

В силу ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ об ОСАГО (в редакции, действующей на момент ДТП) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно п. 4.15 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Банком России 19.09.2014 г. № 431-П (Зарегистрировано в Минюсте России 01.10.2014 № 34204) размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае полной гибели имущества потерпевшего (если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая) - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков.

Ссылка истца о возможности ремонта транспортного средства, указанной в акте осмотра ЗАО «Технэкспро» от ДД.ММ.ГГГГ и ранее в диагностической карте о возможности его эксплуатации, не может быть принята судом во внимание, так как опровергается экспертными заключениями ЗАО «Технэкспро», выполненными позже – ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ г., на основании которых страховщиком произведена выплата страхового возмещения по п. 4.15 Правил, и результаты которых (заключений ЗАО «Технэкспро») истцом не оспорены.

Независимая техническая экспертиза поврежденного транспортного средства проведена в соответствии с п. 3 ст. 12.1 Закона об ОСАГО № 40-ФЗ с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России, в связи с чем, принимается судом за основу.

На основании заключения ЗАО «Технэкспро» № от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком признана полная тотальная гибель транспортного средства и произведена выплата страхового возмещения истцу в размере 160 000 руб. исходя из среднерыночной стоимости ТС в доаварийном состоянии за минусом суммы годных остатков (330 000-170 000).

Кроме того, как указывалось выше, согласно представленного истцом заказа-наряда ООО «АвтоБизнесГруп» № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составила 578 836 руб. 60 коп., что превышает его стоимость на дату наступления страхового случая (330 000 руб.) и подтверждает правомерность действий страховщика по определению порядка (размера) страховой выплаты.

От назначения судебной оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости транспортного средства на дату ДТП, стоимости восстановительного ремонта и годных остатков после ДТП представитель истца отказался, право судом разъяснялось, в связи с чем, дело рассмотрено по представленным доказательствам.

Оценивая представленные сторонами доказательства в совокупности с нормами права, суд приходит к выводу, что выплата страхового возмещения обосновано произведена ответчиком в соответствии с Единой методикой и Правилами ОСАГО на условиях полной гибели, в связи с чем, оснований для взыскания дополнительной суммы страхового возмещения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Куракина И.И. к Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения отказать.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г. Смоленска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.А. Болотина

Мотивированное решение суда изготовлено 14.08.2015 г.