

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 июня 2012 года

г. Смоленск

Ленинский районный суд г. Смоленска

в составе:

председательствующего (судьи) Иванова Д.Н.,

при секретаре Ивановой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Радченкова О.М. к СОАО «Военно-страховая компания» о взыскании страхового возмещения, установил:

Радченков О.М. с учётом уточнённых требования обратился в суд с иском к СОАО «ВСК» о взыскании страхового возмещения. В обоснование указал, что 21.10.2010 между сторонами заключен договор добровольного страхования а/м <данные изъяты>. 13.10.2011 в результате ДТП застрахованному транспортному средству были причинены повреждения, в связи с чем, истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. Ответчик признал случай страховым, выплатив возмещение в сумме <данные изъяты> руб. Считает данный размер возмещения заниженным. Просил взыскать невыплаченную часть страхового возмещения в размере <данные изъяты> руб., <данные изъяты> руб. расходов по определению размера ущерба, расходы по проведению судебной экспертизы и уплаченную государственную пошлину.

Представитель истца Максимова Ю.В. в судебном заседании требования поддержала, просила взыскать страховое возмещение <данные изъяты> руб., <данные изъяты> руб. расходов по оценке ущерба, <данные изъяты> руб. расходов по оплате судебной экспертизы, <данные изъяты> руб. в возврат уплаченной госпошлины.

Представитель ответчика Моциборук М.В. в судебном заседании требования не признала, указав, что в акте осмотра повреждённого транспортного средства, подписанного истцом, не отражено наличие повреждений правой фары, которые включены в заключение эксперта. В связи с этим считает, что из суммы ущерба подлежат исключению стоимость фары и работы, связанные с её заменой.

Заслушав мнения сторон, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован такой имущественный интерес, как риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

Согласно ч.1 ст.947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

По делу установлено, что 29.10.2010 г. между сторонами заключен договор добровольного страхования а/м <данные изъяты>, сроком действия с до 28.10.2011 по страховому риску «Автокаско» на страховую сумму <данные изъяты> руб.

В результате ДТП, произошедшего 13.10.2011 на а/д Москва-Минск, автомобилю <данные изъяты>, были причинены механические повреждения.

В связи с этим, 14.10.2011 г. истец обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

СОАО «ВСК» признало случай страховым, выплатив возмещение в размере <данные изъяты> руб.

Истец обратился ООО «Автотехэксперт», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, составляет <данные изъяты>

Представителем ответчика представлена копия отчёта ООО «РАНЭ-Центр», согласно которому стоимость восстановительного ремонта а/м <данные изъяты>, составляет <данные изъяты> руб.

В ходе разрешения спора судом, с учетом спорных правоотношений, по ходатайству представителя ответчика назначалась экспертиза на предмет определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты> принадлежащего истцу.

Согласно заключению эксперта ООО «Независимая оценка собственности «Лидер», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты>, без учёта износа на 13.10.2011 составляет <данные изъяты> руб.

Суд принимает во внимание данные, приведенные в заключении экспертом ООО «Независимая оценка собственности «Лидер», поскольку составленное заключение содержит исчерпывающие мотивированные сведения в обоснование выводов эксперта, предупрежденного судом об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ. Исследование проведено на основе всестороннего изучения всех материалов гражданского дела.

Представитель истца в судебном заседании выводы эксперта не оспаривал.

Довод представителя ответчика о том, что повреждение фары в акте осмотра а/м <данные изъяты>, не указано, в связи с чем, данное повреждение и связанные с ним расходы подлежат исключению из расчёта суммы страхового возмещения, является несостоятельным, поскольку о наличии данного повреждения указано в заявлении о наступлении страхового случая, заключении ООО «Автотехэксперт», заключении ООО «Независимая оценка собственности «Лидер». То, что повреждение фары не указано в акте осмотра транспортного средства, не свидетельствует о наличии обстоятельств, освобождающих страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение в полном объёме.

В связи с этим, суд полагает выводы данного компетентного специалиста о размере ущерба, причиненного истцу, обоснованными.

Таким образом, с учётом заявленных требований, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с СОАО «ВСК» в пользу истца страхового возмещения в сумме <данные изъяты> руб.

По правилам ст.98, 100 ГПК РФ в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям надлежит взыскать судебные расходы по оплате госпошлины <данные изъяты> руб., <данные изъяты> руб. расходов по оценке ущерба, <данные изъяты> руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд
решил:

Требования Радченкова О.М. удовлетворить.

Взыскать с СОАО «Военно-страховая компания» в пользу Радченкова О.М. страховое возмещение в сумме <данные изъяты> руб., судебные расходы в сумме <данные изъяты> руб., а всего <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Смоленский областной суд через Ленинский районный суд г.Смоленска в течение месяца со дня его вынесения.

Председательствующий Д.Н.Иванов

Решение в окончательной форме изготовлено 25.06.2012.