



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
21 декабря 2015 года

Дело № А62-6773/2015

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Савчук Л. А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Моно-плюс» (ОГРН 1046758316330; ИНН 6731046690)

к индивидуальному предпринимателю Муханову Александру Александровичу (УНП 200645204) Республика Беларусь

о взыскании задолженности в размере 102 543 рублей, пени в размере 102 543 рублей,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Моно-плюс» (далее истец) обратился в Арбитражный суд Смоленской области с иском к индивидуальному предпринимателю Муханову Александру Александровичу (далее также - ответчик) о взыскании о взыскании задолженности в размере 102 543 рублей, пени в размере 102 543 рублей, компенсации судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Дело принято к производству арбитражного суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело в порядке упрощенного производства рассматривается без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Для предоставления отзыва и доказательств в обоснование своей правовой позиции ответчику был установлен срок – до 11.11.2015 г., указанный в определении о принятии искового заявления к производству.

Кроме того, для предоставления дополнительных доказательств определением суда о принятии искового заявления к производству был установлен срок – до 04.12.2015 г.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Мотивированный отзыв на иск, возражения относительно заявленных требований, доказательства в обоснование своих доводов, а также дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований, ответчиком в установленные судом сроки не представлены. Ответчик извещен надлежащим образом, о чем в материалы дела представлено определение об исполнении судебного поручения Экономическим судом Брестской области от 06.11.2015 года.

В силу части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

По смыслу приведенной нормы риск непредставления доказательств в обоснование возражений несет сторона, не совершившая названное процессуальное действие.

Суд ознакомился с представленными доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 10 февраля 2015 года между ООО «Моно-плюс» (поставщик) и ИП Мухановым А.А. (покупатель) заключен контракт поставки №13, по условиям которого поставщик передает, а покупатель принимает и оплачивает товар: плиты и блоки пенополистирольные.

В соответствии с пунктом 1.2 договора ассортимент, количество товара определяется в соответствии с письменной заявкой покупателя. При этом цена товара определяется сторонами путем составления соответствующих спецификаций и товарных накладных на каждую партию.

Согласно пункта 4.1 договора, оплата за поставленный товар производится покупателем на основании выставленных поставщиком счетов-фактур по безналичному расчету в российских рублях, в срок определяемый спецификациями.

В соответствии со спецификацией №2 от 02.04.2015 года к договору №13 от 10.02.2015 года стороны определили наименование и количество подлежащего поставке товара, условия и сроки оплаты: 15 банковских дней со дня поставки товара. Датой оплаты считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика.

В подтверждение факта поставки товаров в материалы дела представлены заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов № 2 от 20.05.2015, подписанное ИП Мухановым А.А., товарно-транспортная накладная № 440 от 02.04.2015 года и СМР на доставку груза ИП Муханову А.А. ответчику был передан товар на общую сумму 102 543 рубля.

Между тем, поставленный товар не был оплачен в полном объеме, в связи с чем, ответчику направлены претензии от 02.06.2015, от 20.07.2015. от 10.08.2015 года с просьбой погашения задолженности.

Ответчик гарантийным письмом указал о готовности оплаты товара, полученному по ТТН № 440 от 02.04.2015 в кратчайшие сроки.

В связи с отсутствием оплаты поставленного товара в добровольном порядке ООО «Моно-плюс» обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с настоящим иском на основании п. 7.1 договора.

Оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли на основании контракта на поставку товара № 13 от 10.02.2015, сторонами согласованы существенные условия договора в спецификациях, в связи с чем, он является заключённым. Возражений относительно факта наличия договорных отношений не заявлено.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт поставки товара подтвержден представленными в материалы дела документами, в том числе товарно- транспортной накладной № 440 от 02.04.2015 года, расчет по которой ответчиком не произведен, что последним не оспаривается.

Срок оплаты, согласованный сторонами в спецификации 15 банковских дней со дня поставки нарушен, поскольку Ответчиком не представлено доказательств оплаты товара, представленные истцом доказательства не

опровергнуты, требования истца о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 102 543 рублей 00 копеек на основании ст. 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени в размере 102 543 рублей 00 копеек за период с 21.04.2015 по 06.10.2015.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.4 договора установлено, что в случае нарушения покупателем сроков оплаты, предусмотренных п.п.4.1 контракта, покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,2% от стоимости неоплаченного в срок. Ответчик начисление неустойки не оспорил, контррасчет не представил.

Вместе с тем, оценивая представленный истцом расчет, суд приходит к выводу, что истцом неверно рассчитан размер пени, поскольку $102\,543 \cdot 0,2\% = 205,09$ рублей.

При анализе условий договора согласно положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом установлено, что размер неустойки определен сторонами в процентном соотношении от суммы неоплаченного в срок товара безотносительно к количеству дней просрочки исполнения обязательства.

Таким образом, с учетом договорных условий размер пени составляет 205 рублей 09 копеек.

Суд, установив факт ненадлежащего исполнения обязательств ответчика по договору, приходит к выводу о законности и обоснованности требований о взыскании неустойки в сумме 205 рублей 09 копеек за нарушение сроков оплаты.

При взыскании с ответчика государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче искового заявления, суд исходит из положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с индивидуального предпринимателя Муханова Александра Александровича (УНП 200645204) Республика Беларусь в пользу общества с

ограниченной ответственностью «Моно-плюс» (ОГРН 1046758316330; ИНН 6731046690) задолженность в размере 102 748 рублей 09 копеек, в том числе основной долг в размере 102 543 рублей 00 копеек, неустойку в размере 205 рублей 09 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3558 рублей 10 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение по данному делу подлежит немедленному исполнению.

Исполнительный лист на основании настоящего решения выдается по заявлению взыскателя.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула) в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Настоящее решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга).

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Л.А. Савчук