



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
26 ноября 2015 года

Дело № А62-6772/2015

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Вороновой В.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Моно-Плюс" (ОГРН 1046758316330; ИНН 6731046690) к обществу с ограниченной ответственностью "Рок-Центр" (ОГРН 1146733012832; ИНН 6732076552) о взыскании задолженности в сумме 123 798 руб. 49 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами 2 979 руб. 66 коп.,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью "Моно-плюс" (далее – истец, ООО "Моно-плюс") обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Рок-Центр" (далее – ответчик, ООО "Рок-Центр") о взыскании задолженности по договору поставки в размере 123 798 руб. 49 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 979 руб. 66 коп.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что между сторонами был заключен договор поставки № 13 от 14 апреля 2015 года, в соответствии с которым ответчику был поставлен товар. Полученная продукция ответчиком была оплачена не в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 123 798 руб. 49 коп.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Для предоставления отзыва и доказательств в обоснование своей правовой позиции ответчику был установлен срок – до 28.10.2015, указанный в определении о принятии искового заявления к производству.

Кроме того, для предоставления дополнительных доказательств определением суда о принятии искового заявления к производству был установлен срок – до 24.11.2015.

Определение суда о принятии искового заявления к производству в порядке упрощенного производства вручено истцу, что находит свое подтверждение в материалах дела.

Судебное извещение о принятии искового заявления к производству в порядке упрощенного производства, направленное по адресу государственной регистрации (месту жительства) ответчика, возвратилось в арбитражный суд с отметкой почтового отделения об истечении срока хранения.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Ответчиком отзыв на исковое заявление, доказательства в обоснование своих доводов, а также дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных истцом требований, в установленные судом сроки не представлены.

В силу части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из положений частей 5 и 6 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны – и за пределами этих сроков; при этом протоколирование с использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства.

Ответчик, извещенный о начавшемся судебном процессе надлежащим образом, в установленные определением суда сроки мотивированный отзыв на иск не представил; правовую позицию по предмету иска не выразил, в связи с чем, суд в порядке частей 3 и 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд признает требования истца подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 13 от 14.04.2015 года (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого поставщик

обязуется передать в собственность плиты пенополистирольные, а покупатель принять и оплатить их.

В соответствии с пунктом 2.1. договора цена на продукцию договорная, предварительно согласовывается в двустороннем протоколе согласования цен и указывается в накладных, сопровождающих партию продукции.

Качество продукции должно соответствовать техническим условиям завода-изготовителя и технологическим характеристикам согласно письменной заявке покупателя (п. 2.2 договора).

Согласно пунктам 5.1 и 5.3 договора покупатель передает поставщику заявку в письменной форме, на основании которой поставщик оформляет спецификацию с указанием количества, ассортимента, цены поставляемого товара, наличия либо отсутствия упаковки товара, срока поставки товара не позднее следующего дня после ее получения.

В соответствии с пунктом 7.1 договора оплата производится на основании счетов поставщика, направляемых покупателю одновременно со спецификацией. Расчеты за продукцию производятся путем перечисления покупателем денежных средств на расчетный счет поставщика 50% - предоплата, остальные 50% в течение 5 банковских дней с момента получения товара.

Согласно представленным в материалы дела товарным накладным № 930 от 24.06.2015 года, № 931 от 24.06.2015 года ответчику был передан товар на общую сумму 371 700 руб. 00 коп.

Между тем, поставленный товар был оплачен не в полном объеме, в связи с чем ответчику направлена претензия № 29/7 от 29.07.2015 года с просьбой погашения задолженности.

В связи с отсутствием оплаты поставленного товара в добровольном порядке ООО "Моно-плюс" обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с настоящим иском.

В силу части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. К числу указанных оснований относятся договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

В силу статей 455, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора поставки являются условия об ассортименте товара, его количестве и сроках поставки.

Порядок исполнения покупателем обязанностей по оплате полученной продукции регламентирован статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми

актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Истец, предусмотренные договором обязательства исполнил в полном объеме.

Названное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела копиями товарных накладных: № 930 от 24.06.2015 года на сумму 199 500 руб. 24 коп., № 931 от 24.06.2015 года на сумму 172 199 руб. 76 коп.

Как следует из искового заявления и приложенных к нему документов, истец поставил ответчику товар на общую сумму 371 700 руб. 00 коп.

Между тем, ответчик оплатил стоимость переданного товара частично, в связи с чем на дату рассмотрения дела сумма задолженности составляет 123 798 руб. 49 коп.

Согласно статье 312 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания факта получения товара ответчиком или уполномоченным им лицом лежит на истце, поскольку им предъявлено требование о взыскании задолженности.

Анализируя, представленные истцом в подтверждение поставки товара, накладные, учитывая наличие даты, росписи, печати получателя, суд приходит к выводу о том, что данные документы подтверждают факт получения ответчиком товара.

Ответчиком доказательств исполнения своих обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме в материалы дела не представлено, мотивированных возражений относительно наличия и суммы задолженности от него не поступило.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании изложенного, требования истца о взыскании задолженности за поставленный и неоплаченный товар в размере 123 798 руб. 49 коп. являются правомерными и подлежащими удовлетворению.

Одновременно истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 979 руб. 66 коп. за период с 02.07.2015 года по 16.09.2015 года.

В соответствии со статей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Арифметический расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признается арифметически правильным.

Установив факт ненадлежащего исполнения обязательств по оплате поставленного товара, суд приходит к выводу о законности и обоснованности требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Представленный истцом арифметический расчет ответчиком не оспорен, собственный расчет не представлен.

На основании изложенного, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ в сумме 2 979 руб. 66 коп. за период с 02.07.2015 года по 16.09.2015 года, подлежат удовлетворению.

В соответствии с положением части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по делу относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно вышеуказанной норме, расходы по уплате госпошлины за подачу искового заявления в сумме 4 803 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Рок-Центр" (ОГРН 1146733012832; ИНН 6732076552) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Моно-плюс" (ОГРН 1046758316330; ИНН 6731046690) задолженность в размере 123 798 руб. 49 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 979 руб. 66 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 4 803 руб. 00 коп.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула)

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга).

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.В. Воронова