



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
12 февраля 2014 года

Дело № А62-6978/2013

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Савчук Л. А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью "Автоматизация" (ОГРН 1106732000627; ИНН 6732000610)

к обществу с ограниченной ответственностью "Смоленская Топливная Компания" (ОГРН 1076731011081; ИНН 6730071132)

о взыскании задолженности в размере 13 120 рублей 00 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 291 рубль 65 копеек,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью "Автоматизация" (далее – истец, ООО "Автоматизация") обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Смоленская Топливная Компания" (далее - ответчик, ООО "Смоленская Топливная Компания") задолженности по договору комплексного абонентского обслуживания компьютеров и программного обеспечения в размере 13 120 рублей 00 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 291 рубль 65 копеек.

Дело принято к производству арбитражного суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства стороны извещены надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Определение суда, направленное ООО "Смоленская Топливная Компания" по адресу государственной регистрации, указанному в выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (Смоленская область, г. Дорогобуж, ул. Интернациональная, д. 13), не вручено в связи с истечением срока хранения, что в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является надлежащим извещением.

Согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело в порядке упрощенного производства рассматривается без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Для предоставления отзыва и доказательств в обоснование своей правовой позиции ответчику был установлен срок - до 16.01.2014 года, указанный в определении о принятии искового заявления к производству.

Кроме того, для предоставления дополнительных документов определением суда о принятии искового заявления к производству был установлен срок - до 06.02.2014 года.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил иски, а именно: отказался от требований в части взыскания задолженности в размере 13 120 рублей 00 копеек, просил взыскать 291 рубль 65 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013 года по 06.12.2013, а также расходы на уплату госпошлины в размере 2000 рублей и 5 000 рублей 00 копеек судебные расходы, связанный с оплатой услуг представителя.

Отказ от части исковых требований заявлен в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не противоречит закону, не нарушает права других лиц. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Ответчиком отзыв на иск, доказательства в обоснование своих доводов, а также дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных истцом требований, в дело не представлено.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Свои иски истец основывает ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг комплексного абонентского обслуживания компьютеров и программного обеспечения в рамках заключенного между сторонами договора № 28/05-0001 от 01 июня 2012 года (далее - договор).

Оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 01 июня 2012 года между ООО "Автоматизация" (исполнитель) и ООО "Смоленская Топливная Компания" (заказчик) был заключен договор № 28/05-0001 на оказание услуг комплексного абонентского обслуживания

компьютеров и программного обеспечения, предметом которого является оказание и исполнение услуг по абонентскому обслуживанию и сопровождению компьютеров и программного обеспечения.

Согласно пункту 3.1 раздела 3 договора оплата абонентского обслуживания производится заказчиком ежемесячно до окончания текущего месяца обслуживания, путем перечисления денежных средств на расчетный счет или внесения в кассу исполнителя в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Пунктом 3.2 раздела 3 договора установлено, что стоимость услуги по сопровождению согласовывается заказчиком с исполнителем на основании технического задания заказчика; при отсутствии технического задания базовая ставка услуг по сопровождению устанавливается в размере 500 (пятьсот) рублей за час работы специалиста. Оплата производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя или внесения в кассу исполнителя в течение трех банковских дней с момента выставления счета на оплату.

Исходящим письмом б/н от 02 сентября 2013 года ООО "Смоленская Топливная Компания" уведомило ООО "Автоматизация" о желании расторгнуть договор обслуживания, обязалось оплатить существующую задолженность.

18 сентября 2013 года сторонами был подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому 00 копеек.

На претензию истца о необходимости погашения задолженности в срок до 15 ноября 2013 года ответчик не прореагировал, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд признает требования истца подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 8 и частью 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из оснований возникновения гражданско-правовых обязательств является договор. Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой и надлежащей форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

К отношениям по договору, заключенному сторонами, применяются нормы права, регулирующие договор возмездного оказания услуг. В соответствии с частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой и надлежащей форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Подписанный сторонами договор позволяет определить все существенные условия данного вида договора, правовое регулирование которого осуществляется согласно главе 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Задолженность, возникшая ввиду несвоевременного исполнения обязательств по оплате услуг оплачена ответчиком согласно представленных в материалы дела платежных поручений № 13 от 12.02.2014 в сумме 10 000 рублей, № 14 от 12.12.2014 в сумме 3 120 рублей, в связи с чем, истец отказался от иска в указанной части.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013 по 06.12.2013 в размере 291 рубль 65 копеек. При расчете истцом применена ставка рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25%.

Проценты за пользование чужими денежными средствами носят компенсационный характер и являются ответственностью за неисполнение денежного обязательства.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

На основании условий подписанного сторонами договора оплата должна быть произведена ежемесячно до окончания текущего месяца обслуживания.

Представленный истцом расчет процентов ответчиком не оспорен, собственный расчет не представлен. Указанный расчет судом проверен, признан обоснованным, период взыскания процентов истец определил с 01.09.2013 (с первого числа месяца, следующего за последним месяцем обслуживания) по 06.12.2013.

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец также просит взыскать судебные расходы в размере 2000 рублей госпошлина и 5 000 рублей расходы на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплат экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя в материалы дела представлен договор поручения № 2 от 26 ноября 2013 года, заключенный между ООО «Автоматизация» (Доверитель) и некоммерческое партнерство «Центр поддержки предпринимательства» (Поверенный), согласно которому Доверитель поручает, а Поверенный принимает на себя обязательства совершать от имени за счет Доверителя следующие юридические действия в течении срока и в порядке, установленном договором.

Согласно разделу 4 договора стоимость услуг Поверенного составляет 5 000 рублей.

В рамках указанного договора произведена оплата в размере, что подтверждается платежным поручением № 544 от 27.11.2013. Также представлены документы, подтверждавшие наличие трудовых отношений представителя, осуществлявшего подготовку искового заявления в рамках настоящего спора и Поверенным, доверенность на представителя от ООО «Автоматизация». Размер судебных расходов соответствует среднему уровню оплаты за оказание аналогичных услуг по Смоленской области, таким образом, требование о взыскании судебных расходов на основании положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с добровольной уплатой ответчиком суммы долга, истец отказался от иска в части и уменьшил заявленные требования до 291 рубля 65 копеек.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком

требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Руководствуясь статьями 110, 150, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

производство по делу в части взыскания задолженности в размере 13 120 рублей 00 копеек прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Смоленская Топливная Компания» (ОГРН 1076731011081; ИНН 6730071132) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автоматизация» (ОГРН 1106732000627; ИНН 6732000610) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 291 рубль 65 копеек, а также судебные расходы в размере 7 000 рублей 00 копеек, в том числе 2 000 рублей 00 копеек расходы по оплате госпошлины, 5 000 рублей 00 копеек расходы на оплату услуг представителя.

Решение по данному делу подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула) в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Настоящее решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга).

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Л.А. Савчук