



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001

[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru

тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск

12 февраля 2014 года

Дело № А62-6979/2013

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е., рассмотрев дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автоматизация» (ОГРН 1106732000627; ИНН 6732000610) к обществу с ограниченной ответственностью «СмоленскКлининг» (ОГРН 1106732000759; ИНН 6732000747) о взыскании 13046,75 руб.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автоматизация» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СмоленскКлининг» (далее - ответчик) о взыскании 12940,00 руб. основного долга и 106,75 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за календарный период с 01.11.2013 по 06.12.2013, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, которые следует начислять из расчета 8,25% годовых с 07.12.2013 по день вынесения решения по данному делу.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, истец в порядке части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания суммы основного долга в размере 12940,00 руб. в связи с добровольной оплатой.

Суд принял частичный отказ истца от иска, поскольку заявленный отказ не противоречит закону и не нарушает права других лиц. Производство по делу в части указанных требований подлежит прекращению.

Истец в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просит суд взыскать с ответчика 106,75 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за календарный период с 01.11.2013 по 06.12.2013.

Уточненные исковые требования приняты судом к рассмотрению определением от 24.01.2014.

Истцом также предъявлено к взысканию 7000,00 руб. судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ссылка ответчика на несоблюдение досудебного порядка не принимается судом, так как данный порядок договором не определен (необходимость ведения переговоров без установления срока и порядка ответа на претензию не может считаться в качестве такового).

Ответчик в письменном отзыве на иск и дополнении к нему возражает относительно удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на неполучение от истца первичных документов, которые являются основанием для оплаты оказанных услуг, в связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами считает неправомерным.

Кроме того, ответчик возражает относительно удовлетворения заявления истца о взыскании судебных расходов, мотивируя свои возражения завышенной суммой данных расходов, поскольку рассматриваемый иск относится к типовым и нетрудозатратным. Ссылается на то, что судебные издержки были оплачены до принятия на работу в некоммерческое партнерство «Центр поддержки предпринимательства» представителя, который наделен полномочиями по представлению интересов истца по данному иску, а также на обращение с аналогичными исками в отношении других контрагентов истца.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд признает требования истца подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор от 01.09.2013 № 130903/1 (комплексного абонентского обслуживания компьютерного и программного обеспечения), по условиям которого истец принял на себя обязательства по оказанию услуг абонентского обслуживания и сопровождения компьютерного и программного обеспечения.

По своей юридической природе правоотношения сторон имеют признаки договора возмездного оказания услуг и подпадают под правовое регулирование, установленное положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, предмет сторонами согласован, договор считается заключенным.

Материалами дела подтверждено, что в порядке исполнения своих договорных обязательств истец в сентябре-октябре 2013 года оказал ответчику услуги, предусмотренные договором, на общую сумму 12940 руб.

На основании положений статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата оказанных услуг производится заказчиком в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Пунктом 3.1 раздела 3 договора предусмотрено, что оплата абонентского обслуживания производится заказчиком ежемесячно до окончания текущего месяца обслуживания, в связи с чем доводы ответчика о невыставлении счета как основание освобождения от уплаты процентов не принимаются судом.

Сумма основного долга в размере 12940,00 руб. оплачена ответчиком в процессе рассмотрения данного иска (платежное поручение от 09.01.2014 № 14).

Удовлетворяя требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд руководствовался следующим.

В связи с несвоевременной оплатой данной суммы истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за календарный период с 01.11.2013 по 06.12.2013 в размере 106,75 руб. В силу частей 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Оказание услуг производилось до октября включительно, в связи с чем с учетом требований пункта 3.1 договора начисление процентов с 01.11.2013 является правомерным.

При обращении в арбитражный суд истец просит также отнести на ответчика судебные расходы на оплату юридических услуг представителя в сумме 7000,00 руб.

В обоснование понесенных расходов истцом представлен договор поручения от 26.11.2013 б/н, заключенный между истцом (заказчик) и некоммерческим партнерством «Центр поддержки предпринимательства».

В рамках договора от 26.11.2013 исполнитель принял на себя обязательства по юридическому обслуживанию заказчика по спору с ООО «СмоленскКлининг».

Стоимость данных услуг по договору от 26.11.2013 б/н, предъявленных за оказание услуг в рамках настоящего дела, составила 7000,00 руб., а оплата подтверждается платежным поручением от 27.11.2013 № 544 (на основании счета от 26.11.2013 № 1134), работник НП «Центр поддержки предпринимательства» представлял интересы истца при рассмотрении дела.

В связи с указанными обстоятельствами довод ответчика о невозможности соотношения расходов с услугами, оказанными по настоящему делу, не принимается судом.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Факт выплаты и размер расходов на оплату услуг представителя подтвержден материалами дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств

дела. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Ответчик возражает относительно взыскания данной суммы; считает заявленные расценки завышенными и не соответствующими понесенным трудовым затратам истца.

Суд частично соглашается с доводами ответчика и при определении критериев разумности понесенных истцом расходов суд исходит из того, что они возникли по делу, не представляющему большой юридической сложности и не повлекшему вследствие этого для представителя существенных трудовых затрат на выработку правовой позиции по предмету иска, разрешению сложных правоприменительных вопросов, по которым отсутствует сложившаяся судебная практика, составлению процессуальных документов нетипового характера. Суд учитывает бесспорность предъявленных требований в части основного долга, оплату долга в процессе рассмотрения дела.

Кроме того, ответчик ссылается на иные однотипные дела, в рамках которых истцом также были предъявлены судебные расходы. Согласно решению Арбитражного суда Смоленской области от 12.02.2014 № А62-6978/2013, которое подлежит немедленному исполнению, по аналогичному спору с сопоставимой суммой требований, в процессе которого ответчиком также была уплачена сумма основного долга, истцом было предъявлено к возмещению 5000,00 судебных расходов на оплату юридических услуг.

При таких обстоятельствах суд признает разумным пределом возмещения указанных расходов сумму 5000,00 руб. и взыскивает указанную сумму возмещения на основании положений части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данная сумма определена с учетом того обстоятельства, что истец располагал необходимым объемом документов для подтверждения задолженности, незначительной сложностью дела, обширной правоприменительной практикой по такого рода делам, средних расценок на оказание юридических услуг по Смоленской области за ведение дела по делам с бесспорной задолженностью (с учетом ее оплаты в процессе рассмотрения дела).

При взыскании с ответчика государственной пошлины суд исходит из следующего.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству уплаченная государственная пошлина возврату не подлежит. Таким образом, расходы по уплате государственной пошлины по делу относятся на ответчика в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СмоленскКлининг» (ОГРН 1106732000759; ИНН 6732000747) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автоматизация» (ОГРН 1106732000627; ИНН 6732000610) 106,75 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 5000,00 руб. судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг, и 2000,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Производство по делу в части требования о взыскании основного долга в размере 12940,00 руб. прекратить.

Решение по данному делу подлежит немедленному исполнению.

Исполнительный лист на основании настоящего решения выдается по заявлению взыскателя.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула) в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Настоящее решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга).

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е.Яковлев