



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
19 марта 2014 года

Дело № А26-429/2014

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Лазарев А.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства материалы дела по иску Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАВТО» (ОГРН 1046758342080, ИНН 6729029802) к Открытому акционерному обществу «Питкярантское карьероуправление» (ОГРН 1061007012252, ИНН 1005008703) о взыскании 543 170 руб. 53 коп.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МЕТАВТО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Открытому акционерному обществу «Питкярантское карьероуправление» о взыскании 543170.53 руб., в том числе 482 832,61 руб. - основной долг, 60 337,92 руб. – неустойка за несвоевременную оплату товара.

Исковые требования мотивированы ссылками на договор поставки от 11.12.2011 года и статьи 12, 307, 309, 310, 330, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с наличием на момент обращения истца в суд сведений о возбуждении в отношении ответчика дела о банкротстве №А26-1208/2013, определением от 29.01.2014, с учетом разъяснений пункта 43 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ОАО «Питкярантское карьероуправление» Идельчик Елена Аркадьевна.

Ответчик и отзыв по существу заявленных требований в суд не направил, доказательств уплаты взыскиваемой суммы не представил, никаких мер к защите своих интересов не предпринял.

Временный управляющий отзыв не представил.

Судом установлено, что определением от 13.02.2014 производство по делу о банкротстве ОАО «Питкярантское карьероуправление» прекращено.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон на основании имеющихся в деле доказательств.

Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (почтовые уведомления имеются в материалах дела), заявление и приложенные к нему документы размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Сроки, установленные судом для представления доказательств и иных документов, истекли. В установленные сроки стороны дополнительных доказательств, заявлений, ходатайств не представили.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с договором поставки № 02/11 от 11.12.2011 года (далее - договор) (л.д.16-18) истец в период с 19.03.2013 по 03.09.2013 года поставил ответчику автомобильные запасные части на общую сумму 876 207,61 руб., что подтверждается заверенными ответчиком накладными (л.д.20-40).

В соответствии с пунктом 4.1 договора срок оплаты товара – тридцать дней с момента поставки товара.

Товар оплачен ответчиком частично на сумму 393 375 руб.. По состоянию на 16.10.2013 года задолженность составила 482 832,61 руб., что подтверждается подписанным сторонами актом сверки (л.д.43). Письмом от 17.10.2013 ответчик подтвердил размер задолженности (л.д.44).

В соответствии с письмом от 06.11.2013 стороны согласовали график погашения задолженности (л.д.41,42), который ответчиком был нарушен.

Не получив расчета за поставленную продукцию в разумные сроки, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив обстоятельства дела суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условием обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. Ответчик отзыв по существу заявленных требований в суд не направил, требования истца не оспорил.

Учитывая, что требования истца о взыскании задолженности основаны на нарушении ответчиком взятых на себя обязательств и соответствуют требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, задолженность в сумме 482 832,61 руб. подтверждена материалами дела и не опровергнута ответчиком, суд считает заявленные требования в данной части обоснованными, подтвержденными по праву и размеру.

Пунктом 6.1 договора предусмотрена неустойка в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа.

Ответчиком наличие задолженности по оплате товара не оспорено, доказательств погашения долга на день вынесения судебного акта не представлено, расчет пени проверен судом и признан обоснованным (л.д.14), таким образом требование истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку платежей по состоянию на 22.01.2014 года в сумме 60 337,92 руб. подлежит удовлетворению в порядке статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» в настоящем деле основания для рассмотрения вопроса о снижении неустойки отсутствуют.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика по правилам части первой статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167 – 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявленные требования удовлетворить полностью.
Взыскать с Открытого акционерного общества «Питкярантское карьероуправление» (ОГРН 1061007012252, ИНН 1005008703) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАВТО» (ОГРН 1046758342080, ИНН 6729029802) 543 170,53 руб., в том числе 482 832,61 руб. - основной долг, 60 337,92 руб. - неустойка, а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 13 863,41 руб..
2. Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Лазарев А.Ю.