



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Смоленск  
02.12.2013

Дело № А62-1332/2013

Резолютивная часть решения оглашена 28.11.2013

Полный текст решения изготовлен 02.12.2013

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Селивончика А.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сидоренковой Н.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвест» (ОГРН 1116732016246; ИНН 6732029633)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Георесурс-Запад" (ОГРН 1116732000747; ИНН 6732009965)

о взыскании 5 342 916 руб.,

и встречному исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Георесурс-Запад" (ОГРН 1116732000747; ИНН 6732009965)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвест» (ОГРН 1116732016246; ИНН 6732029633)

о признании договора незаключенным,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Витебское ремонтно-строительное предприятие «Стройторгсервис» общество с ограниченной ответственностью (ИК 300080351) и Областное государственное казенное учреждение "Управление капитального строительства Смоленской области" (ОГРН 1096731003522; ИНН 6730081331)

при участии:

от истца: Старанцов Д.Л. – представитель, доверенность № 1 от 27.05.2013;

Вербович Г.С. – представитель, доверенность № 2 от 27.05.2013;

от ответчика: Максимова Ю.В. – представитель, доверенность от 22.10.2013,

от третьих лиц:

ООО «Стройторгсервис»: Синицкий В.П.- представитель, доверенность №36 от 12.09.2013;

ОГКУ "Управление капитального строительства Смоленской области": представитель не явился, извещен надлежащим образом.

#### У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвест» (далее по тексту - истец, заявитель, субподрядчик, ООО «ПромСтройИнвест») обратилось в суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Георесурс-Запад" (далее по тексту - ответчик, генподрядчик, ООО "Георесурс-Запад") о взыскании задолженности по договору строительного подряда №3/2012-к от 02.03.2012 в сумме 9 307 894 руб. (т.1 л.д. 6-7). В ходе производства по делу истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил в суд уточненное исковое заявление, в котором отказывается от исковых требований в части взыскания с ответчика основного долга в размере 3 964 978 руб., определив размер исковых требований в сумме 5 342 916 руб. (т.1 л.д. 5).

Ответчиком представлено в суд встречное исковое заявление о признании договора строительного подряда №3/2012-к от 02.03.2012 незаключенным, которое определением суда от 25.03.2013 принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском ООО «ПромСтройИнвест» (т.2 л.д. 83-84). В ходе производства по делу ответчик в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил в суд заявление об отказе от встречных исковых требований (т.7 л.д. 83)

Судом разъяснены представителям сторон правовые последствия отказа от иска и отказ от части первоначальных и встречных исковых требований принят судом, так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц. В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. При этом частью 5 названной статьи предусмотрено, что арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Таким образом, производство по делу в части первоначальных исковых требований о взыскании с ответчика задолженности по договору 3 964 978 руб. и встречных исковых требований о признании договора незаключенным подлежит прекращению с рассмотрением арбитражным судом исковых

требований ООО «ПромСтройИнвест» в части взыскания с ООО "Георесурс-Запад" задолженности по договору в сумме 5 342 916 руб.

К участию в производстве по делу в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Витебское ремонтно-строительное предприятие «Стройторгсервис» общество с ограниченной ответственностью (далее по тексту – ООО «Стройторгсервис») и Областное государственное казенное учреждение "Управление капитального строительства Смоленской области" (далее по тексту – заказчик, ОГКУ "Управление капитального строительства Смоленской области").

ОГКУ "Управление капитального строительства Смоленской области" не обеспечило участия своего представителя в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, письменно в соответствии с частью 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации известив суд о рассмотрении дела в его отсутствие (т.8 л.д. 71-72). В материалах дела имеются доказательства о надлежащем уведомлении третьего лица о времени и месте судебного разбирательства. В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не являются препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам. При таких обстоятельствах. С учетом мнения сторон и присутствующего третьего лица, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ОГКУ "Управление капитального строительства Смоленской области".

Материалами дела установлено, что между ОГКУ "Управление капитального строительства Смоленской области" и ООО "Георесурс-Запад" в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ) по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме подписан государственный контракт №2011.88849 от 10.01.2012 (далее по тексту – контракт; т. 2 л.д. 119-127), в соответствии с пунктом 1 которого генподрядчик принимает на себя обязательства по заданию заказчика из собственных материалов выполнить на объекте «Реконструкция здания государственного учреждения культуры «Смоленский областной театр кукол имени Д.Н. Светильникова» (далее по тексту – объект) работы в объемах согласно проектной документации, а заказчик обязуется принять указанные работы и оплатить на предусмотренных в контракте условиях.

Согласно пункта 2 контракта стоимость работ в соответствии со сметой определена в размере 110 076 565 руб., в том числе согласно протокола согласования договорной цены стоимость строительно-монтажных работ - 80 016 928 руб., стоимость оборудования - 25 561 413 руб. и прочие затраты

- 4 498 224 руб. (т.2 л.д. 129). Срок выполнения работ в пункте 4.1 контракта определен с даты его заключения и по июнь 2013 года.

Во исполнение обязательств ООО "Георесурс-Запад" по контракту сторонами подписан договор строительного подряда №3/2012-к от 02.03.2012 (далее по тексту – договор, т.1 л.д. 12-19) в соответствии с которым генподрядчик поручает, а субподрядчик обязуется выполнить комплект работ по строительству объекта «Реконструкция здания государственного учреждения культуры «Смоленский областной театр кукол имени Д.Н. Светильникова Театр кукол» согласно главы 2 сводного сметного расчета в соответствии с проектной документацией и сдать результат генподрядчику, а последний обязуется принять их и оплатить на согласованных сторонам условиях.

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость подлежащих выполнению субподрядчиком работ определена сторонами в размере 49 387 600 руб., включая затраты на непредвиденные расходы и прочие расходы, связанные с исполнением договора. При этом, согласно пункту 1.3 договора работы выполняются из материалов генподрядчика или заказчика.

Срок выполнения работ в пункте 3.1 договора установлен с марта по июнь 2012 года. Пунктом 2.6 договора предусмотрено, что оплата выполненных работ производится генподрядчиком ежемесячно на основании предъявленного счета и оформленной документации по формам КС-2 и КС-3.

Смета и иная техническая документация, предусмотренная статьей 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, сторонами не оформлялась.

Во исполнение предусмотренных договором обязательств истец по результатам выполненных на объекте части работ составил в одностороннем порядке и сопроводительным письмом от 08.09.2012 исх. 105/1164-12 с требованием об оплате направил ответчику (т.2 л.д. 67) акты о приемки выполненных работ по формы КС-2 №1 от 26.03.2012 на сумму 1 242 895 руб. 70 коп., №1 от 13.04.2012 на сумму 167 137 руб., №1 от 27.04.2012 на сумму 717 672 руб., №2 от 27.04.2012 на сумму 459 972 руб., №1 от 27.04.2012 на сумму 1 121 212 руб., №3 от 27.04.2012 на сумму 193 135 руб., №1 от 25.05.2012 на сумму 382 696 руб., №1 от 25.05.2012 на сумму 39 622 руб., №3 от 01.06.2012 на сумму 1 104 566 руб., №2 от 01.06.2012 на сумму 1 105 256 руб., №2 от 05.06.2012 на сумму 315 062 руб., №1 от 05.06.2012 на сумму 208 130 руб., №2 от 29.06.2012 на сумму 1 222 869 руб., №2 от 26.06.2012 на сумму 143 624 руб., №1 от 26.06.2012 на сумму 10 100 руб., №4 от 29.06.2012 на сумму 1 646 257 руб., №1 от 04.07.2012 на сумму 205 459 руб. на общую сумму согласно справке по форме КС-3 №1 от 31.06.2012 в размере 10 285 661 руб. 16 коп. (т.1 л.д. 147-150; т.2 л.д. 1-41 ), а также акты о приемки выполненных работ по формы КС-2 №6 от 14.08.2012 на сумму 1 168 986 руб., №1 от 01.08.2012 на сумму 1 397 183 руб., №2 от 09.08.2012 на сумму -560 431 руб., №1 от 09.08.2012 на сумму 149 782 руб., №1 от 09.08.2012 на сумму 845 740 руб., №5 от 01.08.2012 на сумму 96 595 руб., №4 от 02.08.2012 на сумму 572 368 руб., №1 от 31.07.2012 на сумму 65 412 руб., №2 от 31.07.2012 на сумму 71 800 руб. на общую сумму согласно справке по

форме КС-3 №2 от 31.07.2012 в размере 3 807 435 руб. 73 коп. (т.2 л.д. 42-66), обосновывая указанной документацией выполнение работ на сумму 14 093 096 руб. 89 коп. (10285661,16+3807435,73), которые согласно платежных поручений №157 от 19.04.2012 на сумму 1 785 201 руб. 94 коп., №198 от 05.05.2012 на сумму 1 500 000 руб., №363 от 03.08.2012 на сумму 1 500 000 руб. (т.2 л.д. 68-70) частично оплачены в размере 4 785 201 руб. 94 коп., в связи с чем, по первоначальным расчетам истца задолженность составила 9 307 894 руб. (14093096,89-4785202,89).

Письмом от 16.08.2012 исх. 154 ответчик предложил истцу для проверки обоснованности представленной им документации по формам КС-2 и КС-3 представить сметный расчеты в обоснование примененных расценок (т.2 л.д. 120-121), однако адресатом дополнительная документация генподрядчику не направлена.

В ходе производства по делу истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменил исковые требования, уменьшив заявленную к взысканию сумму задолженности до 5 342 916 руб. в связи с изменением своей правовой позиции относительно методики расчета стоимости выполненных работ. Согласно тексту уточненного искового заявления (т.6 л.д. 5-7) указанная сумма задолженности складывается из стоимости работ на общую сумму 6 308 201 руб. 35 коп., отраженных во взаимно подписанных сторонами актах по форме КС-2 №б/н за март 2012 на сумму 1 785 201 руб. 94 коп., №2/1 от 30.04.2012 на сумму 319 404 руб. 69 коп., №2/2 от 30.04.2012 на сумму 691 296 руб. 65 коп., №2/3 от 30.04.2012 на сумму 1 763 658 руб. 94 коп. и №2/4 от 30.04.2012 на сумму 1 748 639 руб. 13 коп. (т.5 л.д. 123-137); части стоимости работ на сумму 3 677 563 руб. за май-август 2013 года, отраженных в актах указанных в приложении к уточненному исковому заявлению и подписанных генподрядчиком в одностороннем порядке (т. 5 л.д. 2-115; т.6 л.д. 6-7); вознаграждения в размере 142 354 руб., обоснованно, по мнению заявителя, исключенного ответчиком из стоимости работ, за вычетом произведенной оплаты в сумме 4 785 201 руб. 94 коп. Таким образом, с учетом указанных составляющих истец определяет фактическую стоимость выполненных им работ в сумме 10 128 118 руб. 35 коп. (6308201,35+3677563+142354), ввиду чего, согласно его расчета размер непогашенной задолженности с учетом округления составляет 5 342 916 руб. (10128118,35-4785201,94).

Ссылаясь на то, что ответчиком не произведено погашение задолженности в вышеуказанном размере, истец обратился в арбитражный суд за защитой своих прав.

В ходе судебного заседания представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме и его правовая позиция, изложенная в первоначальном и уточненном искомом заявлении, письменных пояснениях и озвученная в ходе судебного заседания, основана на том, субподрядчиком в заявленной части работы по договору выполнены надлежащим образом, однако их оплата в полном размере не произведена, что является основанием

для взыскания задолженности в размере исковых требований (т.1 л.д. 6-7; т.6 л.д. 4-5, 82; т.7 л.д. 103-104).

Правовая позиция ответчика в ходе судебного разбирательства изменялась и в окончательно сформулированном виде, изложенном его представителем в судебном заседании 29.11.2013, основывается на том, что основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют, поскольку размер произведенной истцу оплаты в сумме 4 785 201 руб. 94 коп. превышает стоимость работ, установленной по результатам проведенной судебной экспертизы (т.2 л.д. 83-84; т.4 л.д. 149-150; т.7 л.д. 83; аудиопротокол от 28.11.2013, диапазон 34:05-36:56). Исходя из данной правовой позиции ответчика, у суда отсутствуют основания для принятия в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации частичного признания иска, ранее указанного в отзыве на исковое заявление от 24.04.2013.

Третьи лица в представленных суду отзывах не выразили своей правовой позиции относительно предмета спора (т.8 л.д. 68, 71-72).

Оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, заслушав представителей сторон и присутствующего третьего лица, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 8 и частью 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из оснований возникновения гражданско-правовых обязательств является договор. Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Подписанный сторонам договор по своей правовой природе и содержанию обязательств относится к категории договоров строительного подряда, правовое регулирование которых осуществляется согласно параграфу 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных

неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой и надлежащей форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Применительно к договору подряда данного вида существенным в соответствии положениями вышеуказанных норм гражданского законодательства являются, условия о предмете договора и сроке выполнения работ.

Предмет договора определен в пункте 1 с указанием наименования объекта реконструкции со ссылкой на сводный сметный расчет и проектную документацию, стоимость работ определена в пункте 2.1, а срок их выполнения согласован в пункте 3.1 договора.

Правовая позиция ответчика, изложенная в представленных им процессуальных документах, основана на том, что договор является незаключенным ввиду несогласования сторонами сроков выполнения работ и сроков их оплаты (т.2 л.д. 83-84). Довод ответчика о несогласовании сроков выполнения работ обусловлен неподписанием сторонами календарного графика выполнения работ, указанного в пункте 1.2 договора в качестве его обязательного приложения. Истец, возражая относительно данного довода, указывает, что несоставление данного документа с учетом содержания пункта 3.1 договора не повлекло возникновения правовой неопределенности по данному существенному условию (т.6 л.д. 4). Суд полагает правовую позицию истца в данной части обоснованной, поскольку указанием в пункте 3.1 договора на начальный и конечный срок выполнения субподрядчиком работ стороны применительно к положениям статей 190-192 и 708 Гражданского кодекса Российской Федерации согласовали данное существенное условие договора, а отсутствие его дополнительной конкретизации применительно к отдельным этапам либо установлению иных промежуточных сроков не влияет на заключенность подписанного ими договора.

Срок оплаты работ определен в пунктах 2.6-2.8 договора, которым определено, что оплата выполненных работ осуществляется ежемесячно, окончательный расчет производится генподрядчиком в течение 10 дней после представления субподрядчиком соответствующих документов, что является достаточным для придания правовой определенности сроку исполнения денежного обязательства.

Таким образом, судом установлено, что стороны достигли соглашение по всем существенным условиям договора, обеспечили соблюдение его

письменной формы, в связи с чем, договор строительного подряда №3/2012-к от 02.03.2012 является заключенным.

Доказательств отказа от исполнения договора или пересмотре его условий в материалы дела не представлены, соответственно стороны состоят в договорных отношениях.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

С учетом того, что иск связан с требованием о взыскании с ответчика задолженности в размере стоимости фактически выполненных по договору работ, то к обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения дела, относится доказывание истцом факта выполнения соответствующего объема работ с надлежащим качеством и установления их стоимости.

Определением суда от 20.03.2013 сторонам предлагалось выразить свою правовую позицию относительно назначения по делу судебной строительно-технической экспертизы (т.1 л.д. 1-3) и судебном заседании 14.06.2013 истец указал, что необходимость в производстве экспертизы по делу отсутствует, а ответчик заявил суду соответствующее ходатайство (т.6 л.д.22-23), которое мотивировал необходимостью установления объема, стоимости и качества выполненных субподрядчиком работ.

Ходатайство ответчика рассмотрено в соответствии со статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом правовой позиции, сформулированной в пунктах 12 и 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее по тексту – Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51), определением суда от 14.06.2013 (т.6 л.д. 41-49; 86-89) удовлетворено с поручением производства экспертизы эксперту Антиповой Наталье Михайловне (далее по тексту - эксперт) – начальнику отдела строительных экспертиз Общества с ограниченной ответственностью "Агентство оценки Ковалевой и компании" (далее по тексту – экспертная организация, ООО "Агентство оценки Ковалевой и компании").

Согласно поступившего в суд заключения эксперта №85-Э-13 СМК АОК 04, с учетом представленного дополнения, стоимость фактически выполненных истцом на объекте работ с применением расценок на строительно-монтажные работы, предусмотренные сметной документацией к государственному контракту, составляет 3 104 835 руб. 36 коп. и 234 874 руб. 91 коп. соответственно, а стоимость работ некачественно выполненных работ составляет 154 171 руб. 86 коп. (т.7 л.д. 3-25, т.8 л.д. 33-34).

Ответчик полагает выводы экспертного заключения обоснованными и соответствующими фактическим обстоятельствам дела (т.7 л.д. 101), а истец



в письменных пояснениях оспаривает выводы экспертизы, ссылаясь на их несоответствие фактическому объему выполненных им работ и оспаривая расчет их стоимости по примененным экспертом сметным нормативам (т.7 л.д. 105-111).

В соответствии с частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правовой позиции истца эксперт Антипова Н.М. определением суда от 15.10.2013 вызвана в судебное заседание, назначенное на 14.11.2013, дала необходимые пояснения по результатам проведенных ей исследований и характеру возражений истца, ответила на вопросы сторон и подтвердила выводы, изложенные в экспертном заключении. При исследовании в судебном заседании экспертного заключения с учетом замечаний истца установлена допущенная при определении стоимости работ в пункте 69 составленного экспертом локального сметного расчета (т.7 л.д. 41-45-56) ошибка в примененном сметном нормативе, которая с учетом волеизъявления сторон устранена путем представления экспертом дополнения к экспертному заключению (аудиопротокол от 14.11.2013, диапазон 28:44-36:26).

Возражения истца относительно выводов экспертного заключения основаны на том, что экспертом не производилось в полном объеме фактическое измерение заявленных субподрядчиком в качестве выполненных объемов работ, а вывод о некачественном выполнении отдельных из них сделан исключительно на основе утверждений представителей ответчика без проведения соответствующих экспертных исследований. Кроме того, истец оспаривает установленную экспертом стоимость части работ при наличии взаимно подписанных сторонами актов по форме КС-2, а также с учетом представленного ответчиком контраста, результаты которого он трактует в свою пользу (т.7 л.д. 103-104).

Оценивая доводы истца, суд приходит к следующему. Во исполнение определения суда от 14.06.2013 эксперт заблаговременно направила в адрес сторон заказными почтовыми отправлениями уведомление о дате и времени осмотра объекта реконструкции. При этом, судом сторонам предлагалось добросовестно реализовывать свои права при производстве судебной экспертизы, что предполагало, в том числе своевременное получение соответствующей корреспонденции, равно как и не исключало самостоятельное выяснение в экспертной организации либо у эксперта сведений о времени осмотра объекта выполнения работ. Вместе с тем, истец безосновательно уклонился от своевременного получения уведомления эксперта, в результате чего осмотр объекта производился в присутствии ответчика (т.6 л.д. 99-104; т.7 л.д. 39), в связи с чем, не имеется оснований полагать права заявителя в этой части нарушенными.

Согласно представленным в материалы дела документам у сторон по существу отсутствует спор относительно объема работ, указанных в представленной истцом с исковым заявлением документации по формам КС-2 и КС-3 (т.1 л.д. 147-150; т.2 л.д. 1-66), однако ответчик оспаривает их стоимость применительно к использованным сметным нормативам в

представленной суду и подписанной со своей стороны аналогичной документации (т.5 л.д. 4-115). На определенном этапе взаимоотношений по урегулированию спора применительно к части работ стороны взаимно подписали документацию по форме КС-2 и КС-3 (т.5 л.д. 123-137), однако в дальнейшем не смогли прийти к соглашению по этому вопросу, что обусловило ходатайство ответчика о назначении по делу судебной экспертизы.

В соответствии со статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, а в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В пункте 2.1 стороны указали цену договора в размере 49 387 600 руб., однако применительно к положениям части 1 статьи 743 и статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны договора строительного подряда обязаны, ввиду прямого указания закона, взаимно составить и надлежащим образом оформить смету и иную техническую документацию, определяющую механизм ценообразования на строительную продукцию, в том числе по соответствующим наименованиям работ и применимым сметным нормативам. Неисполнение данного условия, с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 5 и 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51, не является безусловным условием для признания договора незаключенным, однако создает дополнительные основания для оспаривания заказчиком стоимости подлежащих оплате работ. В представленных в материалы дела взаимно подписанных сторонами актах о приемке выполненных работ (т.5 л.д. 123-137) не указаны примененные при расчете их стоимости сметные нормативы, при том, что ни одна из сторон не была лишена возможности оформить эту документацию должным образом и в дальнейшем сослаться на эти обстоятельства в обоснование своих доводов. При отсутствии в ходе судебного разбирательства, с учетом правовой позиции истца, возможности урегулировать спор в порядке, предусмотренном главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик заявил об оспаривании указанной в данной документации стоимости работ, полагая необходимым проведение по делу судебной экспертизы.

При таких условиях, частичное выполнение ООО «ПромСтройИнвест» объема работ, ввиду неуказания в тексте договора либо в прилагаемой к нему технической документации соответствующих сметных нормативов, не позволяет определить и произвести обоснованный расчет стоимости фактически выполненных работ без дополнительного толкования условий заключенного договора.

Согласно части 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во

внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если эти правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Таким образом, анализируя представленный истцом договор, принимая во внимание указанное в нем наименование сторон в качестве генподрядчика и субподрядчика, а также ссылку на проектную и сметную документацию по объекту реконструкции, которая сторонами самостоятельно не составлялась, суд приходит к выводу о том, что при согласовании условий сделки истец был безусловно осведомлен о том, что порученные ему к выполнению работы направлены на исполнение государственного контракта, заключенного генподрядчиком с ОГКУ "Управление капитального строительства Смоленской области", а формулированием пунктом 1.1 и 1.2 договора выразил свое согласие на применение к расчетам расценок на строительно-монтажные работы, предусмотренные в сметной документации к государственному контракту. Данный вывод подтверждается как сведениями, изложенными в исковом заявлении, так и представлением истцом в материалы дела во исполнение определения суда от 15.03.2013 (т.1 л.д. 95-96) соответствующей части проектной документации, разработанной Обществом с ограниченной ответственностью «СтройПроект» (далее по тексту – проектировщик, ООО «СтройПроект») и сводного сметного расчета, использовавшегося при выполнении условий договора (т.1 л.д. 101-107). Пояснительная записка к сметной документации (т.1 л.д. 103) определяет подлежащие применению при формировании стоимости строительно-монтажных работ сметные нормативы федерального уровня, что с учетом приведенного толкования, при отсутствии иных соглашений сторон, распространяется и на ценообразование результатов работ, подлежащих выполнению субподрядчиком. Иной, с том числе и предлагаемый истцом правовой подход, основанный на определении стоимости выполненных им работ на основе расценок, фактически сложившихся в Смоленской области между коммерческими организациями (т.6 л.д. 82), повлечет нарушение интересов ответчика, экономический интерес которого при размещении субподряда безусловно не предполагал его исполнение по ценам, превышающим установленные заказчиком. Более того, вышеизложенное подтверждается и действиями самого истца, который в первоначально представленных суду с исковым заявлением актах по форме КС-2 (т.1 л.д. 147-150; т.2 л.д. 1-66) применял федеральные сметные нормативы при расчете заявленной к взысканию стоимости работ.

В связи с изложенным, при разрешении спора с учетом характера правоотношений сторон суд, исходит из наличия правовых оснований для

расчета стоимости выполненных истцом работ с применением расценок, предусмотренных в сметной документации к государственному контракту.

Довод истца о нарушении методики экспертного исследования, основанный на не проведении экспертом в полном объеме измерений объемов фактически выполненных ООО «ПромСтройИнвест» работ, в рассматриваемой ситуации не имеет определяющего значения для правильного разрешения спора, поскольку согласно текста экспертного заключения и пояснений, данных экспертом в судебном заседании 14.11.2013 все заявленные в представленной заявителем документации по форме КС-2, указанной в вопросе №1 определения от 10.07.2013 (т.6 л.д. 86-89), объемы работ экспертом подтверждены, после чего произведен расчет их стоимости с учетом соответствующих сметных нормативов (аудиопrotocol от 14.11.2013, диапазон 39:03-43:13).

После проведения судебной экспертизы, спустя восемь месяцев после обращения в арбитражный суд, к очередному судебному заседанию, назначенному на 14.11.2013, истцом представлены суду для приобщения к материалам дела в подтверждение выполнения и приемки ответчиком определенного объема работ другие акты, составлявшиеся в процессе исполнения договорных обязательств (т.1 л.д. 113-150; т.8 л.д. 1-8; аудиопrotocol от 14.11.2013, диапазон 08:56-21:32). Ответчик возражает относительно применения данных документов к правоотношениям сторон, указывая на их ненадлежащее оформление и подписание неуполномоченными лицами.

Оценивая поведение истца в ходе судебного разбирательства суд полагает, что им в нарушение требований части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допущено злоупотребление процессуальными правами, выразившееся в несвоевременно представлении суду и второй стороне спора документов, являющихся, по его мнению, значимыми для его правильного разрешения, поскольку в силу части 3 статьи 65 и пункта 2 части 2 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства подлежат раскрытию до начала судебного разбирательства, а не спустя восемь месяцев после инициированного судебного процесса.

Основанием иска по спорам о взыскании задолженности по договору подряда в силу статей 740, 746 и части 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации являются факт выполнение работ, указанный в акте о их приемке. Применительно к указанному основанию, обусловленному заявителем представленной суду с исковым заявлением документацией по форме КС-2, ООО «ПромСтройИнвест» сформулирован предмет исковых требования в виде взыскания соответствующей суммы задолженности, размер которой уточнен в ходе производства по делу. Указанные документы с учетом характера доводов и возражений сторон являлись предметом экспертного исследования и более заявителем исковые требования ни в части основания, ни в части предмета иска не изменялись. Анализ и правовая оценка документов, представленных заявителем в судебном заседании

14.11.2013, может быть произведена только путем их сопоставления по наименованиям и объемам отраженных в них работ с первоначально представленной при обращении в суд документацией и в том случае, если в указанных актах отражены ранее учтенные работы, то спор в этой части разрешен на основании ранее представленных документов, а в отрицательном случае заявитель при наличии соответствующих правовых оснований не лишен права на обращение в суд в порядке самостоятельного искового производства с приведением других оснований исковых требований. Вместе с тем, при исследовании дополнительно представленных истцом документов суд полагает необходимым отметить, что в части из них не указаны наименования подрядчика (субподрядчика) и заказчика (генподрядчика) (т.7 л.д. 113-118, 120-121, 125-126, 138-147; т.2 л.д. 1-5), а в отдельных - подрядчиком указано ООО «Стройторгсервис» (т.7 л.д. 119, 122-124, 127-137, 148-150), которое не является истцом по делу. Как следует из представленных в материалы дела документов между ООО "Георесурс-Запад" и ООО «Стройторгсервис» был подписан самостоятельный двусторонний договор строительного подряда в отношении того же объекта, что и с истцом (т.8 л.д. 74-82), исследование обстоятельств исполнения которого находится за рамками настоящего судебного разбирательства. Выполнение же ООО «Стройторгсервис» на данном объекте работ во исполнение обязательств по договору строительного подряда №06/12 от 02.03.2012 (т.8 л.д. 57-64), подписанного с ООО «ПромСтройИнвест», предполагает сдачу их результатов истцу, который в свою очередь вправе предъявить их к приемке генподрядчику. Только один из дополнительно представленных заявителем документов - акт по форме КС-2 №3 от 01.06.2012 на сумму 884 134 руб. (т. 8 л.д. 6-8) оформлен с указанием на наименование сторон спора, однако подписи в нем выполнены без расшифровки, равно как и отсутствует отпечаток печати ответчика. Более того, указанная в данном акте стоимость работ с учетом установленного судом состояния расчетов сторон не может повлиять на исход дела.

Таким образом, с учетом доводов ответчика, суд полагает заключение эксперта надлежащим доказательством по следующим основаниям. Заключение эксперта должно соответствовать положениям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой его составной частью являются оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование. В соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации эксперт предупреждается судом за дачу заведомо ложного заключения, а в соответствии с частью 4 статьи 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Данные положения закона призваны обеспечить достоверность и объективность заключения эксперта как одного из источников доказательств, с учетом того, что оно создается лицами, обладающими специальными

познаниями, уровень профессиональной подготовки которых, применяемые им методы исследования и изготовления текста заключения в письменном виде должны исключать возможность искажения результатов экспертных исследований. Эксперт не отказался от дачи заключения, равно как не заявил о недостаточности представленных ему для исследования материалов. При назначении судебной экспертизы истец отвод предложенной ответчиком кандидатуре эксперта не заявил.

Определением суда от 01.10.2013 сторонам было предложено ознакомиться с заключением экспертизы и письменно выразить свою правовую позицию относительно содержащихся в нем выводов (т.7 л.д. 71-72), однако в судебное заседание, назначенное на 15.10.2013 истцом соответствующие документы не представлены. В целях реализации права на выяснение у эксперта вопросов по предмету экспертного исследования определением от 15.10.2013 сторонам предложено представить, направить в экспертную организацию и суд перечень вопросов подлежащих выяснению у эксперта (т.7 л.д. 91-92), однако указанные вопросы в суд не поступили, а в судебном заседании представитель истца указал на их отсутствие (аудиопrotocol от 14.11.2013, диапазон 46:33-46:40), не смотря на то, что имел более чем достаточно времени для их формулирования со ссылкой на первичные учетные документы, в том числе и в части расчета стоимости работ, подлежащих выполнению по договору. Представленные истцом письменные пояснения, в которых изложено его несогласие с выводами эксперта (т.7 л.д. 104-111), исследованы в судебном заседании 14.11.2013 с учетом мнения эксперта (аудиопrotocol от 14.11.2013, диапазон 24:43-28:28), которым в исследовательской части экспертного заключения приведены основания применения соответствующих сметных нормативов и особенностей расчета стоимости работ (т.7 л.д. 16-20).

В судебном заседании 28.11.2013 истцом и третьим лицом заявлено суду очередное устное ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта Антиповой Н.М. для выяснения у нее обстоятельств, связанных с проведением судебной экспертизы, производством замеров объекта выполнения работ и расчетом их сметной стоимости. Ответчик заявил возражения относительно удовлетворения данных ходатайств, полагая их не обоснованными и направленными на затягивание судебного разбирательства.

Ходатайства истца и третьего лица рассмотрены в порядке, установленном статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в их удовлетворении отказано, поскольку истец в судебном заседании 14.11.2013 имел все возможности для постановки вопросов перед экспертом, однако его представитель заявил, что кроме выясненных других вопросов у него не имеется. Ходатайство ООО «Стройторгсервис» в указанной части по содержанию идентично ходатайству ООО «ПромСтройИнвест», которое в свою очередь преобразует в вопросные формулировки ранее представленные письменные возражения на заключение экспертизы, оцененные экспертом в судебном заседании с дачей соответствующих пояснений. Солидарное процессуальное поведение

представителей ООО «ПромСтройИнвест» и ООО «Стройторгсервис», являющихся аффилированными лицами, руководителем и участником которых является Кишкович Александр Николаевич (далее по тексту – Кишкович А.Н.; т.2 л.д. 74-75; т.8 л.д. 10-11), направлено на безосновательное затягивание судебного разбирательства, с указанием на вступление ООО «Стройторгсервис» в дело в качестве нового участвующего лица. Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства, инициированного заявителем 14.03.2013, ранее стороны не заявляли о необходимости привлечения других лиц к участию в производстве по делу, не смотря на то, что представитель истца имел полномочия на представление интересов ООО «Стройторгсервис» (т.8 л.д. 12), которое не лишено было права на вступление в дело по собственной инициативе в соответствующей стадии судебного процесса. Более того, сама формулировка представленных истцом и третьим лицом вопросов не свидетельствует о наличии каких-либо противоречий в выводах эксперта, а выражает несогласие данных лиц с изложенным в экспертном заключении сметным расчетом стоимости объемов строительно-монтажных работ, то есть по существу сводятся к оспариванию примененной экспертом методики расчета с применением соответствующих сметных нормативов. Вместе с тем, в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее по тексту – Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ), который согласно статьи 41 распространяет в соответствующих положениях свое действие и на лиц, осуществляющих производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений, эксперт независим от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела, и дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями, что соответственно предполагает независимость в выборе методов, средств и методик экспертного исследования, необходимых, с его точки зрения, для выяснения поставленных вопросов и решения экспертных задач.

В соответствии с частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами, ввиду чего недопустимым данное заключение может быть признано лишь тогда, когда экспертом допущены нарушения, ставящие под обоснованное сомнение его выводы, что в рассматриваемом случае отсутствует.

Таким образом, суд полагает, что представленное и приобщенное к материалам дела экспертное заключение является надлежащим доказательством по делу и может быть положено в основу решения суда, наряду с другими представленными сторонами доказательствами, а возражения истца обусловлены исключительно несогласием с выводами, изложенными в экспертном заключении.

В судебном заседании истцом и третьим лицом не заявлено ходатайство о назначении по делу повторной или дополнительной судебной

строительно-технической экспертизы с приведением соответствующих правовых оснований применительно к положениям статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в результате производства судебной экспертизы, установлено, что стоимость фактически выполненных истцом на объекте работ, объем которых не оспорен ответчиком, составляет 3 104 835 руб. 36 коп.

Также, согласно заключения экспертизы указаны не подтвержденными ответчиком в качестве выполненных работы на сумму 234 874 руб. 91 коп., а также определена в размере 154 171 руб. 86 коп. стоимость работ, выполненных с отступлением от требований проектной документации, и не принятых заказчиком. Из описательной части заключения экспертизы и пояснений эксперта, данных в судебном заседании (аудиопротокол от 14.11.2013, диапазон 38:33-38:55), следует, что к изложенным выводам эксперт пришла по существу на основании утверждений представителя ответчика, присутствовавшего при осмотре объекта реконструкции и пояснившего, что их надлежащее завершение произведено другой подрядной организацией, без проведения соответствующих исследований, способных подтвердить обоснованность данных утверждений.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения части 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает указание в тексте экспертного заключения на невыполнение ООО «ПромСтройИнвест» работ на сумму 234 874 руб. 91 коп. и их некачественное выполнение на сумму 154 171 руб. 86 коп. необоснованным, поскольку такой вывод не подтвержден результатами экспертных исследований по соответствующей и применимой методике и не подтвержден другим представленным в материалы дела доказательствами.

С учетом изложенного, на основании оценки совокупности представленных сторонами доказательств и выводов эксперта суд признает установленным фактическое выполнение истцом на объекте работ на общую сумму 3 493 882 руб. 13 коп. (3104835,36+234874,91+154171,86). Вместе с тем, согласно представленных в материалы дела платежных поручений №157 от 19.04.2012 на сумму 1 785 201 руб. 94 коп., №198 от 05.05.2012 на сумму 1 500 000 руб. и №363 от 03.08.2012 на сумму 1 500 000 руб. (т.2 л.д. 68-70) ответчиком произведено при исполнении договора перечисление истцу денежных средств в сумме 4 785 201 руб. 94 коп., что исключает наличие задолженности перед субподрядчиком.

Представленные истцом в обоснование своих доводов акты разбивки осей объекта капитального строительства, освидетельствования геодезической разбивочной основы и освидетельствования скрытых работ (т.1 л.д.110-146) не могут являться надлежащими доказательствами, подтверждающими выполнение и сдачу генподрядчику предусмотренных договором работ, поскольку составлены заказчиком, проектировщиком и генподрядчиком и, исходя из их содержания, подтверждают выполнение соответствующих работ именно последним, а подпись в части данной



документации представителя ООО «Стройторгсервис» не может свидетельствовать в пользу правовой позиции заявителя, так как в судебном заседании 29.11.2013 представители участвующих в деле лиц подтвердили, что данная организация, не смотря на наличие подписанного с ответчиком договора строительного подряда (т.8 л.д. 74-82) не приступала к его фактическому выполнению.

Также к предмету спора по заявленным требованиям не имеет отношения договор аренды строительного оборудования №7-АК от 05.03.2012 (т.6 л.д. 8-14), подписанный ответчиком с третьим лицом, поскольку условия его исполнения и состояние расчетов не охватывается предметом спора.

Довод истца о неправомерном удержании ООО "Георесурс-Запад" в качестве оплаты услуг генподрядчика денежной суммы в размере 142 354 руб. при фактическом отсутствии задолженности перед истцом также не имеет определяющего значения для разрешения спора.

В соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации участники правоотношений должны реализовывая свои права действовать разумно, добросовестно, осмотрительно и с должной степенью заботливости, что истцом в рассматриваемой ситуации применительно к предмету спора не продемонстрировано, поскольку он приступил к исполнению договорных обязательств без оформления сметной и иной технической документации. При этом, в силу части 1 статьи 716 и статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации истец был вправе не приступать к выполнению работ при таких обстоятельствах, а требовать исполнения генподрядчиком пункта 4.1.2 договора, однако своим правом не воспользовался, равно как и не посчитал для себя возможным урегулировать спор с ответчиком до завершения производства судебной экспертизы с учетом частично признаваемых последним ранее обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **каждое** лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, истцом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих наличие у ответчика задолженности по оплате фактически выполненных на объекте работ, а следовательно, основания для удовлетворений исковых требований отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

При обращении в суд, истец согласно платежного поручения №18 от 13.03.2013 (т.1 л.д.8) произвел уплату государственной пошлины в сумме 69 539 руб. 47 коп. В ходе производства по делу истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшил

размер исковых требований до 5 342 916 руб., в связи с чем, на основании пункта 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины при указанной цене иска должен составлять 49 714 руб. 58 коп., а следовательно, в силу пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации часть государственной пошлины в размере 19 824 руб. 89 коп. (69 539,47-49 714,58) подлежит возврату истцу из федерального бюджета. В удовлетворении исковых требований судом отказано в полном объеме, в связи с чем, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 49 714 руб. 58 коп. относятся судом на истца, равно как и расходы по уплате государственной пошлины, уплаченной согласно платежных поручений №27 от 18.03.2013. №30 от 27.03.2013 и чека-ордера №1198091726 от 16.04.2013 (т.1 л.д. 100; т.3 л.д. 46; т.4 л.д. 105) при обращении в суд с заявлениями об обеспечении иска.

При обращении в арбитражный суд с встречным иском заявлением ООО "Георесурс-Запад" в качестве подтверждения уплаты государственной пошлины в размере 4 000 руб. представлена посредством сервиса подачи документов в арбитражные суды в электронном виде "Мой арбитр ru" копия платежного поручения №260 от 20.03.2013. В судебном заседании 28.11.2013 представитель ответчика указал на отсутствие у него оригинала данного платежного документа, в связи с чем, исходя из положений пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, у суда отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие уплату ответчиком государственной пошлины, а следовательно, основания для ее возврата отсутствуют. Примененный при разрешении данного вопроса правовой подход выражен в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2013 по делу №А32-864/2013, постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 по делу №А27-11118/2011, постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2013 по делу №А60-38571/2012. При этом, ООО "Георесурс-Запад" не лишено возможности обратиться с заявлением о возврате госпошлины, представив в суд оригинал платежного поручения №260 от 20.03.2013.

В ходе производства по делу ответчик обращался в арбитражный суд с заявлением об обмене обеспечительных мет и произвел при подаче соответствующего заявления согласно платежного поручения №283 от 25.03.2013 уплату государственной пошлины в размере 2 000 руб. (т.2 л.д. 99), которая подлежит возврату, так как уплата государственной пошлины за рассмотрение данного заявления не предусмотрена.

В ходе производства по делу по ходатайству ответчика определением от 14.06.2013 назначена судебная строительно-техническая экспертиза, стоимость которой с учетом письма экспертной организации от 13.06.2013 исх. 644 (т.6 л.д. 24-25) и мнения сторон определена в размере 119 500 руб. и данная денежная сумма ООО "Георесурс-Запад" платежным поручением №521 от 20.06.2013 (т.6 л.д. 137) перечислена на депозитный счет

арбитражного суда и подлежит выплате экспертной организации согласно определения от 15.10.2013 (т.7 л.д. 88-90). В связи с полным отказом в удовлетворении исковых требований, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 119 500 руб.

В ходе производства по делу на основании заявления истца в порядке статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением Арбитражного суда Смоленской области от 20.03.2013 (т.2 л.д. 76-78) применены обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) ответчика в размере 9 307 894 руб. Определением суда 15.04.2013 по ходатайству ответчика произведена замена обеспечительных мер и подлежащая аресту сумма денежных средств снижена до 598 594 руб., а также наложен арест на принадлежащее ООО "Георесурс-Запад" (ОГРН 1116732000747; ИНН 6732009965) экскаватор марки «Комацу РС220-8»(ЭО4227) и два грузовых самосвала марки «МАЗ 5516А5-371» с запретом Департаменту государственного строительного и технического надзора, надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Смоленской области и Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Смоленской области совершать регистрационные действия в отношении указанной самоходной и автомобильной техники (т.4 л.д. 99-103). Кроме того, на основании заявления ООО «ПромСтройИнвест» определением суда от 18.04.2013 приняты обеспечительные меры в виде запрета ООО "Георесурс-Запад" (ОГРН 1116732000747; ИНН 6732009965) заключать с другими лицами договоры, в том числе договоры уступки права требования, в отношении денежных средств в общей сумме 598 594 руб., подлежащих уплате ОГКУ "Управление капитального строительства Смоленской области" генподрядчику во исполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом №2011.88849 от 10.01.2002, влекущие перемену лиц в обязательстве и изменяющие реквизиты получателя указанных денежных средств (т.4 л.д. 107-111). По ходатайству ответчика, в связи с изменением истцом исковых требований, определением от 01.07.2013 обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Смоленской области от 15.04.2013, в части наложения ареста на принадлежащие ООО "Георесурс-Запад" грузовые самосвалы марки «МАЗ 5516А5-371» отменены (т.6 л.д. 57-60).

В связи с отказом истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, на основании части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры в действующей части подлежат отмене, на что указывается в судебном акте.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвест» (ОГРН 1116732016246; ИНН 6732029633) отказать полностью.

Производство по делу в исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвест» (ОГРН 1116732016246; ИНН 6732029633) к Обществу с ограниченной ответственностью "Георесурс-Запад" (ОГРН 1116732000747; ИНН 6732009965) о взыскании долга в сумме 3 964 978 руб. прекратить.

Производство по делу в части встречных исковых требований Общества с ограниченной ответственностью "Георесурс-Запад" (ОГРН 1116732000747; ИНН 6732009965) к Обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвест» (ОГРН 1116732016246; ИНН 6732029633) о признании договора строительного подряда №3/2012-К от 02.03.2012 незаключенным прекратить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвест» (ОГРН 1116732016246; ИНН 6732029633) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Георесурс-Запад" (ОГРН 1116732000747; ИНН 6732009965) 119 500 руб. в возмещение судебных расходов.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвест» (ОГРН 1116732016246; ИНН 6732029633) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 19 824 руб. 89 коп., уплаченную согласно платежного поручения №18 от 13.03.2013.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Георесурс-Запад" (ОГРН 1116732000747; ИНН 6732009965) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб., уплаченную согласно платежного поручения №283 от 25.03.2013.

Обеспечительные меры, принятые определениями Арбитражного суда Смоленской области от 20.03.2013, от 15.04.2013 и от 18.04.2013 отменить.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.Г.Селивончик