



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
20 сентября 2013 года

Дело № А62-3919/2013

Резолютивная часть решения оглашена 13 сентября 2013 года
Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2013 года

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Печориной В. А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пехтеревой Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "МАН" (ОГРН 1106714000942; ИНН 6714031421)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Стройгазпроект плюс" (ОГРН 1071690021260; ИНН 1658085301)

о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением процентов по день фактического погашения задолженности

при участии в судебном заседании:

от истца: Фирсенкова Е.В. – представитель (доверенность от 07.07.2013, паспорт);

от ответчика: не явились, извещены надлежаще;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "МАН" (далее по тексту – истец, ООО "МАН") обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Стройгазпроект плюс" (далее по тексту – ответчик, ООО "Стройгазпроект плюс") о взыскании задолженности в размере 740720 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2013 по 15.07.2013 в размере 7808,42 рубля с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования 8,25 % годовых с 16.07.2013 по день фактического исполнения обязательства.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом уточнены требования, просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2013 по 15.08.2013 в размере 3157,11 рубля и расходы на

оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, от требований в части взыскания задолженности в размере 740720 рублей отказывается, в связи с оплатой ответчиком суммы задолженности.

Представитель истца в судебном заседании предъявленные требования поддержал в полном объеме с учетом уточненного искового заявления.

Ответчик в судебное заседание не явился, в материалах дела имеется почтовое уведомление о вручении ему копии определения суда о дате, времени и месте рассмотрения заявления, в соответствии с положениями статьи 123 АПК РФ суд считает ответчика надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, обстоятельства, на которые ссылается истец, им не оспорены, в связи с чем, на основании части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные обстоятельства считаются признанными ответчиком.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав доводы представителя истца, суд полагает, что предъявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 26.10.2012 между ООО "МАН" (Арендодатель) и ООО "Стройгазпроект плюс" (Арендатор) заключен договор аренды механизма с экипажем № 005/12, согласно которому Арендодатель обязуется сдать во временное пользование (в аренду) Арендатору исправную технику, а последний обязуется принять и использовать самоходную технику.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что техника сдается во временное пользование из расчета времени работы не менее 10 часов в сутки.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость аренды определяется из расчета 180000 рублей за 300 отработанных часов одной единицей техники.

Пунктом 2.1 дополнительного соглашения от 26.11.2012 к вышеуказанному договору предусмотрено, что стоимость аренды определяется из расчета 730000 рублей за 300 отработанных часов.

Арендатор в соответствии с условиями договора производит оплату Арендодателю в размере 50 % от стоимости аренды. Арендная плата за пользование имуществом вносится Арендатором ежемесячно не позднее 10 числа каждого месяца. Окончательный расчет по договору производится Арендатором на расчетный счет Арендодателя в течение пяти дней с момента возврата техники.

Срок действия договора установлен пунктом 5.1 – один месяц со дня передачи техники по акту приема-передачи.

Как следует из представленных в материалы дела актов сдачи-приемки работ (услуг) (т. 1 л.д. 14, 18, 21, 24- 33) истец передал в аренду ответчику имущество на общую сумму 2044400 рублей.

В нарушение пункта 2.3 договора ответчик произвел частичную оплату оказанных услуг на сумму 190000 рублей.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия об уплате в добровольном порядке задолженности, однако ответа на нее от ответчика не последовало.

Согласно имеющейся в материалах дела почтовой квитанции (т.1 л.д. 33) истец 20.03.2013 направил в адрес ответчика для подписания акты сдачи-приемки работ (услуг) № 33 от 12.03.2013, № 28 от 28.02.2013, № 39 от 20.03.2013, которые в адрес истца не были возвращены.

ООО "МАН" произведена сверка взаиморасчетов, по результатам которой составлен акт сверки взаиморасчетов между ООО "МАН" и ООО "Стройгазпроект плюс" (т. 1 л.д. 47) за период с 01.01.2013 по 24.06.2013, подтверждающий наличие задолженности ответчика в размере 740720 рублей, который направлен в адрес ООО "Стройгазпроект плюс". Однако указанный акт ООО "Стройгазпроект плюс" подписан не был.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу пункта 1 статьи 614 Кодекса арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В ходе рассмотрения дела ответчиком оплачена сумма задолженности по арендной плате за период с 03.06.2013 по 24.06.2013 в размере 740720 рублей, о чем свидетельствуют представленные истцом платежные поручения № 508 от 24.07.2013 на сумму 200000 рублей, № 666 от 05.08.2013 на сумму 240720 рублей, № 731 от 09.08.2013 на сумму 200000 рублей, № 789 от 16.08.2013 на сумму 100000 рублей.

Таким образом, сумма задолженности по договору аренды механизма с экипажем № 005/12 оплачена ответчиком в полном объеме 16.08.2013.

В связи с отказом истца от предъявленных требований, в части взыскания с ответчика задолженности по арендной плате в размере 740720 рублей производство по делу в указанной части подлежит прекращению.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие у должника денежных средств, необходимых для уплаты долга по обязательству, связанному с осуществлением им предпринимательской деятельности, не является основанием для освобождения должника от уплаты процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при наличии просрочки исполнения обязательства по арендной плате, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Согласно разъяснениям пункта 3 Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами», исходя из пункта 1 статьи 395 Кодекса в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки.

При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день вынесения решения суда (8,25% годовых), в соответствии с расчетом истца размер процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащих начислению в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации составил 3157, 11 рубля, из них за период просрочки:

- с 16.07.2013 по 23.07.2013 – (8 дней) от суммы задолженности 740720 рублей размер процентов составил 1357,99 рубля,

- с 24.07.2013 по 04.08.2013 – (11 дней) от суммы задолженности 540720 рублей размер процентов составил 1363, 70 рубля,

- с 05.08.2013 по 08.08.2013 – (4 дня) от суммы задолженности 300000 рублей размер процентов составил 275 рублей,

- с 09.08.2013 по 15.08.2013 – (7 дней) от суммы задолженности 100000 рублей размер процентов составил 160, 42 рубля.

Арифметический расчет процентов судом проверен и признается верным.

Исковые требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3157, 11 рубля являются обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при удовлетворении заявленных требований расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Как следует из материалов дела, при обращении в арбитражный суд, истец по платежному поручению № 149 от 17.07.2013 уплатил государственную пошлину в доход федерального бюджета в сумме 17970,57 рубля, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку в соответствии с абзацем 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесении определения о принятии искового заявления к производству.

Данная норма содержится также в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации".

Между тем, согласно уточненному исковому заявлению, истцом за предъявление требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3157, 11 рубля государственная пошлина им не уплачена. В связи с тем, что судом удовлетворены требования истца о

взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в указанном размере, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Согласно статьи 101 АПК РФ в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу суд, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1 статьи 110 АПК РФ), разрешает вопрос о распределении расходов исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца фактически удовлетворены.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в том числе нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Таким образом, взыскиваются те судебные расходы, которые лицо понесло в связи с рассмотрением конкретного арбитражного дела. Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического осуществления стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Из материалов дела следует, что между ООО "МАН" (Доверитель) и Некоммерческим партнерством "Центр поддержки предпринимательства" (Исполнитель) заключен договор поручения от 11.07.2013, в соответствии с которым Исполнитель принял на себя обязательство оказать Доверителю юридическую помощь. Выплата вознаграждения исполнителю по этому договору составила 20000 рублей.

ООО "МАН" просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя Фирсенковой Е.В. состоящей в должности юриста в Некоммерческом партнерстве "Центр поддержки предпринимательства", выступавшей в защиту интересов ООО "МАН" по делу № А62-3919/2013 в двух заседаниях суда: 16.08.2013 (предварительное) и 13.09.2013.

Из представленного в материалы дела Вестника адвокатской палаты Смоленской области, следует, что за ведение адвокатом арбитражного дела в суде первой инстанции взимается плата от 25000 рублей.

При определении суммы возмещения расходов на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание утвержденные рекомендации совета адвокатской палаты Смоленской области при определении тарифов за оказанную юридическую помощь адвокатами в г. Смоленске и приходит к выводу о том, что истцом доказан факт несения расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Платежным поручением от 17.07.2013 147 на сумму 20000 рублей подтверждена оплата услуг по договору поручения (за представление интересов в Арбитражном суде Смоленской области по спору с ООО "Стройгазпроект плюс").

Учитывая вышеизложенное, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Стройгазпроект плюс" (ОГРН 1071690021260; ИНН 1658085301) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МАН" (ОГРН 1106714000942; ИНН 6714031421) проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2013 по 15.08.2013 в размере 3157,11 рубля, судебные расходы в виде уплаченной по делу государственной пошлины в размере 17970,57 рубля, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Стройгазпроект плюс" (ОГРН 1071690021260; ИНН 1658085301) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Прекратить производство по делу в части требований о взыскании задолженности в размере 740720 рублей в связи с отказом истца от иска в указанной части.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.А. Печорина