



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-7869/2015

14 декабря 2015 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Хлебникова А. Д.

рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ООО "МЕТАВТО" (ИНН 6729029802, ОГРН 1046758342080)

к ООО "АВТОДИЗЕЛЬМАШ - ЦЕНТР" (ИНН 3127513577, ОГРН 1063127012750)

о взыскании 153 416 руб.

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО "МЕТАВТО" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к ООО "АВТОДИЗЕЛЬМАШ - ЦЕНТР" о взыскании 134 931 руб. задолженности за поставленный в рамках договора № 21/14 от 14.03.2014 товар и 18 485 руб. договорной неустойки, а всего 153 416 руб.

Определением суда от 23.10.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст.228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии со ст. 228 АПК РФ исковое заявление и приложенные к нему документы размещены в электронном виде на официальном сайте Арбитражного суда Белгородской области в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Ответчику предложено представить письменный отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Сроки, установленные арбитражным судом для предоставления в суд доказательств и иных документов, истекли.

В течение установленных арбитражным судом сроков и после их истечения ответчиком отзыв на иск и доказательства оплаты задолженности в материалы дел не представлены.

В соответствии со статьями 227-229 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся доказательства, установил следующее.

Как следует из материалов дела, между ООО "МЕТАВТО" (Поставщик) и ответчиком ООО "АВТОДИЗЕЛЬМАШ - ЦЕНТР" (Покупатель) заключен договор № 21/14 от 14.03.2013, по условиям которого Поставщик обязался передать в собственность Покупателя запасные части к автосамосвалам (Товар) в соответствии с условиями договора, а ответчик принимать и оплачивать товар.

В соответствии с п.1.2 договора, наименование, ассортимент, количество, цена товара определяются спецификациями, согласованными сторонами, и являющимися неотъемлемой частью договора.

Согласно п.3.1 договора цена товара устанавливается в российских рублях и указывается в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора.

Пунктом 4.1 договора стороны согласовали, что Покупатель производит оплату за поставленный товар в течение тридцать банковских дней с даты поставки товара.

Согласно п.6.1 договора ответственность сторон по настоящему договору устанавливается в размере 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Пунктом 8.2 договора стороны предусмотрели, что при не урегулировании спорных вопросов в претензионном порядке споры передаются на рассмотрение в Арбитражный суд в соответствии с действующим законодательством.

На основании договора истец поставил ответчику товар по накладным №126 от 05.09.2014, №1653 от 13.11.2014, №1654 от 13.11.2014, №1737 от 05.12.2014 и №1773 от 11.12.2014.

В связи с тем, что не весь поставленный товар был оплачен, и задолженность ответчика составила 134 931 руб., истцом в адрес ООО "АВТОДИЗЕЛЬМАШ - ЦЕНТР" направлялась претензия с требованием уплаты долга, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по договору поставки от 14.03.2014, ООО "МЕТАВТО" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со [ст. 506](#) ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с [ч. 1 ст. 516](#) ГК РФ покупатель оплачивает поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Как указано в [ст. 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По правилам [ч. 1 ст. 310](#) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В силу [ч. 3 ст. 486](#) ГК РФ если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со [ст. 395](#) ГК РФ.

Факт надлежащего исполнения истцом обязательств по поставке товара и наличие задолженности ответчика в размере 134 931 руб. подтвержден материалами дела и ответчиком не оспорен.

Доказательств оплаты задолженности ответчиком в материалы дела не представлено.

В связи с изложенным, требования истца о взыскании основного долга подлежат удовлетворению.

Заявитель также просит взыскать с ответчика 18 485 руб. договорной неустойки.

Согласно [ч. 1 ст. 329](#) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

[Пунктом 1 ст. 330](#) ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» судам разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, не представил.

Учитывая, что, заключая договор поставки на условиях уплаты неустойки за неисполнение обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, ответчик действовал своей волей и в своем интересе, суд не находит оснований для уменьшения неустойки.

Истцом представлен расчет неустойки на сумму долга, исходя из установленного договора размера неустойки 0,1% за период с 08.04.2015 по 24.08.2015.

Исходя из приведенного расчета, с ответчика подлежит взысканию 18 485 руб.

Проверив произведенный истцом расчет пени, суд признал его соответствующим условиям договора поставки.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик не представил в суд доказательств, свидетельствующих как о ненадлежащем исполнении истцом обязательств по договору, так и доказательств, подтверждающих оплату задолженности в полном объеме. Сумму долга и расчет неустойки ответчик не оспорил.

Требования о взыскании основного долга и неустойки подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением исковых требований и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу ООО "МЕТАВТО".

Руководствуясь статьями 110,112,167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "АВТОДИЗЕЛЬМАШ - ЦЕНТР" (ИНН 3127513577, ОГРН 1063127012750) в пользу ООО "МЕТАВТО" (ИНН 6729029802, ОГРН 1046758342080) 134 931 руб. основного долга, 18 485 руб. договорной неустойки и 5 603 руб. государственной пошлины, а всего 159 019 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Хлебников А. Д.