



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Смоленск
15.08.2013

Дело № А62-3287/2013

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Соловьевой А. В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Единая транспортная компания" (ОГРН 1076731013072; ИНН 6731063504) к закрытому акционерному обществу "Арэсагазсервис" (ОГРН 1024800824542; ИНН 4826030567) о взыскании задолженности по договору перевозки грузов и неустойки,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Единая транспортная компания» (далее – истец, ООО «ЕТК») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с закрытого акционерного общества «Арэсагазсервис» (далее – ответчик, ЗАО «Арэсагазсервис») задолженности по договору перевозки грузов автомобильным транспортом и транспортно-экспедиторского обслуживания в сумме 32 000, 00 рублей и договорной неустойки, начисленной за период с 30.08.2012 по 17.06.2013, в сумме 18 846, 00 рублей, а также задолженности по договору от 16.01.2012 № б/н в сумме 97 600, 00 рублей и договорной неустойки, начисленной за период с 14.02.2013 по 17.06.2013, в сумме 12 102, 40 рублей.

15 августа 2013 года в адрес суда от истца поступило заявление об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору от 16.01.2012 № б/н в сумме 96 466, 00 рублей и договорную неустойку, начисленную за период с 14.02.2013 по 17.06.2013, в сумме 12 102, 40 рублей.

Судом уточнение (уменьшение) исковых требований принято, так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В обоснование заявленных исковых требований (с учетом их уточнения) истец указал, что между сторонами заключен договор от 16.01.2012 № б/н перевозки грузов автомобильным транспортом и транспортно-экспедиторского обслуживания, согласно условиям которого

Заказчик (ЗАО «Арэсагазсервис») поручает, а Исполнитель (ООО «ЕТК») принимает на себя организацию перевозки и транспортно-экспедиторского обслуживания экспортно-импортных грузов в соответствии с указаниями (инструкциями) и за счет средств Заказчика.

В рамках исполнения договора от 16.01.2012 № б/н ООО «ЕТК» оказаны ЗАО «Арэсагазсервис» транспортно-экспедиционные услуги согласованной стоимостью 97 600, 00 рублей по маршруту перевозки г. Минск (РБ) – г. Москва (РФ) – г. Краснодар (РФ), что подтверждается протоколом согласования от 17.01.2013 № 15 и актом сдачи-приемки выполненных работ от 21.01.2013, подписанным заказчиком и исполнителем без замечаний.

В связи с неисполнением ответчиком в предусмотренный срок обязательств по оплате услуг истец начислил договорную неустойку (пени) за период с 14.02.2013 по 17.06.2013 в сумме 12 102, 40 рублей.

В целях досудебного урегулирования спора 15.05.2013 истец направил ответчику претензию от 13.05.2013 с предложением в течение 5 банковских дней с момента получения претензии перечислить задолженность и пени по договору от 16.01.2012 № б/н, которая не исполнена ответчиком в добровольном порядке. В связи с этим, истец обратился с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, отзыв на исковое заявление в установленные в определении суда сроки суду не представил.

15 августа 2013 года по факсимильному каналу связи от ответчика в суд поступило письмо с приложением платежных документов на перечисление истцу 77 600, 00 рублей и 52 000, 00 рублей по договору от 05.05.2011.

Дело в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему.

Правоотношения сторон, вытекающие из договора от 16.01.2012, содержат признаки договора транспортной экспедиции, правовое регулирование которого предусмотрено [главой 41](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 801](#) ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор

(договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В силу [пункта 2 статьи 5](#) Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов ([статья 309](#) ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) ГК РФ).

Оказание ООО «ЕТК» ответчику транспортно-экспедиционных услуг на сумму 97 600, 00 рублей по договору от 16.01.2012 № б/н подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ от 21.01.2013 № 15, международными товарно-транспортными накладными от 17.01.2013 № 290304, 290307, 290312.

Согласно письму ЗАО «Арэсагазсервис» от 26.03.2013 № 26/03-1 общество гарантирует ООО «ЕТК» погашение задолженности по акту от 21.01.2013 № 15 в сумме 97 600, 00 рублей в срок до 15.04.2013.

Вместе с тем, доказательства оплаты задолженности в сумме 96 446, 00 рублей по акту от 21.01.2013 № 15 (договор от 16.01.2012) ответчиком суду не представлены, в связи с чем суд признает требования истца о взыскании указанной суммы обоснованными и удовлетворяет их в данной части.

ООО «ЕТК» просит суд также взыскать с ответчика договорную неустойку в размере 0, 1 процент от суммы задолженности за каждый день просрочки исполнения обязательства.

В силу [пункта 1 статьи 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

[Пунктом 5.8](#) договора от 16.01.2012 определена договорная неустойка в размере 0, 3 процента от просроченной суммы платежа за каждый день просрочки.

Поскольку ответчик допустил просрочку оплаты по спорным договорам, суд приходит к выводу, что требование о взыскании с ответчика договорной неустойки истцом заявлено правомерно.

Вместе с тем, при расчете неустойки по договору от 16.01.2012 истцом применен более низкий ее размер, чем предусмотрен договором (0,1 процент

вместо 0,3 процента). В связи с тем, что заявленная для взыскания сумма пени в размере 12 102, 40 рублей не превышает исчисленную в соответствии с условиями договора неустойку за указанный истцом период, суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании 12 102, 40 рублей.

С учетом вышеизложенного, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика 108 548, 40 рублей (96 446, 00+12 102, 40).

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче настоящего искового заявления в арбитражный суд истцом уплачена государственная пошлина в размере 5 816, 45 рублей (платежное поручение от 05.06.2013 № 600).

В ходе рассмотрения судом дела истцом представлено заявление об уточнении размера исковых требований, которое принято арбитражным судом. Истцом исключены исковые требования о взыскании с ответчика задолженности в сумме 52 000, 00 в связи с добровольной уплатой ответчиком указанной суммы.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 настоящего Кодекса.

Абзацем третьим подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесении определения о принятии искового заявления к производству.

С учетом изложенного, в связи с тем, что сумма в размере 52 000, 00 рублей уплачена ответчиком 18.07.2013, т. е. после принятия судом искового заявления к производству, уплаченная истцом государственная пошлина в сумме 5 816, 45 рублей подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Уточнение (уменьшение) истцом исковых требований до суммы 108 548, 40 рублей принять.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Арэсагазсервис" (ОГРН 1024800824542; ИНН 4826030567) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Единая транспортная компания" (ОГРН 1076731013072; ИНН 6731063504) задолженность в размере 108 548, 40 рублей, в том числе долг в сумме 96 446, 00 рублей и неустойку в размере 12 102, 40 рублей, а также 5 816, 45 рублей в счет возмещения судебных расходов.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А. В. Соловьева