



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск  
05.02.2013

Дело № А62-7968/2012

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Иванова А. В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Индивидуального предпринимателя Липунова Сергея Леонидовича (ОГРН 304673122900197; ИНН 672900211601) к обществу с ограниченной ответственностью "МинералТрансКомпани" (ОГРН 1086731011190; ИНН 6729006467)

о взыскании задолженности, неустойки по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами,

#### У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Липунов Сергей Леонидович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Смоленской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "МинералТрансКомпани" (далее – ответчик) о взыскании задолженности, неустойки по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело принято к производству арбитражного суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 5 статьи 228 АПК РФ дело в порядке упрощенного производства рассматривается без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Для предоставления отзыва и доказательств в обоснование своей правовой позиции ответчику был установлен срок – до 09.01.2013, указанный в определении о принятии искового заявления к производству.

Кроме того, для предоставления дополнительных доказательств определением суда о принятии искового заявления к производству был установлен срок – до 26.01.2013.

Определение суда о принятии искового заявления к производству в порядке упрощенного производства вручено истцу и ответчику, что подтверждается материалами дела.

Ответчиком в установленный судом срок отзыв на иск не представлен.

Как следует из положений частей 5 и 6 статьи 228 АПК РФ, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны – и за пределами этих сроков; при этом протоколирование с использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства.

Свои требования истец мотивирует ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств по оплате поставленного товара при наличии договорных отношений.

Исследовав и оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) все имеющиеся в материалах дела документы, суд приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что между истцом и ответчиком был заключен договор поставки № 27-04/11/01 от 27 апреля 2011 года, во исполнение которого истец поставил ответчику товар. Ответчиком обязательства по оплате товара были исполнены ненадлежащим образом, что послужило основанием обращения в суд.

Согласно договору поставки поставщик обязался на основании предварительных письменных заказов передать, а Покупатель приобрести товар в ассортименте и количестве, согласованном Сторонами в заказах на поставку товара.

На основании пункта 1.2. Договора поставки ассортимент товара согласуется так же в актах согласования цен, которые являются приложением № 1 к договору поставки.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно части 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Пунктом 4 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к поставке товаров применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с пунктом 3 статьи 455, статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование, количество товара, сроки поставки.

Договор поставки не содержит сведения о наименовании и количестве товара.

В материалах дела отсутствуют и истцом не представлены документы, позволяющие достоверно определить, что существенные условия договора поставки – об ассортименте товара, его количестве и сроках поставки были согласованы сторонами надлежащим образом, поскольку представленные в материалы дела копии накладных не содержат сведений о согласовании между сторонами условий поставки, не имеют ссылки на договор поставки № 27-04/11/01 от 27 апреля 2011 года, равно как не представлены истцом заказы покупателя, позволяющие определить условия согласования вышеуказанных положений договора.

Исходя из правовой позиции, выраженной в Постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2007 №А62-5186/2006 в силу статьи 161 Гражданского кодекса российской Федерации договор поставки должен заключаться в письменной форме, в связи с чем существенные условия договора должны быть согласованы также в письменной форме.

Указание в товарных накладных в качестве основания поставки фразы «основной договор», не позволяет соотнести товаросопроводительный документ с подписанным сторонами договором и определить приоритет одного договора перед другим, которой мог быть подписан сторонами.

Таким образом, поскольку в подписанном сторонами договоре не определены его существенные условия, а именно: ассортимент, количество и сроки поставки, то указанные обстоятельства являются безусловным основанием для признания договор поставки № 27-04/11/01 от 27 апреля 2011 года незаключенным.

Таким образом, правоотношения сторон возникли не из договора поставки, а из разовых сделок купли-продажи, правовое регулирование которых осуществляется в соответствии с нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Порядок исполнения покупателем обязанностей по оплате полученной продукции регламентирован статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт получения товара в заявленном истцом размере не оспаривается ответчиком и признается в подписанных им документах.

Анализируя представленные истцом товарные накладные и другие исследованные судом доказательства, суд приходит к выводу о том, что данные документы подтверждают факт получения ответчиком товара, следовательно, у последнего возникла обязанность по их оплате.

Доказательств, подтверждающих исполнение ответчиком, взятых на себя обязательств по оплате товара в размере заявленных исковых требований, в суд не представлено.

Согласно положениям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 3 статьи 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Поскольку ответчик в силу закона признал наличие задолженности в размере 161 036, 50 рублей, данный факт принимается судом как доказанный.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 57 600 рублей.

Поскольку судом договор поставки № 27-04/11/01 от 27 апреля 2011 года признан незаключенным, следовательно, в удовлетворении требований в этой части следует отказать.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 161 036, 50 рублей, начисленных по ставке рефинансирования Банка России в размере 8, 25% годовых за период с 21.11.2012 по день фактического исполнения денежно обязательства.

Требования о взыскании процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретизированы в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому, если на момент вынесения решения денежное обязательство не исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов, размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно

на день предъявления иска или вынесения решения; указание на то, что проценты начисляются по день фактической уплаты кредитору денежных средств.

С учетом того, что в исковом заявлении указан размер неисполненного денежного обязательства, начальная дата периода начисления процентов 21.11.2012. С учетом данных обстоятельств суд считает обоснованным взыскание суммы процентов на основании указанных истцом составляющих с 21.11.2012 по день фактического исполнения обязательств с применением ставки рефинансирования Банка России в 8,25% годовых.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по уплате государственной пошлины и оплате услуг представителя.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор от 08.09.2012, заключенный между ИП Липуновым С.Л. (далее по тексту – заказчик) и ИП «Центр поддержки предпринимательства» (далее по тексту – исполнитель), платежное поручение № 146 от 25.10.2012 на сумму 10 000 руб., подтверждающие расходы истца.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, а расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии с положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг

представителя могут приниматься во внимание, в частности время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 08.09.2012, исполнитель обязуется изучение представленных доверителем документов, информирование доверителя о возможных вариантах решения проблемы; предоставление необходимых документов в суд; представительство интересов доверителя в арбитражном суде.

Исходя из того, что согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании представленных сторонами доказательств без проведения судебного заседания, то фактические услуги оказанные истцу, имеющие отношение применяемому порядку судопроизводства, ограничиваются изучением представленных им документов и составлением искового заявления. Также, суд принимает во внимание, что исковые требования подтверждены первичными документами, подписанными сторонами, что не предполагает дополнительных затрат времени и средств представителя на получение доказательств в обоснование предъявленного иска.

При таких обстоятельствах суд считает разумным рассмотреть судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 рублей.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ судебные расходы возмещаются стороной пропорционально размеру удовлетворенных требований. Исковые требования истца удовлетворены частично, в связи с чем судебные расходы на оплату услуг представителя составляют 4294, 89 рублей.

При обращении в арбитражный суд, истец согласно платежного поручения уплатил государственную пошлину в размере 7 372, 73 рублей.

Требования истца удовлетворены в размере 161036, 50 рублей, а также судом взысканы с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 161 036, 50 рублей, начисленных по ставке рефинансирования Банка России в размере 8, 25% годовых за период с 21.11.2012 по день фактического исполнения денежно обязательства, в связи с чем, для расчета подлежащей уплате государственной пошлины принимается цена иска в сумме 161 036, 50 руб. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.21 и пунктом 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при такой цене иска составляет 5831 руб. 10 коп., в связи с чем, с ответчика подлежат взысканию расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 5831 руб. 10 коп.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МинералТрансКомпани" (ОГРН 1086731011190; ИНН 6729006467) в пользу индивидуального предпринимателя Липунова Сергея Леонидовича (ОГРН 304673122900197; ИНН 672900211601) задолженности по договору поставки в размере 161036, 50 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 161 036, 50 рублей, начисленных по ставке рефинансирования Банка России в размере 8, 25% годовых за период с 21.11.2012 по день фактического исполнения денежного обязательства, а также 10 125, 99 рублей в возмещение судебных расходов.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия. Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Калуга) при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

А.В.Иванов