



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
13.12.2012

Дело № А62-5547/2012

Резолютивная часть решения оглашена 13.12.2012

Полный текст решения изготовлен 13.12.2012

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Вороновой В. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Корчик М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Балыбердиной Виктории Владимировны (ОГРН 307673130300090; ИНН 673008547271)

к обществу с ограниченной ответственностью «МАГНАТ СМ» (ОГРН 1086731017548; ИНН 6731072724)

о взыскании задолженности по договору в сумме 63 398 руб. 34 коп., пени в сумме 28 965 руб. 98 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Сергеева М.В., представитель по доверенности;

от ответчика: представитель не явился, извещен надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Балыбердина Виктория Владимировна (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Магнат СМ» (далее ответчик) задолженности в сумме 63 398 руб. 34 коп., а также пени в сумме 28 965 руб. 98 коп. (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ)

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении.

В судебное заседание ответчик не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем, суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело без участия представителя ответчика.

Суд ознакомился с представленными доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 5 сентября 2011 года истец и ответчик заключили договор поставки № 05-09-11/01 (далее договор).

В соответствии с разделом 1 договора, истец обязуется поставлять ответчику продовольственные товары (далее товар) на основании заявки, а ответчик обязуется принять и оплатить товар.

Пунктом 1.2 договора установлено, что заявка на поставку товара подается в устной или письменной форме.

Согласно пункту 2.4 договора поставка осуществляется в срок не более трех рабочих дней со дня получения заявки.

Оплата поставленного товара осуществляется в течение 30 календарных дней со дня приемки товара по ценам, указанных в товарных накладных. (пункт 4.1 договора).

В силу части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. К числу указанных оснований относятся договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу статей 455, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора поставки являются условия об ассортименте товара, его количестве и сроках поставки.

Из условий договора № 05-09-11/01 от 5 сентября 2011 года усматривается, что сторонами при его заключении были согласованы существенные условия договора поставки, в связи с чем суд признает его заключенным.

Порядок исполнения покупателем обязанностей по оплате полученной продукции регламентирован статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми

актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Истец предусмотренные договором обязательства исполнил в полном объеме, поставив ответчику товар на сумму 143 317 руб. 45 коп.

Названное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела копиями товарных накладных: № БВ 14327 от 06.09.2011 года, № БВ 17363 от 27.10.2011 года (л. д. 25-29).

Согласно статье 312 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания факта получения товара ответчиком или уполномоченным им лицом лежит на истце, поскольку им предъявлено требование о взыскании задолженности.

В соответствии с Указаниям по применению и заполнению форм первичной учетной документации по учету торговых операций, содержащимся в Альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций, утвержденном Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 25.12.98 №132, для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации применяется форма № ТОРГ-12 «Товарная накладная». Товарная накладная составляется в двух экземплярах: первый экземпляр остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания, а второй экземпляр передается сторонней организации и является основанием для оприходования этих ценностей.

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, предусмотренные в пункте 2 статьи 9 названного закона.

Приказом Минторга СССР от 20.08.1986 № 201 и Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 № 78 утверждены специализированная форма № 1-Т и типовая межотраслевая форма № 1-Т, определяющие требования, предъявляемые к товарной накладной на перевозку товаров в торговле и товарно-транспортной накладной. Обязательными реквизитами данных документов являются должность грузополучателя, его подпись, расшифровка подписи, печать грузополучателя (для транспортной накладной).

Анализируя, представленные истцом в подтверждение поставки товара, накладные, учитывая наличие даты, росписи и печати организации получателя, суд приходит к выводу о том, что данные документы подтверждают факт получения ответчиком товара.

Ответчик частично оплатил поставленный товар на общую сумму 70 000 руб. 00 коп., а часть товара на сумму 9 919 руб. 11 коп. возвратил истцу по товарной накладной № 2568 от 08.11.2012 года.

Как следует из представленного в материалы дела расчета, на момент рассмотрения дела сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 63 398 руб. 34 коп.

Документов, подтверждающих оплату задолженности в полном объеме, сторонами в суд не представлено.

Судебная корреспонденция, направляемая ответчику по адресу, указанному в качестве регистрации юридического лица, возвращена в адрес Арбитражного суда Смоленской области в связи с истечением срока хранения корреспонденции.

Ответчик, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в определенных случаях в отношении него может быть начата процедура судебного разбирательства. Указывая при регистрации в качестве юридического лица адрес регистрации юридического лица, ответчик должен был понимать, что именно по этому адресу будет направляться судебная корреспонденция. Учитывая это, для реализации своих прав ответчик должен был принять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ему корреспонденции по указанному адресу. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Действия ответчика, не принявшего должных мер по получению корреспонденции по адресу указанному в качестве места регистрации юридического лица и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности.

С учетом вышеизложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что ответчик был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства и не был лишен возможности представить в суд доказательства, подтверждающие факт исполнения им обязательств по договору поставки.

Нормами статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен один из важнейших принципов обязательственных правоотношений, согласно которому обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации запрещает односторонний отказ от исполнения обязательства, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании изложенного, требования истца о взыскании задолженности за поставленный и неоплаченный товар в сумме 63 398 руб. 34 коп. являются правомерными и подлежащими удовлетворению.

Одновременно, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени в сумме 28 965 руб. 98 коп. за период с 07.10.2011 г. по 12.12.2012 г.

В соответствии с пунктом 5.2 договора, в случае просрочки оплаты поставленного товара, ответчик уплачивает истцу пени в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно представленного истцом арифметического расчета, сумма договорной неустойки составляет за период 28 965 руб. 98 коп. за период с 07.10.2011 г. по 12.12.2012 г.

Арифметический расчет судом проверен и признается обоснованным, ответчиком в установленном порядке не оспорен.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Снижение пени является правом суда, а наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяется в каждом конкретном случае.

При этом, ответчиком ходатайство о снижении суммы неустойки, с обоснованием и предоставлением доказательств несоразмерности неустойки, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что основания для снижения размера пени на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Данная позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 января 2011 года N 11680/10.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика пени в сумме 28 965 руб. 98 коп. за период с 07.10.2011 г. по 12.12.2012 г.

Кроме того, истцом заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в сумме 15 000 руб. 00 коп.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 454-О и от 25.02.2010 № 224-О, в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В обоснование заявленного требования в материалы дела истцом представлен договор поручения от 05.07.2012 года, согласно которому стоимость услуг по предоставлению документов в суд, представительство в суде, составляет 15 000 руб. 00 коп., а также платежное поручение № 295 от 09.07.2012 года об оплате услуг по составлению искового заявления и представительству в Арбитражном суде Смоленской области.

По сведениям, полученным на официальных сайтах автономной некоммерческой организации «Центр юридического сопровождения бизнеса» (АНО «ЦентрЮрБизнес», г.Смоленск) (www.urbiznes.com/price) и консалтинговой компании «Эрудит-Консалт» (г.Смоленск) (www.er-consulting.sub), сложившиеся тарифы на представительство в арбитражном суде составляют в городе Смоленске от 15000,00 руб. При этом консультирование, правовой анализ ситуации, составление документов правового характера осуществляются по дополнительному тарифу, т.е. оплачиваются сверх тарифа на представительство в суде.

Принимая во внимание изложенное, суд признает требование о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в сумме 15 000 руб. 00 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно вышеуказанной норме, расходы по уплате госпошлины за подачу искового заявления в сумме 3 068 руб. 53 коп., подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью МАГНАТ СМ» (ОГРН 1086731017548; ИНН 6731072724) в пользу индивидуального предпринимателя Балыбердиной Виктории Владимировны (ОГРН 307673130300090; ИНН 673008547271) 110 432 руб. 85 коп., в том числе: 63 398 руб. 34 коп. - сумма основного долга, 28 965 руб. 98 коп. – сумма пени за период с 07.10.2011 г. по 12.12.2012 г., 15 000 руб. 00 коп. – возмещение расходов, связанных с оплатой услуг представителя; 3 068 руб. 53 коп. – возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.В.Воронова