



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001

<http://www.smolensk.arbitr.ru>; e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)

тел. 8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Смоленск  
06.12.2012

Дело № А62-5993/2012

Резолютивная часть решения оглашена 29.11.2012

Полный текст решения изготовлен 06.12.2012

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Желтовой Е.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью промышленная компания «Лесэкспорт» (ОГРН 1036758303647; ИНН 6729017067)

к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОМАВТОМАТИЗАЦИЯ» (Республика Беларусь, УНП 190437752)

о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании:

от истца: Максимовой Ю.В. – представителя (доверенность от 12.07.2012 б/н);

от ответчика: не явился; извещен надлежащим образом, имеется письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью промышленная компания «Лесэкспорт» (далее – истец, поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СТРОМАВТОМАТИЗАЦИЯ» (далее – ответчик, покупатель) 270429,05 руб. основного долга и 111155,95 руб. пеней (с учетом уточнений) за просрочку исполнения денежного обязательства за календарный период с 01.01.2011 по 09.07.2012 (по периодам просрочки).

В судебном заседании истец самостоятельно снизил размер неустойки до первоначально заявленного - 89983,83 руб., что является его процессуальным правом и принимается судом.

Иск предъявлен в Арбитражный суд Смоленской области в порядке статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам договорной подсудности на основании пункта 5.2 договора (контракта) от 02.03.2010 № 02/10.

Ответчик в письменном отзыве на иск не оспаривает наличие задолженности, ссылается на систематические смены директора, тяжелое материальное положение, просит освободить от уплаты пени.

Оценив доказательства и доводы, приведенные участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, суд признает иск подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор (контракт) от 02.03.2010 № 02/10 на поставку двухкантного бруса и пиломатериала обрезного, не обрезных хвойных пород по ГОСТу 260002-83 в согласованном количестве и ценах, по условиям которого истец обязался поставить, а покупатель принять и оплатить поставленный товар в установленные договором сроки.

При выборе применимого права суд исходит из следующего.

Статьей 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороны договора могут при заключении договора или в последующем выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору. Соглашение сторон о выборе подлежащего применению права должно быть прямо выражено или должно определенно вытекать из условий договора либо совокупности обстоятельств дела.

Сторонами договора от 02.03.2010 № 02/10 не определено право, подлежащее применению к правам и обязанностям по этому договору. Согласно статье 1211 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей право, подлежащее применению к договору при отсутствии соглашения сторон о выборе права, в данном случае к договору применяется право страны, с которой договор наиболее тесно связан. Правом страны, с которой договор наиболее тесно связан, считается, если иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела, право страны, где находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора. В договоре купли-продажи стороной, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора, признается продавец. Место нахождения продавца по договору – Российская Федерация.

На основании представленных в материалы дела документов суд приходит к выводу о том, что к правоотношениям применяется право Российской Федерации.

Между сторонами имели место договорные отношения по поставке товара, указанные отношения регулируются общими и специальными положениями § 1, 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о

предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Оценивая вышеуказанные условия договора (контракта) от 02.03.2010 № 02/10 с позиции согласования сторонами существенных условий договора, суд приходит к выводу о том, что данный договор являлся заключенным, поскольку наименование, количество товара согласованы сторонами в спецификациях к договору, являющихся неотъемлемой частью договора поставки (контракта).

В порядке исполнения своих договорных обязательств истец по товарно-транспортным накладным от 23.05.2011 на сумму 55800,00 руб.; 17.05.2011 на общую сумму 111600,00 руб.; 19.05.2011 на сумму 55800,00 руб.; 24.05.2011 на сумму 47448,00 руб.; 01.04.2011 на сумму 59321,60 руб.; 24.03.2011 на сумму 103116,00 руб.; 02.02.2012 на сумму 119600,00 руб. поставил ответчику товар на общую сумму 552685,60 руб.

С учетом частичной оплаты задолженность составила 270429,05 руб., что признается ответчиком и следует также из двустороннего акта сверки задолженности от 24.06.2011 (л.д. 29).

На претензию истца от 04.06.2012 № 34/2012 о необходимости оплаты основного долга ответчик не прореагировал, что послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с положениями статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 3.5 Договора (контракта) перечисление денежных средств на расчетный счет поставщика производится покупателем 100% в течение 20 календарных дней от даты отгрузки продукции.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик сумму основного долга не оспаривает, задолженность подтверждена материалами дела, в связи с чем 270429,05 руб. подлежит взысканию с ответчика (согласно пункту 3.2 контракта его валютой являются рубли РФ, взыскание по настоящему решению произведено в указанной валюте).

В соответствии с пунктом 3.6 договора (контракта) покупатель за просрочку оплаты товара уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки платежа.

За просрочку исполнения обязательства истец в порядке пункта 3.6 договора (контракта) начислил ответчику неустойку за календарный период с 01.01.2011 по 09.07.2012 (по периодам просрочки) в размере 111155,95 руб., в дальнейшем самостоятельно снизил указанный размер до 89983,83 руб.

Согласно части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить размер неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Заявления о снижении суммы неустойки с соответствующим расчетом в суд не поступило, равно как и доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ответчик в отзыве заявил ходатайство об освобождении от уплаты пени в полном объеме. При этом доказательств, которые могут являться основанием для освобождения ответчика от ответственности за просрочку исполнения обязательств, не представлено (статья 401 ГК РФ).

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, о наличии задолженности перед другими кредиторами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Ответчик не доказал, что неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательств. Согласно сложившейся судебной-арбитражной практике размер неустойки 0,1% является обычно принятым в деловом обороте и не считается чрезмерно высоким. Ответчик, являясь коммерческой организацией и осуществляя хозяйственную деятельность, несет риск наступления неблагоприятных последствий от осуществления такой деятельности.

Сумма неустойки носит компенсационный характер (не превышает суммы долга и составляет 33,27%), факт нарушения срока поставки товара подтверждается материалами дела и не оспорен ответчиком (статья 65 и часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Кроме того, суд учитывает самостоятельное снижение истцом размера неустойки (со 111155,95 руб. до 89983,83 руб. за заявленный период просрочки).

Размер начислений проверен судом, ответчиком не оспорен.

Исходя из изложенного, исковое требование о взыскании 89983,83 руб. неустойки подлежит удовлетворению.

Ответчик в отзыве просил также разрешить производить оплату основного долга частями, однако не указал периоды рассрочки и не обосновал просьбу соответствующими доказательствами, в связи с чем данный довод не может рассматриваться в качестве заявления о рассрочке. При этом ответчик не лишен возможности предложить истцу заключить мировое соглашение в процессе исполнения решения суда (с указанием о рассрочке взысканных сумм) либо в соответствии со статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить в суд заявление об отсрочке (рассрочке) исполнения решения, обосновав его соответствующими доказательствами.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10208,26 руб. в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика. В остальной части государственная пошлина в сумме 423,42 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТРОМАВТОМАТИЗАЦИЯ» (Республика Беларусь, УНП 190437752) в пользу общества с ограниченной ответственностью промышленная компания «Лесэкспорт» (ОГРН 1036758303647; ИНН 6729017067) 360412,88 руб., в том числе: 270429,05 руб. основного долга и 89983,83 руб. пеней за просрочку исполнения денежного обязательства, а также 10208,26 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью промышленная компания «Лесэкспорт» (ОГРН 1036758303647; ИНН 6729017067) из федерального бюджета 423,42 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е. Яковлев