

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-87969/12****57-840****28 августа 2012**

Резолютивная часть решения объявлена 14.08.2012

Решение в полном объеме изготовлено 28.08.2012

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Ждановой Ю.А. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Абдулкадыровым Т.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Корпорация М» (214027,

г.Смоленск, ул.Лавочкина, д.19/1, 241031, г.Смоленск, ул.Строителей, д.22-а, ОГРН

1096731016470, ИНН 6729021722, дата регистрации 29.12.2009)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ТРЕЙДКОМ» (103045, г.Москва,

Печатников пер., 18, стр.2, ОГРН 1077763766706, ИНН 7702660360, дата регистрации

12.12.2007)

о взыскании задолженности в сумме 130 200 руб.

в заседании приняли участие:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании с ООО «ТРЕЙДКОМ» в пользу ООО «Корпорация-М» 130 200 руб., составляющих сумму неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке 8 % годовых за период с 01.05.2012 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения в размере 130 200 руб.

Истец и ответчик, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явились, в связи с чем, спор подлежит рассмотрению по существу в отсутствие истца и ответчика в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

Ответчик отзыва на иск не представил.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, во исполнение обязательств по заключенному сторонами договору поставки продукции от 10.04.2012 № 901. истцом направлена ответчику заявка на поставку продукции на сумму 69 300 руб.

Стоимость транспортных услуг составила 60 900 руб.

Исходя из условий договора поставки от 10.04.2012 № 901, истцом произведена 100 % предоплата в размере 130 200 руб. по платежному поручению № 114, в том числе 69 300 руб. за поставку продукции, 60 900 руб. – транспортные услуги.

В то же время поставка продукции ответчиком не была произведена, доказательства обратного суду не представлены.

Ввиду нарушения ответчиком обязательств по договору от 10.04.2012 № 901, на основании п.1 ст. 523 ГК РФ, истец направил ответчику претензию от 12.04.2012, в которой уведомил ответчика о расторжении договора от 10.04.2012 № 901.

Учитывая положения п.4 ст. 523 ГК РФ, дату направления претензии, содержащей в себе уведомление о расторжении договора, суд принимает доводы истца о расторжении договора от 10.04.2012 № 901 с 25.04.2012.

Денежные средства в размере 130 200 руб., перечисленные истцом ответчику по платежному поручению от 114, истцу не возвращены, доказательства обратного суду не представлены.

Таким образом, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в сумме 130 200 руб.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку доказательства поставки ответчиком продукции в адрес истца суду не представлены, факт перечисления истцом ответчику денежных средств в сумме 130 200 руб. подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается, требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения, составляющего сумму перечисленных истцом денежных средств по платежному поручению № 114 подлежит удовлетворению.

На основании ст. 395 ГК РФ истец просит о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке 8 % годовых за период с 01.05.2012 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения в размере 130 200 руб.

Согласно п.51 Постановления Пленума ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», размер процентов, подлежащих уплате за пользование чужими денежными средствами, определяется существующей в месте жительства кредитора-гражданина (месте нахождения юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства. В настоящее время в отношениях между организациями и гражданами Российской Федерации подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования).

Предусмотренные пунктом 1 статьи 395 проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом.

Проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитором денежных средств. При выборе соответствующей учетной ставки банковского процента целесообразно отдавать предпочтение той из них, которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение периода пользования чужими денежными средствами.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке 8 % годовых за период с 01.05.2012 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения в размере 130 200 руб. также подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 12, 395, 523, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 110, 123, 156, 167-175, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТРЕЙДКОМ» (103045, г.Москва, Печатников пер., 18, стр.2, ОГРН 1077763766706, ИНН 7702660360, дата регистрации 12.12.2007) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Корпорация М» (214027, г.Смоленск, ул.Лавочкина, д.19/1, 241031, г.Смоленск, ул.Строителей, д.22-а, ОГРН 1096731016470, ИНН 6729021722, дата регистрации 29.12.2009) сумму неосновательного обогащения в размере 130 200 (сто тридцать тысяч двести) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8 % годовых за период с 01.05.2012 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения в размере 130 200 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 050 (пять тысяч пятьдесят) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

**Судья**

**Ю.А.Жданова**