



14020012393452

69_32212783



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2022 года

Дело №А40-56775/22-69-388

Резолютивная часть решения принята 26 мая 2022 года

Полный текст решения изготовлен 27 мая 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Новикова В.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Пугачевым А.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФАТЕХТРЕЙД» (214012, СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, СМОЛЕНСК ГОРОД, НОВО-ЛЕНИНГРАДСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 16, ОФИС 6, ОГРН: 1196733019900, Дата присвоения ОГРН: 05.11.2019, ИНН: 6732187421)

к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью «ГУДС ТРЕЙДИНГ» (117452, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЗЮЗИНО ВН.ТЕР.Г., БАЛАКЛАВСКИЙ ПР-КТ, Д. 28В, СТР. А, ПОМЕЩ. 16, ОГРН: 1162366051814, Дата присвоения ОГРН: 03.03.2016, ИНН: 2320237725)

о взыскании суммы основного долга в размере 1 000 000 руб., пени в размере 45 410, 96 руб., а также расходов на услуги представителя в размере 25 000 руб.,

с участием в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АЛЬФАТЕХТРЕЙД» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГУДС ТРЕЙДИНГ» о взыскании 1.000.000 руб. задолженности, 45.410,96 руб. пени, 25.000 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 23.03.2022г. исковое заявление принято к производству судом для рассмотрения.

В соответствии с пунктом 27 (абз. 2) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. ст. 121, 122 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением. Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации или по месту жительства гражданина.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд (п. 2 ч. 2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Как следует из материалов дела, копия определения о принятии искового заявления к производству, направлена ответчику по всем известным суду адресам, однако отзыв на иск, как то

предусмотрено ст. 131 АПК РФ, а также документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражения, в обоснование своей позиции, от ответчика не поступили.

Истец и ответчик, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился, возражений против рассмотрения спора по существу не заявили, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные иски требования правомерны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как было установлено судом, между ООО «АЛЬФАТЕХТРЕЙД» (далее по тексту Покупатель, Истец) и ООО «ГУДС ТРЕЙДИНГ» (далее по тексту Поставщик, Ответчик), а вместе именуемые Стороны 05.10.2020 года заключен договор поставки № 23/20 (далее — договор), предметом которого является обязательство поставщика по поставке покупателю товары народного потребления (далее - Товар) согласно спецификации, а Покупатель обязуется принять и оплатить Товар, в установленном Договоре размере, (п. 1.1 договора). Согласно п. 1.2 договора стоимость каждой партии Товара определяется Сторонами на основании прайс - листа Поставщика на день поступления заявки Покупателя и указывается в накладной и счет-фактуре. По соглашению Сторон цены на определенные наименования Товара могут определяться в приложениях к Договору, которые являются неотъемлемой частью Договора. Доставка осуществляется транспортом Покупателя до согласованного пункта (пункт 1.3 Договора).

Согласно пункту 2.1.1. договора Предоплата поставляемой партии Товара после согласования Заявки Покупателя на поставку осуществляется в течении 5 (пяти) рабочих дней. Оплата может быть произведена частями на основании счета, выставленного Поставщиком и полученного Покупателем.

Пункт 2.2 договора гласит, что расчеты по Договору осуществляются в российских рублях по безналичному расчету, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика. Стоимость партии Товара, указываемая в накладной, включает в себя цену Товара, цену упаковки, НДС, а также все иные расходы, необходимые для надлежащего исполнения Поставщиком обязательств по Договору.

На основании счета на оплату № 0178/20/01 от 23.12.2020 на сумму 1653588,00 (Один миллион шестьсот пятьдесят три тысячи пятьсот восемьдесят восемь) рублей, Истцом был произведен авансовый платеж в размере 1 000 000,00 (Один миллион) рублей, что подтверждается платежным поручением № 280 от 30.12.2020 на указанную сумму. Ответчик выставил счет-фактуру № 141 от 30.12.2020, однако, не осуществил поставку Товара.

Сумма основного долга за не поставленный Товар составляет 1000000 рублей.

В адрес Ответчика была отправлена досудебная претензия, на адрес, указанный в договоре: 354000, Краснодарский край, г. Сочи, Курортный пр-т, 90/6, что подтверждается почтовой квитанцией от 22.07.2021. Претензия ответчиком не получена, письмо возвращено отправителю. При подготовке искового заявления выяснилось, что 07.06.2021 Ответчик сменил юридический адрес. Ответчик нарушил п. 6.7 Договора, который гласит, что стороны обязуются информировать друг друга обо всех изменениях адресов, телефонов и иных своих реквизитов. Истцом направлена повторная претензия по юридическому адресу должника.

По состоянию на 12.11.2021г. задолженность Ответчика перед Истцом составляет 1000000 рублей.

Товар по договору был частично оплачен, но до сегодняшнего дня обязательства со стороны Поставщика по поставке Товара не исполнены.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

Пункт 3 ст. 487 ГК РФ предоставляет покупателю право в случае неисполнения продавцом, получившим сумму предварительной оплаты, обязанности по передаче товара в установленный срок (ст.

457 ГК РФ), потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно статьям 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием, а покупатель обязан оплатить товар.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться в том числе, неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ).

Ввиду наличия просрочки обязательства со стороны ответчика, истец правомерно начислил штрафные санкции в сумме 45.410,96 руб. за период с 16.07.2021 по 24.02.2022.

Кроме того, истцом также заявлены требования о взыскании судебных расходов.

Пунктами 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В силу частей 3, 6 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей и организаций, могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица. Представителем в арбитражном суде может быть дееспособное лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 60 Кодекса.

Положениями статьи 101 АПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Принципом распределения судебных расходов, согласно позиции, изложенной в п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление ВС РФ № 1), выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении

производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В соответствии с п.10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В п.11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В подтверждение несения судебных расходов истцом представлен Договор поручения от 29.10.2021 между Истцом и Индивидуальным предпринимателем Радченковым Олегом Михайловичем, по условиям которого истец поручает, а ИП Радченков О.М. берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Доверителя (Истца) юридические действия в течение срока и в порядке, установленным настоящим Договором.

В соответствии с пунктом 2.1. Поверенный взял на себя обязательства: оказания первичной консультации; изучение представленных Доверителем документов; информирование Доверителя о возможных вариантах решения проблемы; подготовка искового заявления; формирование комплект документов для подачи в суд; подача искового заявления в суд; отслеживание дела по средствам картотеки арбитражных дел по спору с ООО «ГУДС ТРЕЙДИНГ».

Согласно п.4.1 указанного Договора сумма оплаты составляет 25 000 рублей.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании судебных расходов в заявленном размере.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

В соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 329, 330, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 70, 71, 75, 101, 102, 106, 110, 121, 123, 168-174, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГУДС ТРЕЙДИНГ» (117452, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЗЮЗИНО ВН.ТЕР.Г., БАЛАКЛАВСКИЙ ПР-КТ, Д. 28В, СТР. А, ПОМЕЩ. 16, ОГРН: 1162366051814, Дата присвоения ОГРН: 03.03.2016, ИНН: 2320237725) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФАТЕХТРЕЙД» (214012, СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, СМОЛЕНСК ГОРОД, НОВО-ЛЕНИНГРАДСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 16, ОФИС 6, ОГРН: 1196733019900, Дата присвоения ОГРН: 05.11.2019, ИНН: 6732187421) 1.000.000 руб. задолженности, 45.410,96 руб. пени, 25.000 руб. судебных расходов и 23.454 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Электронная подпись действительна.
 В.В.Новиков
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
 Дата 29.12.2021 5:46:42
 Кому выдана Новиков Владимир Владимирович