



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-62434/2021

г. Москва
28 января 2022 года

Дело №А40-85795/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 января 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Елоева А.М.,
судей: Веклича Б.С., Сазоновой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Фокиной Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А40-85795/21 по правилам,
установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для
рассмотрения дела в суде первой инстанции по иску ООО «НТ Система» (ОГРН:
1166733070954, ИНН: 6732133803) к ООО «Агентство Аккорд» (ОГРН: 1097746797994,
ИНН: 7705905428) о взыскании,
при участии в судебном заседании:
ООО «НТ Система»: Каменев Е.С. по доверенности от 12.02.2021,
ООО «Агентство Аккорд»: Краснов В.В. по доверенности от 10.12.2021,

УСТАНОВИЛ:

ООО «НТ Система» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Агентство Аккорд» о взыскании 1 817 963 руб. 75 коп. суммы основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23 686 руб. 26 коп. с последующим начислением до фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 09.08.2021 с ООО «Агентство Аккорд» в пользу ООО «НТ Система» взыскано 1 817 963 руб. 75 коп. суммы основного долга, проценты за период с 24.11.2020 по 15.03.2021, в соответствии со ст. 395 АПК РФ, в размере 23 686 руб. 26 коп., проценты, в соответствии со ст. 395 АПК РФ на сумму 4 основного долга 1 817 963 руб. 75 коп., начиная с 16.03.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 31 393 руб.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в полном объеме, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В ходе судебного заседания представитель ответчика пояснил суду, что не был извещен надлежащим образом в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Апелляционным судом было установлено, что исковое заявление ООО «НТ Система» приятно к производству, при этом ответчиком было указано ООО «Ай-кью Инвест», в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции, истцом было представлено уточненное исковое заявление, в котором истец просит заменить ответчика ООО «Ай-кью Инвест» (ОГРН: 1157746577230, ИНН: 7701356431) на ООО «Агентство Аккорд» (ОГРН: 1097746797994, ИНН: 7705905428).

Суд первой инстанции изменил наименование ответчика в день вынесения решения, при этом согласно ст. 124 АПК РФ, изменение наименования применяется только к лицам, участвующим в деле. Согласно данным ФНС России, находящимся в общем доступе, ООО «Ай-кью Инвест» не изменяло своего наименования в период рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Установив, что суд первой инстанции своим протокольным определением фактически заменил первоначального ответчика на ООО «Агентство Аккорд», и у ответчика отсутствовала реальная возможность защищать свои права, апелляционный суд перешел к рассмотрению дела № А40-85795/21 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, апелляционный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 24.05.2019 ООО «НТ Система» (исполнитель) и «Агентство Аккорд» (заказчик) заключили договор № 1787, по условиям которого Исполнитель, по заданию Заказчика, принимает на себя обязательство по оказанию комплекса Услуг по рекламе в сети интернет. Сроки оказания Услуг, перечень и стоимость Услуг за отчетный период определяется Сторонами путем подписания соответствующих Приложений. За отчетный период Стороны принимают месяц.

Согласно п.3.2. договора Заказчик обязан в течение пяти рабочих дней после предоставления Исполнителем акта оказанных услуг подписать акт, либо направить мотивированную претензию по Услугам в тот же срок. В случае несоблюдения Заказчиком сроков подписания акта или не предоставления претензий со стороны Заказчика к качеству оказанных Исполнителем услуг, они считаются оказанными надлежащим образом и принятыми Заказчиком в полном объеме.

Из представленных истцом актов усматривается, что истец в полном объеме исполнил свои обязательства перед ответчиком надлежащим образом, непоплаченная задолженность составляет 1 817 963 руб. 75 коп.

Истцом при подаче иска были представлены доказательства исполнения обязательств в рамках заключенного договора, в том числе акты сдачи приемки выполненных работ (оказанных услуг), возражения в отношении которых ответчиком заявлены не были.

Также истцом был представлен отчет по ведению рекламной кампании ООО «Агентство Аккорд».

Апелляционный суд, оценивая доводы и представленные сторонами доказательства, также считает, что помимо представленных актов факт оказания услуг подтверждается также представленной в материалы дела перепиской между представителями истца и ответчика, в том числе Анастасией Рыбаковой и Вероникой Мартыновой. Указанная переписка велась посредством электронной почты, а также мессенджера WhatsApp, и была заверена нотариусом (т.3 л.д.1-93).

Достоверность указанной переписки сторонами не опровергнута.

Содержание указанной переписки свидетельствует об однозначном принятии оказываемых истцом услуг за весь период в 2019 и 2020 годах, а также об отсутствии каких-либо претензий к истцу со стороны ответчика, в том числе указания на хорошие

результаты со стороны истца, одобрение отчетов, и указания на увеличение бюджета проекта.

Кроме того, в переписке (т.3 л.д.67) сотрудник ответчика сообщает истцу, что отказ в оплате оказанных услуг является обычной практикой генерального директора ответчика.

На вопрос апелляционного суда представитель ответчика не смог дать суду каких-либо разъясняющих пояснений относительно данной переписки, в том числе не отрицал, что Вероника Мартынова являлась сотрудником ответчика, уполномоченным для общения с истцом.

В совокупности с представленными актами и произведенными частичными оплатами указанная переписка, по мнению апелляционного суда, с учетом ст.ст.65,71 АПК РФ безусловно подтверждает факт одобрения и принятия ответчиком спорных услуг.

Представленное ответчиком заключение специалиста по существу является оценкой представленных истцом отчета и скриншотов, а также выражением сомнений в возможности достижения указанных в отчете показателей, и с учетом содержания данного заключения, не свидетельствует об оценке специалистом непосредственно обстоятельств оказания истцом услуг. Более того, при установлении факта оказания услуг в данном случае судом должны оцениваться не только представленные документы, но и иные доказательства, подтверждающие либо опровергающие факт оказания услуг.

С учетом признания факта надлежащего оказания рекламных услуг в переписке между истцом и ответчиком, апелляционный суд не усматривает оснований и необходимости для назначения судебной экспертизы по ходатайству ответчика.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о надлежащем оказании истцом своих обязательств, и необходимости удовлетворения заявленных требований в соответствии со ст.ст. 309, 310, 395, 779 ГК РФ.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.08.2021 по делу № А40-85795/21 отменить.

Взыскать с ООО «Агентство Аккорд» в ООО «НТ Система» сумму основного долга в размере 1 817 963 руб. 75 коп., проценты за период с 24.11.2020 по 15.03.2021 в соответствии со ст. 395 АПК РФ в размере 23 686 руб. 26 коп., проценты, начисленные на сумму основного долга 1 817 963 руб. 75 коп., начиная с 16.03.2021 до момента фактического исполнения обязательства с учетом ставки Банка России, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 31 393 руб.

Возвратить ООО «Агентство Аккорд» денежные средства в размере 65 000 руб., внесенные на депозит Девятого арбитражного апелляционного суда за проведение экспертизы по делу №А40-85795/21 по платежному поручению № 783 от 13.12.2021.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:
Судьи:

А.М. Елоев
Б.С. Веклич
Е.А. Сазонова