

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**02 марта 2016 года**Дело № А56-86653/2015*

Резолютивная часть решения объявлена 29 февраля 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 02 марта 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Тетерина А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с\з Гвоздюк Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "БелГрандБизнес" (адрес: Беларусь 210013, Витебск, 4-я Заслонова 1 ком.8; Россия 214025, Смоленск, 2-я Вяземская 4(Москвина К.В.));

ответчик: Закрытое акционерное общество "Комбинат строительных металлоизделий" (адрес: Россия 192148, Санкт-Петербург, ул. Крупской, д.55, ОГРН: 1089847098967);

о взыскании задолженности в размере 17 847 369 руб. и пеней в сумме 4 701 910,82 руб.

при участии

- от истца: Москвина К.В., доверенность от 07.10.2015

Большаков Д.Н., доверенность №1 от 04.01.2016

- от ответчика: Прядеин И.А., доверенность от 23.12.2015

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "БелГрандБизнес" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Закрытому акционерному обществу "Комбинат строительных металлоизделий" о взыскании задолженности в размере 17 847 369 руб. и пеней в сумме 4 701 910,82 руб.

Ответчик заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, установил следующее:

03.05.2014 между ООО «БелГрандБизнес» и ЗАО «Комбинат строительных металлоизделий» заключен контракт № 03/05-14 (далее - Контракт), согласно которому ООО «БелГрандБизнес» продает, а ЗАО «КСМ» принимает и оплачивает продукцию в

количестве, цене, ассортименте в соответствии со Спецификациями, являющимися неотъемлемой частью Контракта.

Пунктом 2.1 Контракта стороны определили ориентировочную стоимость товара по Контракту, которая составляет 150 000 000 (сто пятьдесят миллионов) рублей. Указанная сумма является общей суммой возможных закупок по настоящему договору и не обязывает Продавца и Покупателя осуществлять продажу и закупку продукции на эту сумму.

Согласно пункту 1.1 Контракта сроки и иные условия поставки согласуются сторонами в дополнительных соглашениях, либо в Спецификациях.

03.05.2014 ООО «БелГрандБизнес» и ЗАО «КСМ» были подписаны спецификации №1, №2, №3 на поставку продукции производственно-технического назначения.

В период с 09.07.2014 по 14.05.2015 ООО «БелГрандБизнес» согласно спецификациям №1, №2, №3 в адрес ЗАО «КСМ» были поставлены товары на сумму 77 279 224 (семьдесят семь миллионов двести семьдесят девять тысяч двести двадцать четыре) рубля.

По спецификации №1 ООО «БелГрандБизнес» поставило следующий товар:

Скреперная система навозоудаления на сумму 4 553 388 рублей;

Ограждение кормового стола на 1 здание (брусовое) на сумму 2 677 964 рубля;

Ограждение кормового стола с быстрой фиксацией на сумму 1 530 172 рубля;

Комплект матрасов для ковров с грудным упором и крепежными элементами 14 089 810 рублей;

Стойловое оборудование для КРС на сумму 8 584 520 рублей;

Поилка групповая 2.0 м КРС на сумму 3 012 468 рублей;

Оцинкованное ограждение для распределения потока животных на 5 зданий вместе с преддоильной и родильной зоной на сумму 5 593 220 рублей;

Полы щелевые на сумму 2 770 554 рубля;

Коврики резиновые для щелевых полов на сумму 4 013 730 рублей;

Насос 18 квт миксер 11 квт 7,5 квт. распределитель с клапанами на весь комплекс, включая насосы в родильное отделение на сумму 1 350 847 рублей;

Систему освещения на светодиодных светильниках на сумму 4 546 515 рублей;

Система вентиляции на 5 зданий вместе с метеостанцией на сумму 12 501 696 рублей;

Таким образом, по спецификации №1 ООО «БелГрандБизнес» был поставлен ЗАО «КСМ» товар на сумму 65 224 884 рублей.

По спецификации №2 истцом был поставлен следующий товар:

Навозохранилище лагунного типа в комплекте с миксерами для перемешивания и системой газоотвода (емкостью 9000 м3) на сумму 7 900 400 рублей.

Таким образом, по спецификации №2 истцом был поставлен ответчику товар на сумму 7 900 400 рублей.

По спецификации №3 истцом ответчику был поставлен следующий товар:

Скреперная система навозоудаления на сумму 847 000 рублей;

Ограждение кормового стола с быстрой фиксацией на сумму 1 380 400 рублей;

Поилка групповая 2.0 м КРС 237 300 рублей;

Оцинкованное ограждение для распределения потока животных для родильной зоны на сумму 121 800 рублей;

Коврики резиновые для покрытия пола в коровниках на сумму 1 520 040 рублей;

Защитный люк канала навозоудаления 47 400 рублей.

Таким образом, по спецификации №3 истцом был поставлен ответчику товар на сумму 4 153 940 рублей.

Согласно спецификациям №1, №2 от 03.05.2014 в течение 10 (десяти) банковских дней после подписания спецификации осуществляется 70 % предоплата, 30% в течение 10 банковских дней по факту поставки каждой партии товара. В стоимость поставляемого оборудования включен монтаж и пусконаладочные работы с обучением персонала. Обучение персонала будет происходить на объекте Покупателя, после завершения всех работ и сдачи объекта в эксплуатацию.

Согласно спецификации №3 от 03.05.2014 в течение 10 (десяти) банковских дней после подписания спецификации осуществляется 80% предоплата, 20% в течение 10 банковских дней по факту поставки каждой партии товара. В стоимость поставляемого оборудования включен монтаж и пусконаладочные работы с обучением персонала. Обучение персонала будет происходить на объекте Покупателя, после завершения всех работ и сдачи объекта в эксплуатацию.

Однако ЗАО «КСМ» оплатило поставленный товар не в полном объеме, перечислив на счет ООО «БелГрандБизнес» денежные средства в размере 59 431 855 (пятьдесят девять миллионов четыреста тридцать одну тысячу восемьсот пятьдесят пять) рублей, а именно 10 000 000 рублей по платежному поручению от 19.06.2014, 10 000 000 рублей по платежному поручению от 16.07.2014, 6 000 000 рублей по платежному поручению от 28.07.2014, 5 060 560 рублей по платежному поручению от 11.08.2014, 1 300 000 рублей по платежному поручению от 19.09.2014, 12 800 000 рублей по платежному поручению от 03.10.2014, 4 787 022 рублей по платежному поручению от 06.10.2014, 8 700 000 рублей по платежному поручению от 21.10.2014, 784 273 рублей по платежному поручению от 08.12.2014.

Таким образом, задолженность ЗАО «КСМ» составляет 17 847 369 рублей.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Положения статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата поставленного товара происходит с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренным договором поставки.

Поставка истцом и приемка ответчиком поставленного товара подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, актами приема-передачи товара, международными товарно-транспортными накладными. Приемка товара также подтверждается заявлениями ЗАО «КСМ» в Межрайонную ИФНС России №24 по

Санкт-Петербургу о ввозе товаров и уплате косвенных налогов, в которых указана, в том числе, дата принятия товаров на учет.

Однако ответчиком не исполнены обязательства по оплате поставленного товара.

Доказательств уплаты данной задолженности ответчиком не представлено.

Довод ответчика о том, что одна спецификация предусматривает одну партию, в связи с чем партией товара признаются все позиции товара, указанные в спецификации, не принимается судом.

Из буквального содержания пункта 4.1. Контракта следует, что поставка товара осуществляется партиями согласно условий, предусмотренных в Спецификации. Если бы спецификация предусматривала одну партию, пункт 4.1. Контракта был бы изложен в иной редакции: поставка товара осуществляется партией согласно условий, указанных в спецификации.

Таким образом, очевидно, что весь товар, предусмотренный одной спецификацией, нельзя назвать единой партией, спецификацией предусмотрена поставка товара несколькими партиями.

Данный факт также следует из текста самих спецификаций, согласно которым оплата в размере 30% производится в течение 10 банковских дней по факту поставки каждой партии товара, что является подтверждением того, что в каждой спецификации предусмотрена не одна, а несколько партий товара, а ответчик после получения каждой партии товара по акту приема-передачи должен был произвести оплату поставленных и принятых партий.

В соответствии с пунктом 4.5 контракта №03/05-14 от 03.05.2014 приемка продукции по качеству и количеству производится в соответствии с требованиями инструкций, утвержденных Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 №П7 (по качеству) и от 15.06.1965 №П6 (по количеству).

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 №18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" порядок приемки товаров по количеству и качеству, установленный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65 №П-6 (далее по тексту - инструкция о порядке приема продукции по количеству), и Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 №П-7 (далее по тексту — Инструкция о порядке приема продукции по качеству), может применяться покупателем (получателем) только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции о порядке приема продукции по количеству и качеству при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным, указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих качество продукции (п. 14 настоящей Инструкции), получатель приостанавливает дальнейшую приемку продукции и составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешение с другой однородной продукцией. Получатель также обязан вызвать для участия в продолжении приемки продукции и составления двустороннего акта представителя иногороднего

изготовителя (отправителя), если это предусмотрено в Основных и Особых условиях поставки, других обязательных правилах или договоре.

В соответствии с пунктом 29 Инструкции о порядке приема продукции по количеству и качеству по результатам приемки продукции по качеству и комплектности с участием представителей, указанных в пунктах 19 и 20 настоящей Инструкции, составляется акт о фактическом качестве и комплектности полученной продукции.

Акт должен быть составлен в день окончания приемки продукции по качеству и комплектности.

Таким образом, в соответствии с инструкциями о порядке приема товара по количеству и качеству, если бы партии поставленного истцом товара не соответствовали положениям контракта и спецификаций, они бы не были приняты ответчиком по актам приема-передачи, пока истец не поставил товар в полном объеме согласно партии в соответствии с каждой из спецификаций. Все приобщенные к материалам дела акты приема-передачи товара были подписаны ответчиком, соответственно, ответчик подтвердил, что партии поставленные истцом ответчику поставлены в полном объеме и соответствуют требованиям ответчика.

Ссылка ответчика на несоответствие поставленного товара партиям, как и ссылка на некомплектность поставленного истцом товара также несостоятельна. Весь товар, который был поставлен истцом, принят ответчиком по актам приема-передачи, соответственно, ответчик обязан был и оплатить.

Ссылка ответчика на примечания, которые изложены в актах приема-передачи технологического оборудования, не может быть принята судом во внимание, поскольку данные примечания фактически являются пожеланиями и рекомендациями заказчика для сервисной службы по дальнейшей эксплуатации данного оборудования, а не дефектами или недостатками самого оборудования.

Довод ответчика о том, что комплекс молочно-товарной фермы на 1800 голов дойного стада не оборудован, не введен в эксплуатацию, что исключает возможность его использования, опровергается материалами дела, поскольку из представленных истцом документов (фотографии о начале эксплуатации, ссылки на официальный сайт Минсельхозпрода, видеоматериалы с сайта Ленинградской областной телерадиокомпании) следует, что объект эксплуатируется ЗАО «Племзавод «Агро-Балт» с декабря 2014 года.

Также отклоняется судом довод ответчика об отсутствии оснований для оплаты работ по монтажу, пуско-наладке оборудования, обучению персонала, поскольку стоимость данных работ (услуг) в договоре не определена и не согласована. Кроме того, согласно спецификациям обучение персонала будет происходить на объекте Покупателя после завершения всех работ и сдачи объекта в эксплуатацию, однако, по утверждению самого ответчика, объект до сих пор не введен в эксплуатацию.

Согласно части 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом и договором.

Истцом на основании пункта 6.2 контракта начислена неустойка в размере 4 701 910,82 руб.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение

процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Согласно [статье 333 ГК РФ](#), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с частью 2 статьи 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства [ГК РФ](#) предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В силу пункта 1 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 "О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки ([п. 1 ст. 330 ГК РФ](#)).

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([ст. 1 ГК РФ](#)) неустойка может быть снижена судом на основании [ст. 333](#) Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, исходя из правовой позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума от 13.01.2011 №11680/10, ставка рефинансирования по существу представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике, а поэтому снижение неустойки до размера, равного ставке рефинансирования, недопустимо, поскольку фактически означает нивелирование судом условия о договорной неустойке, установленного сторонами по взаимному согласию ([ст. 421 ГК РФ](#)).

Согласно [пункту 2 статьи 1 ГК РФ](#) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Учитывая, что условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик, являясь закрытым акционерным обществом, в соответствии со [ст. 2 ГК РФ](#) осуществляет предпринимательскую деятельность на свой

риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств.

Таким образом, представленный период просрочки оплаты и расчет пени, указанный истцом, является верным, оснований для снижения размера неустойки нет.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Комбинат строительных металлоизделий" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "БелГрандБизнес" задолженность в размере 17 847 369 руб., пени в сумме 4 701 910,82 руб., расходы по уплате госпошлины в сумме 135 665 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Тетерин А.М.