

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-9790/22

Екатеринбург
02 марта 2023 г.

Дело № А60-7547/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2023 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 02 марта 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Оденцовой Ю.А.,
судей Калугина В.Ю., Шавейниковой О.Э.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Черкасской Н.О., рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области и систем веб-конференции кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Аранта» (далее – общество «Аранта», должник) Василенко Владимира Константиновича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2022 по делу № А60-7547/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2022 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание в суд округа не явились, явку своих представителей не обеспечили.

В судебном заседании в здании Арбитражного суда Омской области приняли участие представители: управляющего Василенко В.К. - Хабаров М.А. (доверенность от 30.09.2022); общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Паллада» (далее – общество «НПО «Паллада») - Даниленко С.А. (доверенность от 16.01.2023); в режиме веб-конференции принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Партнер Лайн» (далее – общество «Партнер Лайн») - Радченков М.О. (доверенность от 04.02.2022).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2021 возбуждено производство по делу о признании общества «Аранта» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.04.2021 в отношении общества «Аранта» введено наблюдение, временным управляющим должником утвержден Василенко В.К.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2021 общество «Аранта» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Василенко В.К.

Кредитор общество «НПО «Паллада» 20.12.2021 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной единой цепочки взаимосвязанных сделок, совершенных в форме договора на оказание транспортных услуг от 01.04.2019 №508, счетов-фактур от 30.04.2019 №3028, от 30.04.2019 №3029, от 31.05.2019 №3030, от 31.05.2019 №2981, от 30.06.2019 №3017, от 30.06.2019 №3039, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Партнер Лайн» (далее – общество «Партнер Лайн»), а также в форме перечисления должником в пользу общества «Партнер Лайн» в период с 10.07.2019 по 05.09.2019 на основании платежных поручений от 10.07.2019 №106, от 16.08.2019 №199, от 16.08.2019 №200, от 16.08.2019 №201, от 05.09.2019 №251 и от 05.09.2019 №252 денежных средств на общую сумму 2 646 934 руб., и о применении последствий недействительности данных сделок (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2022, в удовлетворении требований кредитора о признании сделок недействительными отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий Василенко В.К. просит определение от 30.08.2022 и постановление от 15.11.2022 отменить, направить спор на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела. Заявитель полагает, что имеет место формальное отражение хозяйственных операций по перевозке товара в накладных при отсутствии доказательств реальности отношений с грузоотправителями и грузополучателями, что не может свидетельствовать о фактическом оказании транспортных услуг должнику и реальном исполнении договора № 508, а надлежащие доказательства, подтверждающие реальность правоотношений по договору транспортных услуг, наличие обязательственных правоотношений общества «Аранта» и грузоотправителей/грузополучателей и оплату ими услуг общества «Аранта», не представлены, но суды это не учли и не оценили все доказательства по делу, из которых следует, что по спорным перевозкам общество «Аранта» не являлось заказчиком фрахта и не имело отношения к спорным перевозкам. По мнению заявителя, суды неправоммерно не исследовали доказательств и обстоятельств дела, сославшись на преюдициальность судебных актов по делу № А62-1217/2020, изложенные в которых выводы и обстоятельства не имеют преюдициального значения для настоящего спора, в рамках которого сделки оспариваются по специальным основаниям законодательства о банкротстве, и соответствующие доводы не являлись предметом оценки в деле № А62-1217/2020, к участию в котором не привлечен кредитор общество «НПО «Паллада» - заявитель по настоящему

спору, и факты, установленные судами при рассмотрении названного дела, не подтверждают, что перевозка по договору № 508 по спорным отношениям фактически произведена, с учетом представленных управляющим в настоящем деле доказательств, позволяющих прийти к иным выводам, которые суды не оценили. Заявитель считает, что вывод судов об отсутствии у должника кредиторов по обязательствам, возникшим до спорных сделок, не соответствует доказательствам и обстоятельствам дела, поскольку у общества «Аранта» были неисполненные требования перед обществом «НПО «Паллада» от 18.07.2019 по возврату аванса в размере 871 872 руб. 96 коп. (решение суда от 11.03.2020 по делу № А46-22681/2020), а единая цепочка хозяйственных сделок по поставке длилась с 01.04.2019 по 05.09.2019, и в период совершения спорных сделок у должника возникли обязательства перед обществом с ограниченной ответственностью «Сибжилсервис» на сумму 463 963 руб. 32 коп. неосновательного обогащения, что говорит о наличии у должника на момент спорных сделок признаков неплатежеспособности, о чем не могло не знать общество «Партнер Лайн», безвозмездно получившее денежные средства по спорным сделкам, а также суды не оценили спорную единую цепочку сделок по вопросу ее недействительности по основаниям статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, не привели мотивы, по которым отвергнуты доказательства и доводы управляющего.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 01.07.2019 между обществом «Аранта» (заказчик) и обществом «Партнер Лайн» (перевозчик) заключен договор на оказание транспортных услуг №508, предметом которого является порядок взаимоотношений, возникающих между заказчиком и перевозчиком при осуществлении перевозок грузов в междугороднем и международном сообщениях и расчетах за оказанные услуги.

В соответствие с пунктами 2.3, 2.4 указанного договора, на каждую отдельную загрузку составляется транспортный заказ, содержащий содержание условий и особенностей конкретной перевозки и являющейся приложением к настоящему договору, а подтверждением факта оказания услуги является оригинал товарно-транспортной накладной установленного образца (CRM) с отметкой перевозчика и получателя груза или копии товарно-транспортно-накладной (CRM) с оригинальной отметкой получателя груза.

Согласно пункту 5.2 договора №508, основанием для оплаты фрахта заказчика является счет, счет-фактура перевозчика в одном экземпляре, оригинал или копия CRM с оригинальной отметкой грузополучателя о приеме груза в одном экземпляре и заверенные перевозчиком копии документов, подтверждающих его дополнительные доходы, а срок оплаты счетов перевозчика составляет 15 дней с момента получения заказчиком документов, указанных в пункте 5.2 договора.

Заказчик обязан письменно подтвердить во 2-м экземпляре реестра получение данных документов, а в случае оплаты заказчиком фрахта путем

частичного авансирования или оплаты других расходов по выполняемой перевозке, суммы авансирования учитываются при оплате той перевозки, по которой они произведены (пункты 5.3, 5.4 договора от 01.07.2019 №508).

Во исполнение условий договора от 01.07.2019 №508 общество «Партнер Лайн» с 01.04.2019 по 08.06.2019 оказало обществу «Аранта» услуги по перевозке груза на общую сумму 2 646 934 руб., в связи с чем, выставило должнику счета-фактуры на оплату от 30.04.2019 №3028, от 30.04.2019 №3029, от 31.05.2019 №3030, от 31.05.2019 № 2981, от 30.06.2019 №3017 и от 30.06.2019 №3039.

В период с 10.07.2019 по 05.09.2019 общество «Аранта» перечислило обществу «Партнер Лайн» денежные средства в общем размере 2 646 934 руб., в подтверждение чего в материалы дела представлены платежные поручения от 10.07.2019 №106, от 16.08.2019 №199, от 16.08.2019 №200, от 16.08.2019 №201, от 05.09.2019 №251 и от 05.09.2019 №252, в которых в качестве основания (назначения) платежей указано на оплату за транспортные услуги и предоплату по договору от 05.07.2019 №884.

В дальнейшем на основании писем от 19.08.2019 №90 и от 09.09.2019 №96 общество «Партнер Лайн» просило считать в вышеперечисленных платежных поручениях верным назначение платежа - оплата по договору оказания транспортных услуг от 01.04.2019 №508.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2021 на основании заявления общества «НПО «Паллада» возбуждено производство по делу о банкротстве общества «Аранта», и в отношении которого определением от 20.04.2021 введено наблюдение; а решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2021 общество «Аранта» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Василенко В.К.

Полагая, что оспариваемые договор на оказание транспортных услуг от 01.07.2019 №508 между обществами «Аранта» и «Партнер Лайн», действия по выставлению обществом «Партнер Лайн» счетов-фактур и произведенные должником на основании платежных поручений перечисления денежных средств на общую сумму 2 646 934 руб. представляют собой единую взаимосвязанную сделку, совершенную со злоупотреблением правом, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, кредитор общество «НПО «Паллада» обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением о признании указанных сделок недействительными (ничтожными) на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статей 10, 168, пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из следующего.

Совершенная должником в целях причинения вреда кредиторам сделка, может быть признана судом недействительной, если она совершена в течение 3 лет до принятия заявления о банкротстве должника (после его принятия) и в результате ее совершения причинен такой вред, а другая сторона сделки знала о данной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка),

предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом или если она знала (должна была знать) об ущемлении интересов кредиторов должника или о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Пунктом 5 постановления Пленума № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред такой вред; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда кредиторам предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности (недостаточности имущества), сделка совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо при наличии условий, указанных в абзацах 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе, если после сделки по передаче имущества должник продолжал пользоваться и (или) владеть данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы этого имущества.

Согласно пункту 7 постановления Пленума № 63, в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и по основаниям и в порядке, указанным в Законе о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве), а в абзаце 4 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума № 63) разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок по статьям 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию управляющего может быть признана недействительной совершенная до (после) возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности банкротстве»)).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она совершена, так, сделка может быть признана недействительной по статье 10 и пунктам 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, а при наличии в законе специального основания недействительности сделка признается недействительной по этому основанию (по статье 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 25)).

Обязательным признаком сделки для целей квалификации сделки как ничтожной по пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность сделки на причинение вреда кредиторам, под чем, в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. При этом для квалификации сделки как недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о злоупотреблении правом контрагентом, выразившимся в заключении спорной сделки (пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»), при этом для квалификации сделки как ничтожной по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации требуется выявление нарушений, выходящих за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1)).

Как установлено судами и следует из материалов дела, спорные сделки за период с 01.04.2019 по 05.09.2019 совершены в течение 3 лет до принятия заявления о банкротстве должника (02.03.2021) - в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Между тем, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные

доказательства, с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, а также приняв во внимание, что судебными актами по делу №А62-1217/2020 отказано в удовлетворении иска общества «Аранта» о взыскании с общества «Партнер Лайн» неосновательного обогащения в размере 2 646 934 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга, при том, что в рассмотрении названного дела от лица общества «Аранта» действовал конкурсный управляющий Василенко В.К., который также ссылаясь на отсутствие между сторонами договорных отношений на оказание транспортных услуг и на обстоятельства настоящего спора, пояснял, что фактически транспортные услуги обществом «Партнер Лайн» должнику не оказывались, и которыми по итогам исследования и оценки доказательств установлен факт существования между сторонами договорных отношений по оказанию транспортных услуг, которые оплачены обществом «Аранта», и по которым обществом «Партнер Лайн» предоставлено встречное исполнение, а также, исходя из того, что указанные установленные судами фактические обстоятельства имеют, в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, преюдициальное значение, учитывая, что в настоящем деле фактическое исполнение обеими сторонами договора на оказание транспортных услуг от 01.04.2019 №508 подтверждается представленными в дело документами, в том числе: заявками на перевозку, СМР-накладными, счетами-фактурами, актами и счетами на оплату, общая сумма которых составляет 2 646 934 руб., которые подписаны обществом «Аранта» и содержат оттиск печати организации, приняв во внимание, что все сделки с обществом «Аранта» в 2019 году отражены обществом «Партнер Лайн» в книге продаж, представлена соответствующая отчетность в налоговые органы и уплачены все необходимые обязательные платежи в бюджеты, суды признали доказанным материалами дела надлежащим образом и в полном объеме факт оказания обществом «Партнер Лайн» услуг по договору от 01.04.2019 № 508, а доказательства иного, в частности, свидетельствующие о том, что ответчик не мог (не оказывал) должнику транспортные услуги и перечисление спорных денежных средств производилось ему в отсутствие встречного предоставления, в материалы дела не представлены.

При этом судами по результатам исследования и оценки материалов дела и представленных доказательств также принято во внимание, что, согласно пояснениям общества «Партнер Лайн», не опровергнутым кредитором и конкурсным управляющим, в спорных правоотношениях общество «Аранта» являлось экспедитором, заключившим договор перевозки от своего имени, и, как проинформировали общество «Партнер Лайн» непосредственно грузоотправители, заявки на осуществление оплаченных обществом «Аранта» перевозок были направлены грузоотправителями в адрес представителя международных экспедиторов на рынке перевозок (маклера) Максима Давудова, имеющего деловые контакты с рядом экспедиторских фирм, которым он поручал организацию перевозок, оплаты за перевозки осуществлялись грузоотправителями различными разрешенными законом способами, в том числе путем зачета, авансирования, уступки и т. д., при этом, поскольку общество

«Партнер Лайн» является одной из крупнейших транспортных компаний в ЦФО (группа компаний «Грин Лайн», имеющей в собственности более 1700 грузовых автомобилей, 2 крупных логистических центра), то работа с долгосрочными деловыми контактами (коим и являлся маклер Давудов Максим) для ответчика была в приоритете, тем более, что на рынке международных перевозок оригиналы документов не имеют особого значения, так как доставляются сторонам различными способами и в длительные сроки; все заказы и расчеты осуществляются, как правило, на основании копий документов, полученных также различными способами: по электронной почте, по факсу, курьерами, переданных водителями, участвующими в перевозках.

Доводы управляющего о недоказанности реальности оказания обществом «Партнер Лайн» в спорный период должнику услуг по перевозке груза в рамках договора от 01.07.2019 №508 с указанием на то, что представленные в материалы дела Читинской таможней совместно с ответом от 09.06.2022 №13-14/08620 документы (накладные и контракты) подтверждают факт, что по соответствующим перевозкам общество «Аранта» не являлось заказчиком фрахта и вообще не имело какого-либо отношения к спорным перевозкам, так как оно не значится в указанных документах в качестве заказчика, продавца либо иного лица, являлись предметом оценки апелляционного суда и по результатам исследования и оценки материалов дела и всех представленных доказательств отклонены как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и все представленным в материалы дела доказательствам, поскольку применительно к рассматриваемому случаю совокупностью представленных в материалы дела документов подтверждается факт реального оказания обществом «Партнер Лайн» должнику транспортных услуг, что не опровергнуто, доказательства, позволяющие прийти к иным выводам, не представлены, при этом, вопреки доводам управляющего, судами установлено, что общество «Аранта» не могло получать денежные средства от грузоотправителей напрямую, так как являлось лишь одним из экспедиторов (посредником третьего звена) в отношениях между грузоотправителями и фактическим перевозчиком - обществом «Партнер Лайн», в отношении которого, в свою очередь, подтверждается получение оплаты за выполненные перевозки от грузоотправителей (либо от иных лиц) напрямую, тогда как иное не доказано и из материалов дела не следует, а сами по себе ссылки конкурсного управляющего на непередачу ему документов и невозможность установить им экспедиторов либо заказчиков перевозок у должника о безвозмездности сделок не свидетельствуют.

Кроме того, исследовав и оценив все имеющиеся доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, суды пришли к выводу, что материалы дела не свидетельствуют, что общество «Партнер Лайн» является заинтересованным (аффилированным) с должником лицом применительно к положениям статьи 19 Закона о банкротстве, статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», а также разъяснениям, изложенным в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, при том, что какие-

либо доказательства, свидетельствующие об ином, не представлены, в связи с чем ссылка управляющего на то, что условия сделки отличаются от обычного делового оборота, так как она является безвозмездной, отклонена судами как не имеющая правового значения, при том, что материалами дела подтверждается фактическое оказание обществом «Партнер Лайн» услуг по договору от 01.04.2019 № 508 (встречное исполнение).

Суды также по результатам исследования и оценки материалов дела и всех доказательств в данном случае исходили из того, что должник в спорный период не обладал признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества, а доказательства иного, подтверждающие наличие у должника в спорный период кредиторов по обязательствам, возникшим до совершения спорных сделок, в материалы дела не представлены, а доводы конкурсного управляющего о том, что на момент совершения оспариваемой сделки должник имел неисполненные обязательства по возврату аванса в размере 871 872 руб. 96 коп. и неосновательного обогащения в размере 463 963 руб. 32 коп. (период возникновения долга совпадает с периодом совершения спорных сделок: апрель-июнь 2019 года), что подтверждается решениями суда от 11.03.2020 по делу №А46-22681/2020 и от 15.02.2021 по делу №А46-22683/2019, не соответствуют содержанию указанных судебных актов, из которых следует, что обязательства должника по оплате соответствующей задолженности возникли после оказания должнику транспортных услуг обществом «Партнер Лайн», ввиду чего действия последнего и должника не могли охватываться единым умыслом причинения вреда должнику и его кредиторам.

Учитывая все вышеизложенные установленные судами обстоятельства, по результатам исследования и оценки всех представленных доказательств, исходя из конкретных обстоятельств дела, приняв во внимание фактическое исполнение обеими сторонами договора на оказание транспортных услуг от 01.04.2019 №508 и получение должником от общества «Партнер Лайн» встречного предоставления по договору, а также отсутствие кредиторов на дату его совершения, исходя из недоказанности заинтересованности (аффилированности) общества «Партнер Лайн» по отношению к должнику и порочности их воли при совершении спорных сделок, наличия умысла на причинение вреда кредиторам должника, совершения сделок с целью реализовать какой-либо противоправный интерес (вывод активов должника), в отсутствие доказательств, обратного, опровергающих выводы судов, и, свидетельствующих об ином, суды пришли к выводу о недоказанности материалами дела надлежащим образом и в полном объеме наличия в данном случае всех необходимых и достаточных оснований для признания спорных сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду чего отказали в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, при принятии обжалуемых судебных актов суды исходили из совокупности установленных по делу обстоятельств и недоказанности материалами дела наличия в данном случае совокупности всех необходимых и достаточных оснований для признания спорных сделок

недействительными, а также из отсутствия доказательств иного (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, верно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

Доводы кассационной жалобы судом округа отклоняются, так как не свидетельствуют о нарушении судами норм права, заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. При этом заявитель фактически ссылается не на незаконность обжалуемых судебных актов, а выражает несогласие с произведенной судами оценкой доказательств, просит еще раз пересмотреть данное дело по существу и переоценить имеющиеся в деле доказательства. Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда округа не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2022 по делу № А60-7547/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Аранта» Василенко Владимира Константиновича – без удовлетворения.

Постановление **может быть обжаловано** в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации **в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном** статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий **Ю.А. Оденцова**

Судьи **В.Ю. Калугин**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.01.2022 2:52:21
Кому выдана ОДЕНЦОВА ЮЛИЯ АНАТОЛЬЕВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.09.2022 7:11:00
Кому выдана Калугин Владимир Юрьевич

О.Э. Шавейникова